



ROZHODNUTÍ

Místopředseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, rozkladový orgán příslušný podle § 5 odst. 1, ve spojení s § 3 a § 4 zákona č. 320/2016 Sb., o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, a dále ve spojení s § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl **o rozkladu, který podala provozovatelka dráhy, Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, pod č. j. 66963/2023-SŽ-GŘ-O25 ze dne 27. 9. 2023, a přezkoumal rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 14. 9. 2023, č. j. UPDI-3056/23/AP, sp. zn. OPD171/23 v rozsahu výroku II,**

takto:

Podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se **rozklad zamítá a výrok II rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 14. 9. 2023, č. j. UPDI-3056/23/AP, sp. zn. OPD171/23 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

- Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO:70994234
- ARRIVA vlaky s.r.o., Křižíkova 148/34, 186 00 Praha 8, IČO:28955196
- AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, 106 00 Praha 10, IČO:48029483
- BF Logistics s.r.o., U Elektry 203/8, 198 00 Praha 9, IČO:27406911
- Cargo Motion s.r.o., Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava, IČO:28270304
- CER Slovakia a. s., Mýtna 15, Bratislava, Slovenská republika IČO:44616791
- CityRail, a.s., Magistrů 202/16, 140 00 Praha 4, IČO:24199010
- CZ Logistics, s.r.o., Semanínská 580, 560 02 Česká Třebová, IČO:62957937
- ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, IČO:28196678
- České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IČO:70994226
- ČESKÁ ZÁPADNÍ DRÁHA s. r. o., 175, 332 04 Nezvěstice, IČO:03944948
- DB Cargo Czechia s.r.o., Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava, IČO:25785419
- DBV-ITL, s.r.o., Polepská 867, 280 02 Kolín, IČO:25786768
- Die Länderbahn CZ s.r.o., U Studánky 39/1, 400 07 Ústí nad Labem, IČO:08342849
- Die Länderbahn GmbH DLB, org.složka, Oldřichovská 696, 463 34 Hrádek nad Nisou, IČO:29018889
- DRAKEM, s.r.o., náměstí SNP 1140/32, 613 00 Brno, IČO:27678989
- E-Railconstruct s.r.o., Novovysočanská 2746/1, 130 00 Praha 3, IČO:08678600
- Elektrizace železnic Praha a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a, 14000 Praha 4, IČO:47115921
- EP Cargo a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4, IČO:24721166
- European Train Transport and Service s.r.o., Záměstní 1155/27, 710 00 Ostrava, IČO:09415718
- EUROVIA CS, a.s., U Michelského lesa 1581/2, 14000 Praha, IČO:45274924
- FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 388/68, 602 00 Brno, IČO:25317628
- Gepard Express, SE, Jezuitská 6/1, 602 00 Brno, IČO:08071888
- Gerhát Train s.r.o.,126, 53341 Černá u Bohdanče, IČO:08617503
- GJW Praha spol. s r.o., Mezitratňová 137/46, 198 00 Praha 9, IČO:41192869
- GW Cargo s.r.o., Pekárenská 255/77, 370 04 České Budějovice, IČO:08942005
- GW Train Regio a.s., Tovární 975/3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:28664116
- Hans Wendel spol. s r.o.& Co., k.s., Sazečská 3270/2a, 100 00 Praha 10, IČO:25064461

- HROCHOSTROJ a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČO:03012191
- Hroší stavby Morava a.s., Průmyslová 955/4, 779 00 Olomouc, IČO:28597460
- HSL - Logistik, s.r.o., Počernická 272/96, 10800 Praha 10, IČO:24218367
- Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice, IČO:62743881
- Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO:60932171
- Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 53 002 Pardubice, IČO:25253361
- I.G. Rail, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO:43894330
- IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., Albertova 229/21, 7790 0 Olomouc, IČO:25869523
- IDS CARGO a.s., Albertova 229/21, 779 00 Olomouc, IČO:27820017
- IDS LogoCare s.r.o., Albertova 229/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 08391211
- Inter Cargo Sp. z o.o., Ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice, Polsko, IČO:8971772442
- JARO Česká Skalice, s.r.o., Havlíčkova 610, 552 03 Česká Skalice, IČO:25934473
- KK - provoz a opravy lok. s.r.o., 108, 753 53 Býškovice, IČO:25834282
- Kladenská dopravní a strojní s.r.o., Wolkerova 2766, 272 01 Kladno, IČO:28170679
- Komplex Rail Kft., Madarász Viktor u. 47-49, 1138 Budapest, Maďarsko
- KŽC Doprava, s.r.o., Meinlinova 336/1a, 190 16 Praha 9, IČO:27423069
- Leo Express Global a.s., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO:29016002
- Leo Express s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO:06661572
- Leo Express Tenders s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO:24848131
- Lokálka Group, spolek, Plzeňská 334, 337 01 Rokycany, IČO:47695609
- LOKO TRANS s.r.o., Tetčická 887/2a, 664 47 Střelice, IČO:60731796
- LOKORAIL, a.s., Horárska /12, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO:36564443
- LokoTrain s.r.o., Školní 353, 560 02 Česká Třebová, IČO:28903811
- LOKOTRANS SERVIS s.r.o., Drážní 1152/11, 627 00 Brno, IČO:26931443
- Lotos Kolej Sp. z o. o., Ulica Michałki 25, 80-716 Gdańsk, Polsko
- LTE Logistik a Transport Czechia s.r.o., Drážďanská 506/8, 400 07 Ústí nad Labem, IČO:27208028
- LTE Logistik a Transport Slovakia s.r.o., Kopčianska 1, 851 01 Bratislava, SR, IČO: 35845961
- MBM rail s.r.o., Žižkova 595, 551 01 Jaroměř, IČO:25277171
- METRANS Rail s.r.o., Podleská 926/5, 104 00 Praha 10, IČO:26361485
- METRANS, a.s., Podleská 926/5, 104 00 Praha 10, IČO:40763811
- N+N - Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s.r.o., Nerudova 2215, 41201 Litoměřice, IČO:44564287
- NOR a.s., Lípová 509, 541 01 Trutnov, IČO:13585312
- OLOMOUCKÁ DOPRAVNÍ s.r.o., U panelárny 538/1, 779 00 Olomouc, IČO:27778479
- ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o., Litvínov - Růžodol č.p. 4, 436 70 Litvínov, IČO:64049701
- Ostravská dopravní společnost – Cargo, a.s., U Tiskárny 616/9, 702 00 Ostrava, IČO:05663041
- PDV RAILWAY a.s., Blahoslavova 937/62, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:22792597
- PEDASTA dopravní stavby, s.r.o., 8.května 19/5, 410 02 Lovosice, IČO:01717243
- PARI CZ Servis s.r.o. (dříve WYNX Pool s.r.o.), Olivova 2096/4, Praha 1, IČO:07995911
- Pirell s.r.o., Husova 690, 560 02 Česká Třebová, IČO:05938406
- PKP CARGO INTERNATIONAL a.s., Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava, IČO:47675977
- PKP CARGO S.A., ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa, Polsko, IČO:0000027702
- Prvá Slovenská železničná, akciová spoločnosť, Pri Habánskom mlyne 30, 811 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO:35858664
- Przedsiębiorstwo Usług Kolejowych KOLPREM Spółka z o.o., aleja Józefa Piłsudskiego 92, 41-303, Dąbrowa Górnicza, Polsko
- Puš s.r.o., Bezručova 1665, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, IČO:48154547
- Rabbit Rail s.r.o., Za dráhou 824, 28151 Velký Osek, IČO:08784493
- Rail Cargo Carrier - Czech Republic s.r.o., Žerotínova 1132/34, 13000 Praha 3, IČO:01569236
- Rail system s.r.o., 21, 789 01 Lukavice, IČO:29381614
- RailLog s.r.o., Mlynská ulica 6/B 934 01 Levice, Slovenská republika, IČO: 46247211

- Railtrans International a.s., Kukučínova 989/22, 831 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO:46384740
- Railway Capital a.s., Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5, IČO:24158071
- RegioJet a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO:28333187
- RegioJet ÚK a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO:07544014
- REKOP s.r.o., Průmyslová 1895/1, 568 02 Svitavy, IČO:27499499
- Retrack Czech s.r.o., Matyášova 2215, 560 02 Česká Třebová, IČO:06229026
- Retrack Slovakia s. r. o., Prievozska 4b, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO:45866040
- ReViRail CZ s.r.o., Sokolovská 87/95, 180 00 Praha 8, IČO:08979847
- RM LINES, a.s., Jednoty 1931, 356 01 Sokolov, IČO:27274489
- RTS Rail Transport Service GmbH, Puchstraße 184/b, 8055 Graz, Rakousko, ATU61147501
- S-Rail CZ s.r.o., Vrbenská 199/25, 370 01 České Budějovice, IČO:04563433
- SART-stavby a rekonstrukce a.s., Uničovská 2944/1b, 787 01 Šumperk, IČO:25898671
- SD - Kolejová doprava, a.s., Tušimice 7, 432 01 Kadaň, IČO:25438107
- SEŽEV-REKO, a.s., Jarní 1116/50, 614 00 Brno, IČO:46904859
- Skanska a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, IČO:26271303
- SLEZSKOMORAVSKÁ DRÁHA a.s., Poděbradova 3360/113, 702 00 Ostrava, IČO:47676965
- Slezské zemské dráhy, o.p.s., 298, 793 82 Třemešná, IČO:26819856
- SOFISTIK SERVIS s.r.o., Bratří Sedláčků 238/35, 721 00 Ostrava, IČO:28598466
- STRABAG Rail a.s., Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, IČO:25429949
- SUAS Transportation Service s.r.o., Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, IČO:09782737
- S u b t e r r a a.s., Kozelužská 2246/5, 180 00 Praha 8, IČO:45309612
- Swietelsky Rail CZ s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČO:28332202
- Tessta s.r.o., Lišovská 86, 373 72 Zvickov, IČO:28293886
- TOMI - REMONT a.s., Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, IČO:25508571
- TORAMOS, s.r.o., Tovární 1001/129, 737 01 Český Těšín, IČO:61944327
- Trans Rapid s.r.o., Počernická 272/96, 108 00 Praha 10, IČO:03904547
- TRAMO RAIL, a.s., Železniční 547/4a, 779 00 Olomouc, IČ:25369610
- Traťová strojní společnost, a.s., Musílkova 257/48, 150 00 Praha, IČ:04946685
- TSS Cargo a.s., Musílkova 257/48, 150 00 Praha 5, IČO:29393736
- TSS GRADE, a.s. pobočka Česká republika, Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, IČO:02765055
- Valenta Rail s.r.o., Radlická 2343/48, 150 00 Praha 5, IČO:08072795
- VIAMONT Servis a. s., Mařákova 3079/2, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:25021851
- VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s., 1. máje 3302/102a, 703 00 Ostrava, IČO:25909339
- Východočeská dráha s.r.o., Hýblova 546, 560 02 Česká Třebová, IČO:07342136
- Výzkumný Ústav Železniční, a.s., Novodvorská 1698/138, 142 00 Praha 4, IČO:27257258
- Wiener Lokalbahnen Cargo GmbH, Purkytgasse 1B, 1230 Wien, Rakousko, ATU63432306
- WTT s.r.o., Brloh 56, 397 01 Drhovele, IČO:02732858
- ZABABA, s.r.o., Noutonická 512/39, 152 00 Praha 5, IČO:27148548
- Zug agency s.r.o., Průchodní 104, Děčín XXXI-Křešice, 405 02 Děčín, IČO: 14176831
- Železnice Peštál s.r.o., Družstevní 1229/51, 674 01 Třebíč, IČO:07711115
- Železničné stavby, a.s. Košice, Južná trieda 66, 040 01 Košice, Slovenská republika, IČO:31714421
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IČO:66003008
- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČO:00064581
- Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), Rytířská 406/10, 110 00 Praha 1, IČO:60437359
- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO:70890650
- JIKORD s.r.o., Okružní 517/10, 370 01 České Budějovice, IČO:28117018
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, IČO:70888337
- KORDIS JMK, a.s., Nové sady 946/30, 602 00 Brno, IČO:26298465
- Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, IČO:70891168

- Koordinátor integrovaného dopravního systému Karlovarského kraje, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, IČO:75035952
- Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO:70890749
- Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO:70889546
- Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, IČO:70891508
- KORID LK, spol. s r.o., Liberec 2, U Jezu 642/2a, PSČ 461 80, IČO:27267351
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, IČO:70890692
- Koordinátor ODIS s.r.o., 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, IČO:64613895
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, IČO:60609460
- Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, IČO:72556064
- Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČO:70892822
- OREDO s.r.o., Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové, IČO:25981854
- Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, IČO:70890366
- POVED s. r. o., Nerudova 982/25, 301 00 Plzeň, IČO:29099846
- Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO:70891095
- Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8, IČO:05792291
- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:70892156
- Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín, IČO:70891320
- Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje, s.r.o., Podvesná XVII 3833, 760 01 Zlín, IČO:27677761
- Svaz osobních železničních dopravců, z.s. (SVOD Bohemia), Křížkova 148/34, 186 00 Praha 8, IČO:14224500
- Sdružení železničních nákladních dopravců ŽESNAD CZ, z.s., Podleská 926/5, 104 00 Praha 10, IČO: 05229103, zastoupený Mgr. Tomášem Tyllem , č. ev. ČAK 10100

Odůvodnění:

I. Skutkový stav a procesní postup

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) obdržel dne 18. července 2023 podání právnické osoby Správa železnic, státní organizace, (dále jen „provozovatelka dráhy“, „rozkladce“), označené jako „Žádost o schválení plánu omezení provozování dráhy na rok 2024“, č. j. 47910/2023-SŽ-GŘ-O12 ve věci schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy na rok 2024. Následně, dne 26. 7. 2023, obdržel Úřad upravenou přílohu žádosti o schválení plánu omezení provozování dráhy na rok 2024. Protože se jednalo ve své podstatě o zúžení žádosti (snížení počtu navržených omezení provozování dráhy), tedy postup odpovídající znění § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), kdy žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, pokračoval Úřad v zahájeném řízení.

Jelikož byly splněny podmínky pro vedení řízení o žádosti, Úřad oznámil pod č. j. UPDI-2477/22/AP ze dne 25. července 2023 zahájení řízení všem známým účastníkům a po úpravě žádosti informoval účastníky řízení opakovaně, a to písemností č.j. UPDI-2573/23/ML ze dne 2. 8. 2023.

Protože s návrhem plánu omezení provozování dráhy na rok 2024 vyjádřil částečný nesouhlas Svaz osobních železničních dopravců, z. s., Sdružení železničních nákladních dopravců ŽESNAD CZ, z. s. a společnost CityRail, a.s. (dopravce), posoudil Úřad, zda je možné v řízení pokračovat rozhodnutím v části věci. Vzhledem ke splnění kritérií ustanovení § 23c zákona o dráhách, ve spojení s ustanovením § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu, vyhodnotil Úřad zvolený postup za vhodný.

Dne 23. 8. 2023 rozeslal Úřad oznámení o ukončení dokazování pod č. j. UPDI-2806/23/ZA, kde zveřejnil svůj záměr (vydání rozhodnutí v části věci a o zbytku věci) a rozeslal jej účastníkům řízení s možností vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí v popsané části věci, ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Na oznámení o ukončení dokazování reagoval pouze dopravce CityRail, a.s., ale jeho sdělení směřovalo k vylukám vyjmutým z rozhodování v části věci (týkalo se výhradně těch, o kterých bude rozhodováno následně rozhodnutím o zbytku věci). Jiná vyjádření Úřad ve stanovené lhůtě neobdržel.

Napadené rozhodnutí

Dne 14. 9. 2023 vydal Úřad rozhodnutí v části věci, kdy výrokem I. povolil ta omezení provozování dráhy, o kterých nebylo mezi rozkladem a dopravci (účastníky řízení) sporu, a výrokem II. zamítl omezení provozování dráhy v rozsahu výluky č. V-007722/23 s místem vyloučení: Telnice – Oldřichov u Duchcova včetně dopraven D3 Chlumeck u Chabařovic, Krupka, Teplice lesní brána, neboť v tomto úseku drážní doprava od roku 2010 neprobíhá a úsek není provozuschopný. Nedílnou součástí rozhodnutí v části věci byla upravená příloha č. 2 „Opravený návrh plánu omezení provozování dráhy na rok 2024“ a příloha č. 1 obsahující ta plánovaná omezení provozování dráhy, ke kterým obdržel Úřad výhrady.

Napadené rozhodnutí bylo rozkladci doručeno 14. 9. 2023, proti rozhodnutí podal rozkladce včasné rozklad. O rozkladu Úřad informoval účastníky řízení vyrozuměním č. j. UPDI-3328/23/AP ze dne 3. 10. 2023 s možností vyjádřit se k obsahu. Tohoto práva nikdo z účastníků nevyužil.

II. Vymezení účastníků řízení

Úřad určil jako účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu provozovatelku dráhy, kraje, na jejichž území se dráha nebo její část dotčená omezením nachází, regionální organizátory dopravy, Ministerstvo dopravy s ohledem na možné dopady na dopravu provozovanou na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících, zástupce nákladní a osobní železniční dopravy a všechny dopravce, kteří mají s provozovatelkami drah uzavřenou smlouvu o provozování drážní dopravy (ti jsou uvedeni na internetových stránkách Správy železnic). Dalším osobám, které nejsou Úřadu známy, se doručuje veřejnou vyhláškou, v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu. Současně, ve shodě s § 32 odst. 3 správního řádu, Úřad těmto osobám neustanovuje opatrovníka.

Protože v průběhu řízení došlo ke změně firmy, a to u dopravce WYNX Pool s.r.o., který od 15. 9. 2023 používá obchodní firmu PARI CZ Servis s.r.o., je ve výčtu účastníků řízení tato společnost uvedena již ve znění odpovídajícím aktualizovanému záznamu v obchodním rejstříku. Sídlo i identifikační číslo společnosti zůstaly beze změn.

III. Stručný přehled podaných námitek

Rozklad byl podán do výroku II. napadeného rozhodnutí, tj. neschválení části návrhu plánu omezení provozování dráhy na rok 2024 v rozsahu výluky č. V-007722/23 s místem vyloučení: Telnice - Oldřichov u Duchcova včetně dopraven D3 Chlumeck u Chabařovic, Krupka, Teplice lesní brána.

Rozkladce zejména:

1. Nesouhlasí s názorem, že nedošlo k naplnění požadavků dle ustanovení § 23b zákona o dráhách a má za to, že uvedený výklad Úřadu by znemožnil žádat o schválení plánu omezení provozování dráhy, než přidělí dopravcům kapacitu dráhy.
2. Odmítá, že uvedené omezení provozování dráhy nelze označit za omezení na dobu nezbytně

nutnou a v nezbytně nutném rozsahu bez dalšího odůvodnění.

3. Považuje výrok II za nepřezkoumatelný a navrhuje, aby byl pro nesoulad se zákonem o dráhách a jinými právními předpisy změněn, případně zrušen.

IV. Popis případu, námitek a jejich vypořádání

1. Správa železnic jako provozovatel dráhy a žadatel o schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy odmítá názor Úřadu, akceptující omezení provozování dráhy nebo její části na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu v případech provádění činností spojených s údržbou nebo opravou dráhy, činností spojených s uskutečňováním stavby dráhy, nebo na dráze nebo jiných činností ohrožujících bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy na dráze, nebo činností spojených s obnovením provozuschopnosti jako odstranění následků živelní nebo mimořádné události, v případech, kdy požadavku na omezení předchází *stálý provoz na dráze*.

Správa železnic připomíná předchozí výklad Úřadu, který považuje za rozporný s tímto, když na věc nazírají opačně a vzájemně se vylučují, neboť v prvním extrémním případě měl být dle Úřadu schvalován institut mířící do budoucna, kdy není jistý rozsah užití dráhy, a to, zda bude vůbec užitá, a nyní lze, schválit návrh jen, víme-li jistě, že dráha byla užívána.

Nedomnívá se, že by podmínkou pro schválení plánu omezení provozování dráhy byla existence drážního provozu na dráze, když má jít o omezení provozování dráhy dle zákona i v případě, že provozování drážní dopravy nebylo omezeno a nově Úřad tvrdí, že aby bylo možno omezení provozování dráhy schválit, musí být na dráze provoz, který je dotčen.

Považuje za nepatřičné, když zmíněný pojem „*stálý provoz na dráze*“, který je, dle provozovatele dráhy podmínkou pro vyhovění žádosti, postrádá bližší vysvětlení a správné chápání tohoto pojmu.

Provozovatel dráhy je přesvědčen, že výklad, na jehož základě Úřad odmítl schválit plán omezení provozování dráhy, činí rozhodnutí nejasným a nepřezkoumatelným.

Stanovisko rozkladového orgánu

Rozkladový orgán neshledává napadené rozhodnutí nejasným, ani nepřezkoumatelným. Podmínku předchozího provozu na dráze považuje za adekvátní a přiklání se k názoru, že **omezit provoz lze pouze na dráze, která je provozuschopná**. Dráha v předmětném místě provozuschopná není, neboť zde dle vyjádření samotného rozkladce v některých místech chybí koleje.

V odůvodnění rozhodnutí bylo uvedeno, že *ve všech případech*, tj. důvodech uvedených v § 23b odst. 1 zákona o dráhách, *je předpokládán předchozí stálý provoz na dráze, který je výše uvedenou činností dočasně omezen*. Tímto provozem na dráze nemusí být myšlen pouze provoz v danou chvíli uskutečňovaný, ustálený, pravidelný, ale provoz potencionálně možný.

Rozkladce opomíjí vlastní povinnosti, které pokud by byly dodrženy, nemohly by vést k současnému stavu dotčené dráhy.

Výluka číslo: V-007722/23 s místem vyloučení: Telnice – Oldřichov u Duchcova, včetně dopraven D3 Chlumec u Chabařovic, Krupka, Teplice lesní brána byla požadována na celé období roku 2024 a ve spojení s důvodem výluky *pro provedení opravných prací z důvodu zjištěných krádeží svrškového materiálu a součástí mostních objektů* se nelze domnívat, že by se jednalo o standardní výlukovou činnost sloužící k údržbě nebo opravě dráhy, a to na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu.

Rozkladový orgán je toho názoru, že údržba trati prováděná s péčí řádného hospodáře, jejímž výsledkem je krádež svrškového materiálu a součástí mostních objektů, tedy stav trati, který dlouhodobě neumožňuje provozování drážní dopravy, tedy i potencionální existenci drážního

provozu na dráze, nemůže být výchozím stavem pro následné omezení provozování dráhy, navíc ještě v rozsahu celého kalendářního roku.

Bližší vysvětlení pojmu „*stálý provoz na dráze*“ nepovažuje rozkladový orgán za nezbytné. Jak již bylo výše uvedeno, z logiky věci vyplývá, že nelze omezit provoz tam, kde žádný není a být ani nemůže.

Argumentace o rozporuplnosti rozhodování Úřadu účelově zcela pomíjí bližší objasnění nastiňených případů, jež by však vedlo k jednoznačnému závěru, že se jednalo o případy odlišné. Naopak není rozkladem zmíněno rozhodnutí č.j. UPDI-0245/18-OPDI-SPR/AZ ze dne 31. 1. 2018 (sp. zn. OPD0049/17), kdy Úřad žádost vztahující se mimo jiné i k této části dráhy zamítl a na uvedeném právním názoru, že nelze omezit provozování dráhy na dráze kde žádný provoz neprobíhá, dosud nic nezměnil.

Námítka není důvodná.

2. Správa železnic nesouhlasí s názorem, že předmětné omezení provozování dráhy nelze označit za omezení na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu, když Úřad svůj závěr nikterak nevysvětlil a nedoložil. Neuvedl, jaké omezení by vzhledem k okolnostem bylo přiměřené a za jakých podmínek by šlo o omezení v souladu s právními předpisy.

Dle Správy železnic je výrok II. Rozhodnutí nezákonný i z tohoto důvodu, že nerespektuje ustanovení § 68 odst. 1, 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Úřad pouze konstatoval, že zákonná podmínka nebyla splněna. Provozovatel dráhy tak zůstal v pochybách, co nesplnil a jak a co by měl učinit, aby býval mohl být úspěšný.

Stanovisko rozkladového orgánu

Již v předchozím bodě se rozkladový orgán vyjádřil, že žádost o výluky s odůvodněním „*pro provedení opravných prací z důvodu zjištěných krádeží svrškového materiálu a součástí mostních objektů*“ na celé období roku 2024 nemohl Úřad schválit. Úkolem Úřadu není určovat činnosti, které by měl provozovatel dráhy činit pro údržbu nebo opravu dráhy, případně pro udržení bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy na dráze, ani k tomu stanovit přiměřenou dobu.

Není potřeba vysokých odborných znalostí pro to, aby žádost o omezení provozování dráhy z výše uvedených důvodů v době od 1. 1. – 31. 12. 2024 byla považována za nepřiměřeně dlouhou, tedy takovou, jež není omezením na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu.

Z obsahu rozkladu vyplývá, že provozovatel dráhy by snad přivítal, kdyby Úřad uvedl, jaké omezení by vzhledem k okolnostem bylo přiměřené. Kritéria pro omezení provozování dráhy jsou dle rozkladového orgánu zcela jasně stanovena zákonem o dráhách a v převážné většině s jejich naplněním neměl provozovatel dráhy obtíže. Je tedy s podivem, že právě v tomto případě je bezradný, když jen za dobu existence Úřadu podal ke schválení tisíce žádostí o schválení návrhu nebo změny plánu omezení provozování dráhy, se zákonnými podmínkami je srozuměn a podávání žádostí v této problematice je pro něj běžnou rutinou.

Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvádí, že *v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Úřad se nedomnívá, že by jeho odůvodnění bylo nedostatečné a neposkytlo jednoznačné a konkrétní osvětlení svých závěrů.

Jak uvádí komentář ASPI (právní stav ke dni 1. 5. 2020) *Odůvodnění má především poskytnout skutkovou i právní oporu výroku(ům) správního rozhodnutí. Nelze se tedy v rámci něj spokojit*

pouze s odkazem na znění ustanovení příslušných právních předpisů či jejich pouhou reprodukcí, ani s pouhým výčtem shromážděných podkladů pro rozhodnutí; správní orgán vždy musí jasně, přesvědčivě a úplně v odůvodnění rozhodnutí vyjádřit úvahy, kterými se řídil při výkladu a aplikaci právních předpisů, jakož provést i precizní zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí tak, aby jeho rozhodnutí nebylo obecné a povšechní, ale naopak konkretizované, logicky uspořádané, přesvědčivé a následně pak z tohoto pohledu i přezkoumatelné.

Protože v tomto případě není prostor pro jakoukoli libovůli správního orgánu – řízení o žádosti ve věci omezení provozování dráhy má své přesně vymezené mantinely, byly úvahy Úřadu redukovány na posouzení, zda zákonná kritéria byla splněna či nikoli. K úspěšnosti žadatele by plně postačilo, kdyby se zákonných dispozic držel.

Pozornosti nemůže uniknout ani skutečnost, že ačkoliv stav předmětného úseku trati Telnice – Oldřichov u Duchcova je posledních cca 15 let, co se provozuschopnosti týká neměnný, žádost o omezení provozování dráhy nebyla od neúspěšného pokusu v r. 2017 Úřadu předložena.

Pokud je provozovatel dráhy na pochybách, v jakém právním stavu má zabezpečit opravu trati v daném úseku je překvapivé, že se o to nezajímá již v roce 2020 (viz <https://zdopravy.cz/sprava-zeleznic-zacala-vysekat-kozi-drahu-z-porostu-43164/>), kdy probíhala částečná údržba trati a celková částka vynaložených nákladů činila 7 119 tis. Kč.

Námítka není důvodná.

3. V závěru rozkladce navrhuje, aby při absenci odůvodnění výroku II. napadeného rozhodnutí a nedoložení závěrů Úřadu, díky kterým je toto rozhodnutí nepřezkoumatelné, bylo rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. j. UPDI-3056/23/AP ze dne 14. 9. 2023 sp. zn. OPD 171/23, v rozsahu výroku II. změněno, případně zrušeno.

Doplňuje, že výrok II. napadeného rozhodnutí vnímá jako nesouladný se zákonem o dráhách a jinými právními předpisy.

Stanovisko rozkladového orgánu

Rozkladový orgán se neztotožňuje s názorem rozkladce, že výrok II. postrádá odůvodnění nebo že je toto rozhodnutí nepřezkoumatelné. Rozhodnutí na svých stranách 4 – 6 je řádně odůvodněno, a to jak společně, tak i pro každý z výroků samostatně. Protože se námitky částečně prolínají, má rozkladový orgán za to, že se k této námitce dostatečně vyjádřil v předchozích bodech.

Námítka není důvodná.

V. Závěr

- 1) Rozkladová komise předsedy Úřadu na zasedání konaném dne 31. 10. 2023 předložila podle § 152 odst. 3 správního řádu místopředsedovi návrh na rozhodnutí, a to rozklad zamítnout a napadené usnesení potvrdit.
- 2) Po zvážení všech aspektů dané věci, dospěl místopředseda Úřadu k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu. Úřad postupoval v souladu se zákony, předpisy EU a správním řádem.
- 3) Vzhledem k výše uvedenému místopředseda Úřadu rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze dále podat rozklad.

Ing. Miloslav Kothera
místopředseda Úřadu

Písemnost se doručuje také veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Úřadu v listinné podobě a současně i způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž takto se doručuje účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Vyvěšeno dne: 2. 11. 2023

Sejmuto dne:

Na úřední desce Úřadu vyvěšeno od 2. 11. 2023 do 20. 11. 2023

Rozdělovník

účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě – viz výčet uvedený ve výroku rozhodnutí

Ostatním účastníkům řízení (všem žadatelům ve smyslu čl. 3 odst. 19 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru) je doručováno veřejnou vyhláškou.

Dotčený orgán: Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2