

# Výroční zpráva 2015



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

# Obsah

Úvodní slovo .....	3
Ochrana hospodářské soutěže .....	4
Významná tržní síla .....	20
Veřejné zakázky a koncese .....	22
Veřejná podpora .....	44
Mezinárodní spolupráce .....	56
Personální agenda .....	60
Informační činnost .....	64
Agenda 2016 .....	72

## **ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Redakční rada: Milena Marešová, Martin Švanda

Foto: archiv ÚOHS, Michaela Holly, Jef Kratochvíl

Telefon: 542 167 111

Fax: 542 167 117

E-mail: [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz)

<https://www.uohs.cz>

Uzávěrka textu: 10. 3. 2016

Grafická úprava a tisk: Metoda spol. s r. o.

# Úvodní slovo

Přestože za všech okolností zdůrazňuji, že práce a smysl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže spočívá především ve snaze napravit závadný stav na trhu nebo odstranit porušení pravidel v zadávacím řízení a nikoliv v ukládání pokut, nemohu začít bilanci roku 2015 jinak než rekordní sankcí. Za kartel stavebních firem byla loni uložena nejvyšší pokuta v dosavadní historii ÚOHS. Pravomocná pokuta pro sedm účastníků kartelu nakonec činila bezmála 1,66 miliardy korun. Jednalo se o výsledek tříletého vyšetřování, v jehož průběhu jsme nacházeli stále další a další zakázky, jež byly nezákonně ovlivněny zakázanými dohodami stavebních firem. Úřad svou práci vydáním pravomocného rozhodnutí ukončil a pevně věřím, že naše zjištění skutkového stavu i jeho právní posouzení jsou dostatečně přesvědčivé, aby rozhodnutí obstálo před správním soudem, k němuž budou bezpochyby podány žaloby.

Velký pokrok jsme zaznamenali v oblasti veřejných zakázek, kde se nám ve druhé polovině roku 2015 podařilo výrazným způsobem zefektivnit průběh prvostupňových řízení. V současné době je průměrná lhůta do vydání rozhodnutí 22 dní. Tuto skutečnost zaznamenala i odborná veřejnost a těší mne, když na rozdíl od neustálé kritiky minulých let pro změnu slyším slova chvály na rychlost rozhodovacího procesu.

Veřejní zadavatelé a také Úřad jako orgán dohledu se nicméně budou muset v brzké době vypořádat se zásadní změnou a tou bude nový zákon o veřejných zakázkách. Po celý minulý rok jsme se po boku Ministerstva pro místní rozvoj snažili připravit co nejkvalitnější návrh zákona, který by zúročil naše zkušenosti a přinesl zefektivnění přezkumu veřejných zakázek. Nyní je zákon v Parlamentu a já věřím, že finální podoba zákona umožní jednoduché, ale transparentní zadávání.

Novelizovaný právní předpis již obdržela, přes četné kontroverze mezi adresáty zákona, významná tržní síla. Díky tomu jsme konečně dostali do rukou snáze aplikovatelnou úpravu, která bude ku prospěchu celému sektoru maloobchodního prodeje s potravinami a přinese narovnání vztahů mezi prodejci a jejich dodavateli.

V červnu 2015 jsem byl vládou navržen a prezidentem republiky následně jmenován do druhého funkčního období. Věřím, že výsledky Úřadu dosažené pod mým vedením potvrdí správnost tohoto kroku, především pak v roce, v němž ochrana hospodářské soutěže v České republice slaví 25. výročí.



**Petr Rafaj**

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

01

# Ochrana hospodářské soutěže

Existenční ochrana hospodářské soutěže má za cíl chránit pomyslný fenomén hospodářské soutěže, tedy zejména dohlížet na dodržování pravidel soutěže a podporovat rozvoj konkurenčního soupeření mezi jednotlivými subjekty na trhu.

Všichni soutěžitelé se snaží dosahovat svého podnikatelského cíle, tedy zisku, a to nabídkou zboží či služeb za výhodnějších podmínek než jejich konkurenti. Zákazník se rozhoduje pro výběr konkrétního výrobku zejména na základě ceny a kvality daného zboží. Právě snaha soutěžitelů o nabídku kvalitnějšího produktu za cenu nižší než má konkurence, je hlavním impulsem ekonomiky, neboť nutí firmy k racionalizaci a zefektivňování výroby a k zavádění inovací a technických novinek. Soutěžitelé přitom musejí stanovovat své podnikatelské strategie individuálně a nezávisle na ostatních, neboť jen v takovém případě hospodářská soutěž skutečně funguje a přináší výše zmíněné benefity. Podobně může dojít k narušení soutěžního prostředí v případě, že jeden ze soutěžitelů získá na trhu tak silné postavení, že na přítomnost konkurentů nemusí brát zřetel.

Úkolem soutěžních úřadů obecně je chránit soutěžní prostředí, zejména pak vyhledávat a potlačovat zakázané dohody mezi soutěžiteli, dále zasahovat proti zneužití existujícího dominantního postavení některých soutěžitelů či kontrolou spojování podniků preventivně zabránit vzniku dominantního postavení ohrožujícího hospodářskou soutěž. Český zákon o ochraně hospodářské soutěže (143/2001 Sb., dále též ZOHS) pak k výše uvedenému přidává také dohled nad protisoutěžním jednáním orgánů veřejné správy. Kromě národní právní úpravy může Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též ÚOHS nebo Úřad) v případech, kdy má možné protisoutěžní jednání dopad na trh více členských států Evropské unie, aplikovat též články 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie.

## Zakázané dohody

Z hlediska soutěžního práva jsou zakázány takové dohody mezi soutěžiteli, které závažným způsobem vylučují nebo omezují volnou soutěž na trhu. Účastí v dohodě se soutěžitelé vzdávají své svobodné a individuální tržní strategie a nesoupeří o zákazníka cenami či kvalitou.

Typickým představitelem zakázaných dohod jsou kartely, tedy horizontální dohody mezi přímými konkurenty působícími na témže trhu. Soutěžitelé uzavírají tyto dohody, aby omezili riziko vyplývající z hospodářské soutěže a zabezpečili si stabilní zisk. Obvykle se tak děje určením cen, rozdělením trhu nebo zákazníků nebo určením kvót na počty výrobků. Za typ kartelové dohody je považováno i zakázané rozhodnutí sdružení soutěžitelů, tedy omezování soutěže mezi členy profesních sdružení a komor ze strany vedení těchto sdružení, a konečně též jednání ve vzájemné shodě.

Pod zakázané dohody spadají i vertikální dohody mezi dodavatelem a jeho odběrateli. Především se jedná o dohody o určování cen pro další prodej, kdy dodavatel stanoví svým distributorům ceny, za něž mají jeho výrobky prodávat koncovému spotřebiteli nebo dalším prodejcům, a dodržování těchto cen si vynucuje.

Prioritou ÚOHS je v posledních letech odhalování a potírání zakázaných dohod typu bid rigging, což jsou kartelové dohody mezi uchazeči o veřejné zakázky. Uchazeči o zakázky mezi sebou v takových případech nedovoleně spolupracují, aby navýšili cenu zakázky, předem určili vítěze tendru nebo si rozdělili zakázky v určitých regionech. Odhaduje se, že tímto jednáním se cena veřejných zakázek navyšuje průměrně o 20 procent. Do této kategorie spadá i kartel stavebních firem, který byl v roce 2015 potrestán rekordní sankcí.

Zásadním vyšetřovacím nástrojem při odhalování kartelových dohod je takzvaný leniency program neboli program shovívavosti. Uvedený program spočívá v tom, že členovi kartelu, který existenci zakázané dohody

oznámí soutěžnímu orgánu a přinese dostatečné důkazy pro rozbití kartelu a potrestání jeho členů, je zajištěna beztrestnost. Snížení pokuty mohou dosáhnout i další účastníci kartelu, když v průběhu vyšetřování o leniency požádají a přinesou důkazy s přidanou informační hodnotou, které pomohou kartel lépe prokázat.

Za prostředek procesní ekonomie je pak možno považovat proceduru narovnání. Pokud účastník řízení přistoupí na narovnání, tedy přizná svou vinu dle zjištěného skutkového stavu a právní kvalifikace deliktu ze strany Úřadu, pak je mu snížena výsledná částka pokuty o 20 procent. Řízení pak může být rychle ukončeno, čímž jsou ušetřeny lidské i finanční zdroje Úřadu. Tato úspora je o to výraznější, že účastník narovnání zpravidla nepodává rozklad a odpadají tedy náklady na vedení druhostupňového řízení a na obhajobu proti následným žalobám ke správním soudům. Zatímco leniency program je dostupný výhradně pro účastníky kartelových dohod, institut narovnání lze využít prakticky u jakéhokoliv sankčního rozhodnutí v oblasti hospodářské soutěže.

## Zneužití dominantního postavení

Soutěžním právem je zakázané také zneužití dominantního postavení. V dominantním postavení se nacházejí soutěžitelé, kteří mají takovou tržní sílu, že mohou jednat nezávisle na své konkurenci. Samotná existence dominantního či monopolního postavení není zakázána, nicméně protiprávní je zneužití tohoto postavení a v tomto ohledu pro dominanty platí přísnější pravidla než pro běžné soutěžitele. K nejtypičtějším příkladům zneužití dominance náleží účtování nepřiměřeně vysokých cen, uplatňování nestejných smluvních podmínek vůči zákazníkům, vázání prodeje zboží a služeb na odběr jiných produktů, omezování výroby či trhu a v neposlední řadě též prodej za podnákladové ceny za účelem likvidace horizontální konkurence.

Dominantní postavení není určováno jen podle tržního podílu, kdy se má obecně za to, že dominanci nemají soutěžitelé s podílem nižším než 40 procent. Dalšími faktory, které Úřad při posuzování dominance bere v potaz, je mimo jiné hospodářská a finanční síla konkurence, právní a ekonomické bariéry vstupu na trh nebo zaměnitelnost dotčených výrobků. Dominanty nalzáme nejčastěji mezi bývalými monopoly, a to především v sítových odvětvích, tedy energetice, telekomunikacích a dopravě.

## Spojování soutěžitelů

Fúze a akvizice mezi soutěžiteli patří k běžným způsobům posílení tržního podílu podniku a získání nových zákazníků a odbytišť. V důsledku spojení soutěžitelů však může dojít k vytvoření podniku s dominantním postavením, jehož působení by následně mohlo narušit a oslabit hospodářskou soutěž na dotčených trzích. Fúze proto podléhají kontrole ze strany soutěžních autorit a žádné spojení, které překračuje stanovená obrotová kritéria, nesmí být uskutečněno, aniž by bylo soutěžním úřadem posouzeno a povoleno.

V České republice podléhají povolení spojení všechny fúze, v nichž obrat všech spojujících se firem dosažený na domácím trhu v posledním účetním období převyšuje 1,5 miliardy korun a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů korun; nebo pokud čistý obrat dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky alespoň jedním ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaný podnik je vyšší než 1,5 miliardy korun a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1,5 miliardy korun.

## Protisoutěžní jednání orgánů veřejné správy

Od roku 2012 bylo do ZOHS zařazeno ustanovení § 19a, podle něhož nesmí orgány veřejné správy podporou zvýhodňující určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Za porušení tohoto ustanovení hrozí veřejným institucím pokuta ve výši 10 milionů korun. Uvedené ustanovení je příliš obecné a v dohledné době by mělo být novelizováno.

## Legislativní vývoj

V roce 2015 byla Úřadem připravena podrobná, byť svojí povahou spíše technická, novela zákona o ochraně hospodářské soutěže. Základním cílem této novely je sjednocení terminologie soutěžního zákona se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („nový občanský zákoník“).

Při aplikaci dosavadního soutěžního zákona, kromě již zmíněného nesouladu s novým občanským zákoníkem, vyvstaly i některé další problematické otázky. Především bylo dosud poslední novelou (360/2012 Sb.) do zákona o ochraně hospodářské soutěže nově začleněno ustanovení § 19a „dozor nad orgány veřejné správy“, tj. možnost postihovat za protisoutěžní jednání orgány veřejné správy. Nebyly však zřetelně vymezeny kompetence Úřadu v řízeních o porušení tohoto ustanovení. Zároveň nebylo toto ustanovení reflektováno v rámci navazujících částí zákona. Možnost postihnout orgán veřejné správy tak sice existovala, avšak v praxi bylo ustanovení tuto možnost zakotvující jen stěží aplikovatelné a vymahatelné. Novelou dojde k zúžení a zpřesnění vlastní definice tohoto deliktu, když výslovně vyjmula postup podle správního a daňového řádu a věci týkající se veřejné podpory.

Z dalších změn je třeba jmenovat podrobnější úpravu zjednodušeného řízení o povolení spojení soutěžitelů, kde Úřadu doposud chyběla možnost vyžádat si po účastnících řízení další důkazy, aniž by byly opuštěny benefity rychlosti a jednoduchosti této procedury.

Novela má vyřešit také chybějící možnost ÚOHS navázat užší mezinárodní spolupráci s jinými soutěžními orgány tam, kde neprobíhalo souběžné šetření věci podle čl. 101 či 102 Smlouvy o fungování EU. Úřad dále přistoupil k podrobnější úpravě režimu dokumentů obsahujících obchodní, bankovní nebo obdobným způsobem chráněné tajemství a dokumentů jinak citlivých (dokumenty vydané v souvislosti se žádostí o upuštění od uložení pokuty nebo o její snížení); přestupky či správní delikty spočívající v „poskytnutí neúplných, nesprávných či nepravdivých informací“, resp. „neposkytnutí součinnosti Úřadu“ nebudou nadále považovány za pořádkové, ale za hmotněprávní porušení povinností, přičemž pořádkovým deliktem nadále zůstane pouze nedodržení lhůty stanovené Úřadem pro poskytnutí informací.

Poslední významnou oblastí, již se chystaná novela týká, je možnost přezkumu zákonnosti postupu Úřadu při šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů, a to v soudním řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu. Toto ustanovení reflektuje rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 2. 10. 2014 ve věci Delta pekárny a. s., kde bylo konstatováno, že vnitrostátní právní řád neskýtá dostatečné záruky přezkoumatelnosti zákonnosti postupu Úřadu při šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů. V budoucnu bude soutěžní zákon výslovně zakotvovat možnost soudní obrany proti případné nezákonnosti šetření na místě.

Novela by měla být v prvním pololetí roku 2016 projednána v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

V průběhu roku 2015 se Úřad dále věnoval přípravným pracím nezbytným k řádné transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži. Tato směrnice si klade za cíl výrazně usnadnit postavení subjektů poškozených protisoutěžním jednáním v soudních řízeních o náhradu škody, řeší tedy problém, se kterým se potýkají subjekty v řadě členských států Evropské unie. Napříč Uníí je tento problém implementován různorodě, od samostatné zákonné právní úpravy, přes začlenění do soutěžních norem po včlenění do systému občanského práva.

Jak Úřad dlouhodobě upozorňuje, zejména kartelové dohody vedou ke zvyšování cen, a to v řádu desítek procent. Toto zvýšení cen, založené na protiprávním jednání soutěžitelů, přitom představuje škodu, která je přenášena dále v distribučním řetězci, mnohdy až na konečného spotřebitele. Vzhledem ke složitosti sporů o náhradu takové škody jsou šance poškozených v řadě členských států Evropské unie velmi malé. Úřad svým zapojením do transpozičních prací po boku Ministerstva spravedlnosti napomáhá vytváření právního prostředí, které umožní poškozeným utrpěnou škodu účinněji vymáhat. V rámci legislativních prací klade Úřad důraz také na zachování účinnosti systému ochrany hospodářské soutěže veřejnoprávními prostředky soutěžního práva tak, aby neohrozil svou činnost při odhalování a vyšetřování protisoutěžních jednání. V patrnosti má Úřad nezbytnost zachování všech speciálních institutů, které má k dispozici v plně funkční podobě, zejména leniency žádosti a procedury narovnání. Nezbytné je také nalezení vhodného režimu spolupráce s civilními soudy, které budou o tomto typu nároků rozhodovat.

## Rozhodovací činnost v oblasti hospodářské soutěže

V roce 2015 zahájil Úřad v oblasti hospodářské soutěže v I. stupni celkem 42 správních řízení. Vydáno bylo 38 rozhodnutí. V osmi sankčních řízeních byly uloženy prvostupňově sankce v celkové výši 2 083 204 000 Kč. Dalších 24 správních řízení bylo k 31. 12. 2015 rozpracováno. Úřad také obdržel celkem 10 žádostí o aplikaci leniency a provedl celkem 17 místních šetření.

V roce 2015 bylo podáno celkem 287 podnětů, z toho 127 se týkalo zakázaných dohod, 98 zneužití dominantního postavení, 54 dozoru nad orgány veřejné správy a osm spojování soutěžitelů.



Počet obdržaných podnětů a jejich rozdělení podle oblastí	
Zakázané dohody	127
Zneužití dominantního postavení	98
Spojování soutěžitelů	8
Dozor nad orgány veřejné správy § 19a	54
<b>Úhrnem</b>	<b>287</b>

Počet vydaných rozhodnutí dle oblastí	
Zakázané dohody	5
Zneužití dominantního postavení	2
Spojování soutěžitelů	29+2

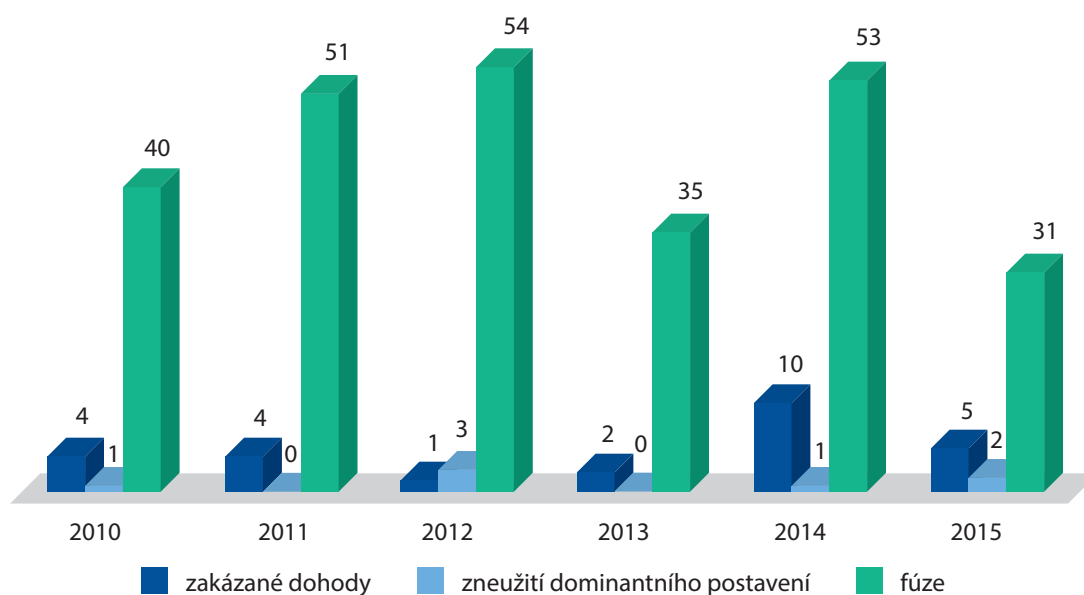
  

Počet zahájených řízení dle oblastí	
Zakázané dohody	9
Zneužití dominantního postavení	0
Spojování soutěžitelů	33

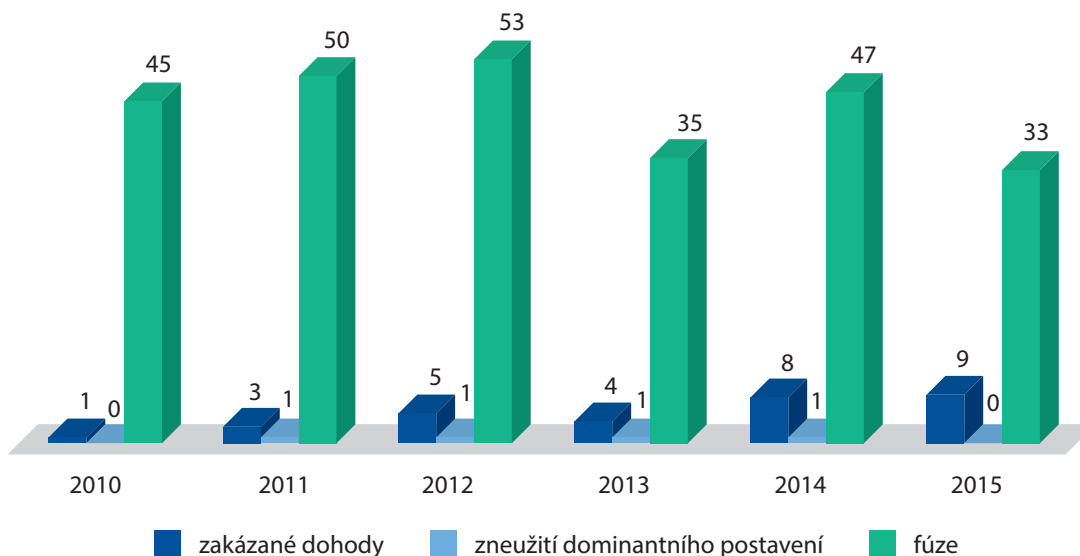
  

Celková výše pokut uložených na základě prvostupňových řízení	
Zakázané dohody	Kč 2 071 995 000
Zneužití dominantního postavení	Kč 2 199 000
Spojování soutěžitelů	Kč 9 010 000
<b>Úhrnem</b>	<b>Kč 2 083 204 000</b>

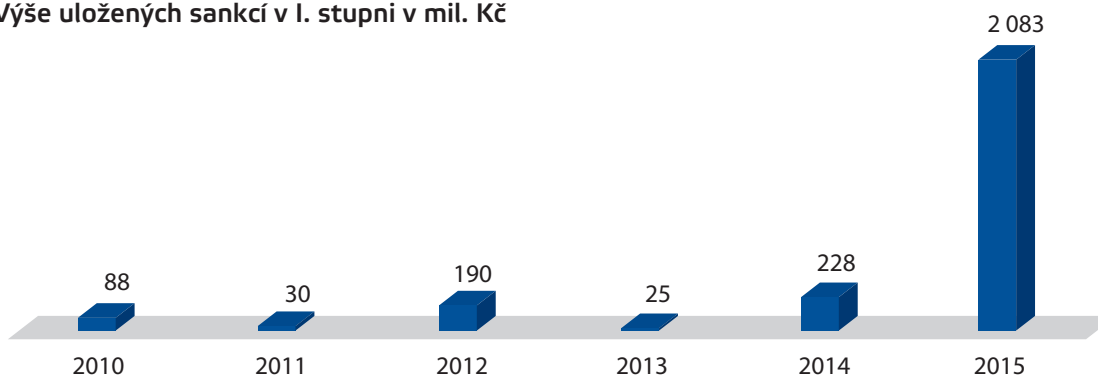
Počty vydaných rozhodnutí v oblasti hospodářské soutěže



## Počty zahájených správních řízení v oblasti hospodářské soutěže



## Výše uložených sankcí v I. stupni v mil. Kč



## Zakázané dohody

V roce 2015 Úřad v oblasti zakázaných dohod zahájil devět správních řízení, ke konci roku tak bylo vedeno celkem 15 správních řízení. Vydáno bylo pět rozhodnutí, přičemž ve čtyřech z nich byly uloženy sankce za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Za bid riggingový kartel stavebních firem byla uložena dosud nejvyšší sankce v historii Úřadu, která v I. stupni činila 2,039 miliardy korun. Kromě meritorních rozhodnutí bylo vydáno rovněž rozhodnutí s pořádkovou pokutou za zabraňování místnímu šetření.

## Rekordní pokuta za kartel v oblasti stavebnictví

Účastníci: STRABAG a. s., EUROVIA CS, a. s., SWIETELSKY stavební s. r. o., K – BUILDING CB, a. s., SaM silnice a mosty a. s., Stavební firma UNIKO spol. s r. o. v likvidaci, M – SILNICE a. s., Lesostavby Třeboň a. s., BERGER BOHEMIA a. s., F. Kirchhoff Silnice s. r. o. v likvidaci (účastníkem řízení do jeho zániku výmazem z obchodního rejstříku dne 25. 11. 2015), Skanska a. s., MANE STAVEBNÍ s. r. o.

Spisová značka: S834/2014

Prvostupňová pokuta: 2 039 420 000 Kč (1 659 993 000 Kč po rozkladu)

Datum nabytí právní moci: 11. 2. 2016

ÚOHS uložil svým prvostupňovým rozhodnutím ze dne 6. 11. 2015 pokuty v souhrnné výši 2,039 miliardy korun společnostem STRABAG a. s., EUROVIA CS, a. s., SWIETELSKY stavební s. r. o., BERGER BOHEMIA a. s., Skanska a. s. a M – SILNICE a. s. a Lesostavby Třeboň a. s.

Tito soutěžitelé působící v oblasti stavebnictví, s výjimkou společnosti Lesostavby Třeboň a. s., porušili zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že koordinovali svou účast a nabídky ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „R4 Mirovice – Třebkov“.

Účastníci řízení STRABAG a. s. a Lesostavby Třeboň a.s. dále porušili zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že koordinovali svou účast a nabídky ve výběrových řízeních pro veřejné zakázky „Písek – rekonstrukce lokality na Bakalářích – I.etapa“ a „Rekonstrukce Jeronýmovy ulice v Třeboni“.

Celkový objem těchto zakázek přitom přesahoval jednu miliardu korun bez DPH, přičemž nejvýznamnější byla veřejná zakázka „R4 Mirovice – Třebkov“ s celkovou hodnotou necelé jedné miliardy korun bez DPH. Jednání ve vzájemné shodě účastníků řízení ovlivnilo výsledky uvedených výběrových řízení a vedlo k narušení hospodářské soutěže na trhu inženýrského stavitelství v České republice.

Správní řízení vedené ve věci možného porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže spočívajícího v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „Revitalizace návsi Stará Pohůrka“ bylo tímto rozhodnutím pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty zastaveno.

ÚOHS zahájil dané správní řízení se společnostmi STRABAG a. s. a EUROVIA CS, a. s. v červenci 2012 na základě podnětu Policie České republiky, která Úřadu postoupila anonymní podání týkající se veřejných zakázek vyhlašovaných městem Písek a možné kartelové dohody mezi uchazeči o tyto zakázky. V té souvislosti Úřad provedl analýzu zakázek na stavební práce se zaměřením na inženýrské stavitelství zadaných městem Písek a zjistil, že pravidelným vítězem těchto zakázek byla právě společnost Strabag. Následně bylo správní řízení rozšířeno o další stavební společnosti s tím, že na podzim roku 2014 byla část řízení vyloučena k samostatnému rozhodnutí, a to právě ve věci výše zmíněných čtyř veřejných zakázek.

Rozhodnutí bylo rozhodnutím předsedy č.j. ÚOHS-R381, 382, 388, 389, 390, 393, 395/2015-04749/2016/310/JZm, ze dne 8. 2. 2016 změněno ve výroku o sankci, kdy celková výše pokuty uložená účastníkům řízení byla snížena na 1 659 993 Kč. Rozhodnutí je pravomocné.

## Bid rigging stavebních společností BS Vsetín a Nosta

Účastníci: **BS Vsetín, s. r. o., NOSTA, s. r. o.**

Spisová značka: **S204/2013**

Prvostupňová pokuta: **5 878 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **podány rozklady**

ÚOHS uložil svým prvostupňovým rozhodnutím ze dne 16. 4. 2015 pokuty v souhrnné výši 5,878 milionu korun společnostem BS Vsetín, s. r. o., a NOSTA, s. r. o. Tito soutěžitelé působící v oblasti stavebnictví porušili zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že koordinovali svou účast a nabídky ve výběrových řízeních v rámci veřejné zakázky „Dodavatel stavebních prací – KKC II. – Krajské ředitelství policie zlínského kraje CZ.1.06/3.4.00/05.07008“.

Veřejná zakázka byla rozdělena na 5 dílčích částí, přičemž výše uvedení soutěžitelé koordinovali svůj postup ve dvou částech zakázky, jejichž objem byl celkem přibližně sedm milionů korun. Jednáním ve vzájemné shodě soutěžitelé narušili hospodářskou soutěž na trhu pozemního stavitelství v České republice.

ÚOHS zahájil předmětné správní řízení v dubnu 2013 na základě podnětu podaného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, které pojalo podezření ve vztahu k postupu uchazečů v rámci výše specifikované veřejné zakázky. Konkrétně se podezření týkalo koordinovaného účelového odstoupení vítězů ve dvou částech veřejné zakázky (části 1.1 „Kroměříž“ a 1.5 „Horní Lideč“). Při výzvě k podpisu smlouvy o dílo společnosti Nosta i BS Vsetín (vítězové zmíněných částí veřejné zakázky) odmítly součinnost, tudíž byly smlouvy v obou částech veřejné zakázky uzavřeny s druhým uchazečem v pořadí, těmi však byly opět tyto společnosti („zrcadlové pořadí“ na prvních dvou místech).

Rozhodnutí není dosud pravomocné, neboť účastníci řízení proti němu podali rozklad.

## Zakázané vertikální dohody o určení cen pro další prodej u výrobků Gorenje a Mora

Účastník: **GORENJE**

Spisová značka: **S421/2014**

Pokuta: **13 699 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **28. 12. 2015**

Prvostupňovým rozhodnutím ze dne 7. 12. 2015 uložil Úřad společnosti GORENJE pokutu ve výši 13 699 000 Kč za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže i Smlouvy o fungování Evropské unie. Společně se zahájením správního řízení provedl Úřad místní šetření v obchodních prostorách společnosti GORENJE i společnosti MORA MORAVIA, obě náležející do skupiny Gorenje Group. Úřad odpovědnost za protisoutěžní jednání ze skupiny Gorenje Group přičetl pouze společnosti GORENJE, která na území České i Slovenské republiky aplikovala vlastní cenovou politiku při prodeji spotřebičů značek GORENJE a MORA. Úřad prokázal, že společnost GORENJE nejméně od 8. 2. 2012 uzavírala zejména prostřednictvím e-mailové komunikace se svými odběrateli dohody o navýšení cen spotřebičů značek GORENJE a MORA určených pro prodej konečným spotřebitelům na úroveň jí určených minimálních maloobchodních cen. Zakázané dohody se týkaly velkých a malých domácích spotřebičů a výrobků určených pro vytápění, přičemž společnost GORENJE na některých z nich především na domácím trhu dosahovala významného postavení.

Protisoutěžní jednání ukončila společnost GORENJE ještě v průběhu správního řízení, když svým odběratelům rozeslala elektronicky sdělení, že jí stanovené ceny spotřebičů jsou pouze doporučené, nezávazné, jejich dodržování společnost GORENJE nijak nevynucuje, a dále, že odběratelé si ceny spotřebičů pro konečné spotřebitele určují vždy samostatně.

Protože společnost GORENJE splnila všechny podmínky procedury narovnání, která byla v rámci správního řízení k její žádosti aplikována, byla jí snížena pokuta o zákonem stanovených 20 %. Proti rozhodnutí nebyl podán rozklad.

## Alternativní řešení soutěžních problémů

V některých případech protisoutěžního jednání, které dosud nebylo implementováno a nedošlo tudíž k negativním dopadům na relevantní trh, může Úřad přistoupit namísto zahájení správního řízení a sankcionování dotčeného soutěžitele k tzv. alternativnímu řešení. Danému soutěžiteli je pak dána možnost, aby případný soutěžní problém sám odstranil a pokud Úřad uzná, že byla provedená nápravná opatření dostatečná, pak případ uzavře bez zahájení správního řízení.

### Sborník cen Cechu parketářů a podlahové techniky ČR

ÚOHS na základě anonymního podnětu zahájil šetření aktivit Cechu parketářů a podlahové techniky ČR, o. s., (dále též „Cech“) v oblasti tvorby ceníků a navazující distribuci Sborníku informativních cen podlahářských prací a materiálů (dále též „Sborník“), které byly způsobilé ovlivnit členy Cechu při tvorbě jejich cen.

ÚOHS poukázal na protisoutěžní charakter ceníků vytvořených Cechem v letech 2000–2005 a následně Sborníku inzerovaného na webových stránkách Cechu spolu se zákazem uplatňování dumpingových (rozuměno podnákladových) cen obsaženým v interních předpisech Cechu. Tyto aktivity Cechu mají povahu cenového určení ze strany sdružení soutěžitelů, které je prokazatelně adresováno jeho členům a je způsobilé ovlivnit jejich chování v soutěži na trhu, a to v jejím nejvýznamnějším parametru – ceně.

ÚOHS vyzval Cech k několika nápravám, s nimiž Cech vyjádřil souhlas. Následně byly odstraněny z internetových stránek Cechu odkazy inzerující Sborník a rovněž byla přislíbena realizace příslušných změn interních předpisů Cechu. K zahájení správního řízení ve věci ÚOHS nepřistoupil zejména pro naprosto marginální tržní podíl členů Cechu s mizivým faktickým dopadem jednání na spotřebitele.

### RPM dohody o sjednocení cen AEG a Milwaukee

Úřad obdržel e-mail adresovaný zákazníkům soutěžitele zabývajícího se prodejem ručního nářadí, vyzývající od stanoveného data ke sjednocení cen výrobků pod označením *AEG* a *MILWAUKEE*, byť v cenících (tvořících přílohu e-mailu) označených jako doporučených. Úřad jednání předběžně vyhodnotil jako návrh na uzavření cenové vertikální dohody, která by akceptací odběratelů soutěžitele mohla naplňovat znaky skutkové podstaty zakázané dohody. Z důvodu, že dohody nebyly ještě plněny a jejich dopad na soutěž (s ohledem na předpokládaný tržní podíl soutěžitele) by byl spíše omezený, vyzval Úřad soutěžitele k předložení takových opatření, jejichž splněním by došlo k odstranění pravděpodobného soutěžního problému a obnově účinné hospodářské soutěže. Soutěžitel objasnil, že daná situace nastala v důsledku nesprávné a nedostatečné interpretace

informací jeho obchodním zástupcem, a bezprostředně po upozornění Úřadu (ještě před stanoveným termínem sjednocení cen výrobků) byl zákazníkům soutěžitele zaslán e-mail s vysvětlením, že původní sdělení ohledně požadavku na dodržování cen dle zaslaných ceníků by bylo v rozporu se zákonem, tudíž ceny výrobků jsou jen informativní a nezávazné. Úřad šetření uzavřel s tím, že soutěžitelem navržená a okamžitě provedená opatření splnila podmínku dostatečnosti, tzn. byla takového charakteru a intenzity, že jejich vykonání bylo schopno samo o sobě ospravedlnit rezignaci na autoritativní deklaraci protiprávnosti jednání, případně uložení sankce.

## Zneužití dominantního postavení

V oblasti zneužití dominance byla v prvním stupni vydána dvě rozhodnutí, v jednom z nich byla nepravomocně uložena sankce ve výši 2 199 000 Kč. Ke konci roku 2015 byla v této oblasti vedena celkem čtyři správní řízení.

### Zneužití dominance na trhu s aktualizovanými daty o jízdních řádech

Účastník: **CHAPS spol. s r. o.**

Spisová značka: **S669/2013**

Pokuta: **2 199 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **podán rozklad**

Úřad obdržel v roce 2012 podnět společnosti Seznam.cz, a. s., na jehož základě zahájil po provedeném šetření dne 31. 10. 2013 se společností CHAPS spol. s r. o. (dále též „CHAPS“) správní řízení ve věci možného zneužití dominantního postavení dle § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže a čl. 102 Smlouvy o fungování EU, v jehož rámci vydal dne 22. 12. 2015 prvostupňové rozhodnutí.

V něm Úřad konstatoval, že společnost CHAPS v období od 11. 4. 2008 do 31. 8. 2015 odmítala bez objektivně ospravedlnitelných důvodů zpřístupňovat aktualizované jízdní řády ostatním soutěžitelům ve formátu, v jakém byly vytvořeny a povinně jí na základě právních předpisů předávány pro účely vedení Celostátního informačního systému o jízdních řádech. Poptávající soutěžitelé přitom hodlali poskytovat produkty, pro něž byly tyto aktualizované jízdní řády nezbytným vstupem. Postup společnosti CHAPS vedl k újmě ostatních soutěžitelů a spotřebitelů a současně potenciálně ovlivnil obchod mezi členskými státy na uvedených trzích. Prostřednictvím svého jednání společnost CHAPS zneužila své dominantní postavení na trhu s aktualizovanými daty o jízdních řádech postupovaných povinnými subjekty do Celostátního informačního systému o jízdních řádech a narušila hospodářskou soutěž na trhu služeb automatického vyhledávání dopravního spojení s celostátním pokrytím a na trhu s informacemi o existujících variantách dopravního spojení v České republice. Za porušení českého i unijního soutěžního práva byla společností CHAPS uložena pokuta ve výši 2 199 000 Kč. Rozhodnutí není dosud pravomocné, neboť byl proti němu podán společností CHAPS rozklad.

## Protisoutěžní jednání orgánů veřejné správy

Od roku 2012, kdy vstoupila v účinnost poslední novela ZOHS, nesmí orgány veřejné správy dle ustanovení § 19a ZOHS podporou zvýhodňující určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž. V případě porušení tohoto ustanovení hrozí orgánům veřejné správy pokuta ve výši až 10 milionů korun.

Po dostatečně dlouhém přechodném období, kdy Úřad dával adresátům této normy prostor, aby své aktivity přizpůsobili liteře zákona, Úřad v loňském roce zahájil jedno správní řízení pro možné porušení §19a ZOHS, a to s podezřením na protisoutěžní charakter obecně závazné vyhlášky obce regulující loterijní činnost. K zahájení správního řízení Úřad přistoupil i přesto, že doposud v této oblasti upřednostňoval alternativní řešení soutěžních problémů, poněvadž problematiku obecně závazných vyhlášek obcí regulujících loterijní činnost řeší dlouhodobě a již v roce 2014 vydal stanovisko, kde obce upozornil na možné problémy regulace a rovněž je vyzval k nápravě.

## Spojování soutěžitelů

Odbor fúzí zahájil v roce 2015 celkem 33 správních řízení, z toho 21 řízení bylo zjednodušených a 10 standardních. Dva zahájené případy se týkaly možného porušení zákazu spojování soutěžitelů bez povolení ze strany ÚOHS. Vydáno bylo celkem 31 prvostupňových rozhodnutí, z toho 20 ve zjednodušeném řízení a devět ve standardní 30denní lhůtě. Žádné řízení nebylo převedeno do tzv. druhé fáze. Ve dvou sankčních řízeních o porušení § 18 odst. 1 ZOHS byly uloženy prvostupňové sankce ve výši 9 010 000 Kč.

### Uskutečňování nepovoleného spojení soutěžitelů GRADIENT GROUP s. r. o.

Účastník správního řízení: **GRADIENT GROUP s. r. o.**

Spisová značka: **S837/2014**

Pravomocná pokuta: **1 461 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **12. 1. 2016**

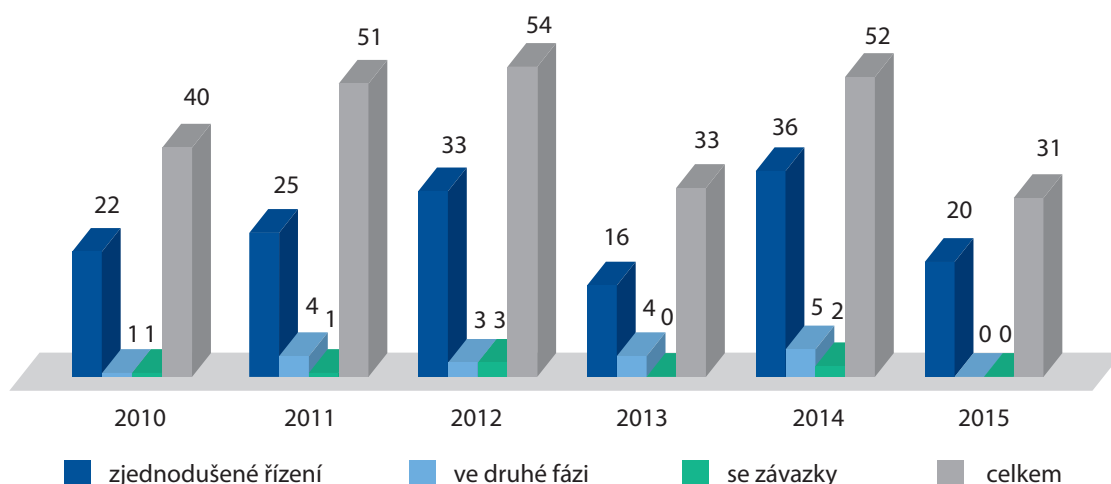
V prosinci 2015 byla uložena prvostupňovým rozhodnutím sankce ve výši 1 461 000 Kč společnosti GRADIENT GROUP s. r. o. (dále jen „GRADIENT“) za uskutečňování spojení se soutěžitelem ALFA COMPUTER, a. s. (dále jen „ALFA COMPUTER“), a to před podáním návrhu na jeho povolení a před vydáním pravomocného rozhodnutí ÚOHS, jímž se uvedená fúze povoluje. V případě bylo využito procedury narovnání, při němž účastník řízení přiznal své nezákonné jednání výměnou za snížení sankce. Proti rozhodnutí nebyl podán rozklad.

Úřad v roce 2014 v rámci své monitorovací činnosti zjistil z veřejně dostupných informací, že společnost GRADIENT nabyla v roce 2013 akcie představující 100% podíl na základním kapitálu společnosti ALFA COMPUTER. Protože předmětná transakce podléhala povolení Úřadu a spojující se soutěžitelé ji nenotifikovali, zahájil Úřad v říjnu 2014 správní řízení ve věci možného porušení zákazu uskutečňování spojení soutěžitelů před podáním návrhu na jeho povolení a před vydáním pravomocného rozhodnutí ÚOHS, jímž se uvedená fúze povoluje, který je stanoven v § 18 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže.

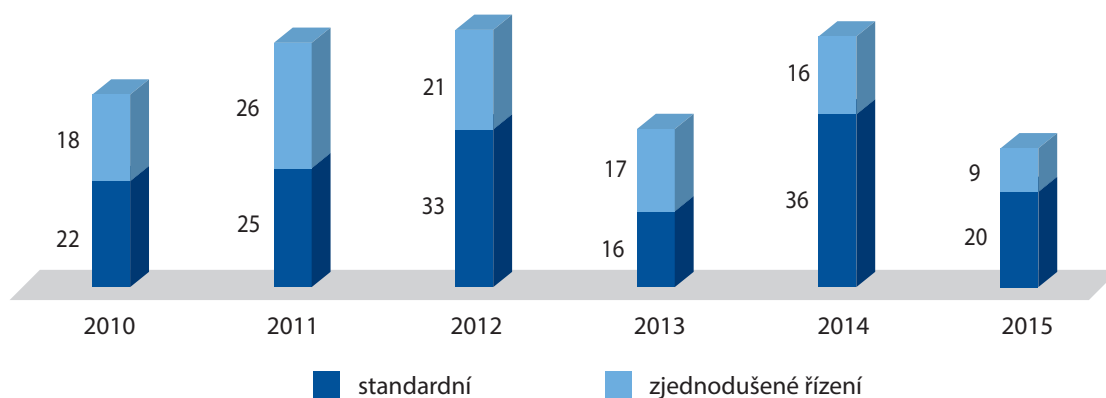
Na základě zahájení správního řízení pak společnost GRADIENT GROUP s. r. o. dodatečně nabytí kontroly nad společností ALFA COMPUTER, a. s., notifikovala, předmětné spojení soutěžitelů bylo následně ve zjednodušené proceduře povoleno, přičemž rozhodnutí o povolení spojení nabylo právní moci v lednu 2015.

V rámci správního řízení ÚOHS zjistil, že společnost GRADIENT nabyla 100 % akcií ALFA COMPUTER již v květnu 2013, přičemž následně využívala svá hlasovací práva spojená s předmětnými akciemi na valných hromadách této společnosti, poprvé pak v srpnu 2013. V posuzovaném případě společnost GRADIENT získala bez příslušného povolení Úřadu možnost výlučně kontrolovat společnost ALFA COMPUTER, přičemž protiprávní stav pak trval přibližně jeden rok a pět měsíců.

### Spojování soutěžitelů podle druhu rozhodnutí



### Spojování soutěžitelů – zjednodušené a standardní řízení



## Rozkladové řízení

Proti prvostupňovému rozhodnutí Úřadu může být ve lhůtě 15 dní od doručení podán řádný opravný prostředek, rozklad, k předsedovi ÚOHS. Na jeho základě přezkoumá předseda Úřadu v druhé instanci zákonost prvostupňového rozhodnutí.

V roce 2015 bylo podáno 20 rozkladů proti prvostupňovým rozhodnutím, zahájeno bylo celkem 28 řízení (16 zakázaných dohod, 10 zneužití dominantního postavení, 2 spojování soutěžitelů). Celkem bylo vydáno 22 rozhodnutí. Z 12 meritorních rozhodnutí bylo v šesti případech prvoinstanční potvrzeno, ve třech případech částečně potvrzeno. V oblasti zakázaných dohod byly ve druhé instanci uloženy pokuty v celkové výši 63 546 000 Kč, v oblasti zneužití dominance pak 39 778 000 Kč, celkově tedy 104 429 000 Kč.



## Významné případy

### Nová sankce za zakázané dohody mobilních operátorů

Účastníci: **Vodafone Czech Republic a. s., T-Mobile Czech Republic a. s.**

Spisová značka: **S165/03**

Prvostupňové pokuty: **11 893 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **22. 12. 2015 (v rozkladovém řízení potvrzeno beze změn)**

Úřad vydal dne 18. 11. 2015 prvostupňové rozhodnutí o tom, že se mobilní operátoři Vodafone Czech Republic a. s. a T-Mobile Czech Republic a. s. dopustili porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, když v letech 2000–2003 mezi sebou uzavřeli a plnili smlouvu o propojení sítí, v rámci níž se dohodli, že budou realizovat propojení hovorů zákazníků svých sítí jen přímým propojením svých veřejných mobilních telekomunikačních sítí výhradně ve stanovených propojovacích bodech. Jednalo se tedy o vzájemnou výhradní spolupráci, jejímž prostřednictvím si obě společnosti poskytly pro přenos hovorů mezi svými sítěmi úplnou ochranu před konkurenčními poskytovateli, kterými byl v té době např. ČESKÝ TELECOM, a. s., či BT (Worldwide) Ltd. Tato podoba spolupráce pak fakticky představovala dohodu o rozdělení trhu a současně vytvářela překážku pro přístup dalších telekomunikačních operátorů k poskytování propojovacích služeb účastníkům řízení. Společnosti Vodafone Czech Republic a. s. byla za protisoutěžní jednání uložena sankce ve výši 2 642 000 Kč, společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. pak 9 251 000 Kč. Předseda Úřadu svým rozhodnutím ze dne 22. 12. 2015 závěry prvostupňového orgánu potvrdil.

Původní rozhodnutí v této věci vydal Úřad již v roce 2003, pravomocné pak o rok později. Správní soudy následně devět let projednávaly žaloby proti tomuto rozhodnutí. V únoru 2014 bylo původní rozhodnutí zrušeno Nejvyšším správním soudem s tím, že se nejedná o dohodu horizontální, nýbrž vertikální, a že Úřad nedostatečně odůvodnil výpočet tržních podílů účastníků. Právní názor soudů Úřad respektoval v nově vydaném rozhodnutí.

### Uložení pořádkové pokuty za zmařené místní šetření

Účastník: **CZECH FROST, s. r. o.**

Spisová značka: **V45/2015 a R179/2015**

Prvostupňová pokuta: **1 105 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **18. 9. 2015 (v rozkladu potvrzeno beze změn, napadeno žalobou ve správním soudnictví)**

Úřad počátkem roku 2015 provedl v obchodních prostorách soutěžitele CZECH FROST, s. r. o., místní šetření za účelem prověření obchodních záznamů a opatření podkladů pro správní řízení. Standardní postup Úřadu byl narušen jednáním soutěžitele, jehož jednatel odmítl zaměstnancům Úřadu zpřístupnit svůj počítač nacházející se v jeho kanceláři. Přestože byl jednatel opakovaně upozorněn na možné následky svého jednání, nebyl jeho počítač zaměstnancům Úřadu k provedení šetření poskytnut. Úřad následně přistoupil k uložení pořádkové pokuty, která v prvním stupni činila 1 105 000 Kč.

Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí uvedl, že jsou to právě zaměstnanci Úřadu, jimž přísluší oprávnění nahlížet do obchodních záznamů a činit si z nich kopie a výpisy. Je zcela přirozené, že při prohledávání

jednotlivých písemností a jiných nosičů informací se zaměstnanci Úřadu mohou setkat s informacemi různého druhu a mohou narazit rovněž na informace soukromého rázu. Z povahy věci by však podle předsedy Úřadu poněkud ztrácelo význam, aby charakter záznamů či dokumentů vyhodnocoval sám soutěžitel bez toho, aby s příslušnými informacemi nebyli seznámeni i zaměstnanci Úřadu. K ověření charakteru dokumentů si nelze představit jiný postup, než že jejich povaha bude přinejmenším prima facie pracovníky provádějícími šetření posouzena, a to v daném případě typicky podle předmětu (označení, názvu, pojmenování) příslušné zprávy v elektronické podobě.

Je třeba si uvědomit, že zneprístupnění obchodních záznamů je závažným zásahem, neohlášené místní šetření (dawn raid) v obchodních prostorách soutěžitele je totiž nejsilnější pravomocí Úřadu sloužící k zajištění důkazního materiálu o protisoutěžním jednání. Tento procesní úkon lze považovat za neopakovatelný, neboť je velmi nepravděpodobné, že by důkazy o protisoutěžním jednání soutěžitele, které nebudou zajištěny na první pokus, mohly být nalezeny při jeho případném opakování. Má-li být činnost Úřadu efektivní, je nutný prvek překvapení. Úřadu sice při místním šetření byly zpřístupněny obchodní záznamy v papírové podobě, elektronická komunikace, včetně dalších možných elektronických dokumentů nacházejících se v počítači jednatele však zaměstnancům Úřadu poskytnuta nebyla. Došlo tak k částečnému zmaření účelu místního šetření, které je o to závažnější, že elektronická data lze odstranit či znehodnotit rychleji než data v listinné podobě.

Předseda Úřadu proto potvrdil vysokou pořádkovou pokutu, neboť jednáním soutěžitele došlo k definitivnímu znemožnění získání relevantních elektronických dat v době, kdy s nimi ještě nebylo manipulováno.

## **Předseda ÚOHS změnil pokutu uloženou kartelu dodavatelů zdravotnické techniky**

Účastník: **HOSPIMED, spol. s r. o., PURO-KLIMA, a. s.**

Spisová značka: **R3,5/2015**

Prvostupňová pokuta: **44 097 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **16. 11. 2015**

Předseda Úřadu svým druhostupňovým rozhodnutím z 16. 11. 2015 částečně změnil prvoinstanční rozhodnutí o kartelové dohodě v oblasti veřejných zakázek na zdravotnickou techniku, jíž se dopustily společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., a PURO-KLIMA, a. s. Přestože existence kartelu byla potvrzena, bylo nutno snížit uložené sankce na 33 197 000 Kč pro HOSPIMED a na 10 900 000 Kč pro PURO-KLIMA. V prvostupňovém rozhodnutí Úřad uvedl, že obě společnosti v letech 2008 a 2010 sladily své nabídky nebo koordinovaly své jednání při účasti ve veřejných zakázkách „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiologického centra FN Ostrava“, „UK-1.LF – ZDRAVOTNÍ TECHNOLOGIE PRO STAVBU KATEŘINSKÁ 32“ a „Modernizace přístrojového vybavení a obnova technologií KC KN Liberec“. Celkový objem těchto zakázek dosahoval téměř 200 milionů korun bez DPH. Jednání ve vzájemné shodě ovlivnilo výsledky uvedených zadávacích řízení a došlo tak k narušení hospodářské soutěže na trhu dodávek zdravotnické přístrojové techniky na území České republiky.

V rozkladovém řízení musel předseda Úřadu zrušit část týkající se veřejné zakázky „UK-1.LF – ZDRAVOTNÍ TECHNOLOGIE PRO STAVBU KATEŘINSKÁ 32“, neboť u ní již uběhla tříletá subjektivní lhůta pro uložení sankce. Pokuty pro oba účastníky řízení byly v důsledku toho přiměřeným způsobem sníženy.

Společnost PURO-KLIMA navíc před uložením prvostupňové sankce upravila své účetní období, o čemž nebyl prvostupňový orgán zavčas informován a nemohl tuto skutečnost zohlednit při výpočtu sankce. V rozkladovém řízení bylo nicméně třeba tuto věc napravit. Vzhledem k uvedené změně společnost PURO-KLIMA vykázala výrazně nižší obrat a předseda Úřadu její sankci musel dále ponížít na necelých 11 milionů korun.

## Soudní přezkum

Proti pravomocnému rozhodnutí předsedy Úřadu je možno podat žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Proti jeho rozsudku je následně možný mimořádný opravný prostředek, kterým je kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

V roce 2015 bylo podáno celkem 12 žalob ke Krajskému soudu v Brně a 11 kasačních stížností k NSS. Z případů, které byly soudy definitivně rozhodnuty, bylo sedm rozhodnuto ve prospěch ÚOHS a dva skončily zrušením rozhodnutí Úřadu. Soudy potvrdily správnost rozhodnutí Úřadu například v případě zneužití dominantního postavení společnosti Student Agency v oblasti autobusové přepravy na trase Praha-Brno a ve věci uskutečňování nepovoleného spojení soutěžitelů Best/Beta. Odmítnuta byla též ústavní stížnost společnosti HUSKY proti rozhodnutí o pokutě za vertikální dohody o určování cen pro další prodej.

02

Významná tržní síla

V roce 2015 pokračovaly práce na přípravě textu novely zákona. Nejdříve se jednalo o posouzení v mezirezortním připomínkovém řízení a poté v Poslanecké sněmovně. V rámci diskuse navrhli někteří poslanci určité dílčí změny či úpravy předloženého návrhu novely zákona, které byly vypořádány a v závěru roku byl návrh novely poslanci schválen a postoupen do Senátu. Zákon č. 50/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití byl vyhlášen dne 13. ledna 2016.

V průběhu roku 2015 se zástupci oddělení účastnili pravidelných jednání pracovní podskupiny FOOD, kde byly projednávány aktuální otázky týkající se aktivit Evropské komise a jednotlivých členských států v sektoru potravin.

## Rozhodovací činnost v oblasti významné tržní síly

V roce 2015 obdržel Úřad 15 podnětů a zodpověděl osm dotazů týkajících se výkladu některých pasáží zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití (dále jen „zákon“).

Během roku 2015 zahájilo oddělení významné tržní síly tři správní řízení. Tato správní řízení byla zahájena v reakci na zjištění, která oddělení získalo při vedení již probíhajících správních řízení, a to z procesních důvodů. V každém, z již dříve zahájených správních řízení posuzuje oddělení významné tržní síly vždy několik skutků, jimiž mohl účastník toho kterého správního řízení porušit zákon. V případě, kdy by oddělení při zjištění dalších možných případů porušení zákona pouze rozšířilo předmět správního řízení, docházelo by k oddalování okamžiku, kdy by bylo možné správní řízení ukončit. Po zahájení nových správních řízení se tak oddělení může soustředit na dokončení již dříve zahájených správních řízení a u nově zahájených správních řízení může standardním způsobem zajišťovat potřebné důkazy.

V případě dvou správních řízení bylo vydáno druhostupňové rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí prvního stupně a věc byla vrácena k došetření a vydání nového rozhodnutí. V těchto dvou správních řízeních byly zahájeny úkony k zajištění a doplnění důkazů, a to v souladu se závěry druhostupňových rozhodnutí.

U správního řízení, které již bylo pravomocně ukončeno, avšak účastník řízení toto rozhodnutí napadl žalobou u Krajského soudu v Brně, nebyl soudní přezkum doposud ukončen.

V roce 2015 nebyla uložena žádná pokuta za porušení zákona.

## Významné případy

V průběhu vedení správních řízení se oddělení setkává se stále novými případy chování, kdy by mohl být ze strany obchodních řetězců porušen zákon. Nelze jmenovat jednoho konkrétního odběratele – obchodní řetězec, protože obdobné způsoby chování vůči dodavatelům zaznamenalo oddělení prakticky u všech velkých obchodních řetězců. V řadě případů se jedná o chování, které je velmi složité dokazatelné a vyžaduje od zaměstnanců oddělení širokou škálu znalostí. I tak však existují případy, kdy se musí oddělení obrátit na znalce, aby získalo nestrannou odpověď na složité otázky, k jejichž zodpovězení nemá oddělení zaměstnanců s potřebnými odbornými znalostmi.

Je tomu tak především ve správním řízení, kdy bylo třeba posoudit požadavky obchodního řetězce na platby, které dodavatelé platili za reklamu (fotografie výrobků) zveřejněnou v reklamních novinách jednoho konkrétního obchodního řetězce.

# 03

## Veřejné zakázky a koncese

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vykonává dohled nad zadáváním veřejných zakázek od ledna 1995, v současnosti dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů. Zákonný rámec dohledové činnosti transponuje ustanovení evropských přezkumných směrnic (směrnice Rady 92/13/EHS a 89/665/EHS ve znění změn směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/97/ES), které upravují specifika přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek a posilují záruky zásad transparentnosti a nediskriminace při zadávání veřejných zakázek. V rámci dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Úřad rozhoduje, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, ukládá nápravná opatření a sankce, projednává správní delikty zadavatelů a dodavatelů a dle zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, plní další úkoly stanovené příslušnými zákony. K těm patří dohledová činnost dle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení a zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících. Smyslem výše uvedených zákonů je zajistit volnou a svobodnou soutěž mezi dodavateli veřejných zakázek (plnění na základě koncesní smlouvy, či smluv uzavřených na základě nabídkových řízení apod.) a současně provedení výběru nejvhodnější nabídky transparentním způsobem bez diskriminace uchazečů. Rovné, transparentní a nediskriminační soutěžní prostředí pak ve svém konečném důsledku přináší i úspory veřejných financí.

## Shrnutí legislativních změn v roce 2015

Rok 2015 se nesl ve znamení předzvěstí změn v legislativním rámci zadávání veřejných zakázek a koncesí. Na přelomu let 2013 a 2014 byly přijaty a zveřejněny nové evropské směrnice o zadávání veřejných zakázek a koncesí (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a směrnice 2014/23/EU o udělování koncesí), jejichž ustanovení je Česká republika povinna převést do svého právního řádu do 18. dubna 2016. Úřad jako spolutvůrce zákona intenzivně spolupracoval s Ministerstvem pro místní rozvoj proto na přípravě nového zákona o zadávání veřejných zakázek, respektive se věnoval části dotýkající se ochrany před nezákonným postupem zadavatele.

Co se týče stávající právní úpravy, na začátku března 2015 vstoupila v účinnost jedna z posledních dílčích novel zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tzv. technická novela provedená zákonem č. 40/2015 Sb. Novela vedle materiální úpravy zadávacího procesu přišla se zásadními změnami procesních pravidel v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, kterými zacílila na zefektivnění dohledového řízení, posílení odpovědnosti účastníků řízení za své úkony a omezení obstrukčního jednání. V rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem tak technická novela zavedla tzv. částečnou koncentraci řízení, nově upravila ustanovení o kauci, kde rovněž zakotvila její částečné propadnutí v případě, že navrhovatel vezme svůj návrh zpět před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a rozšířila požadavky na elektronizaci komunikace s Úřadem. Technická novela rovněž zkrátila dobu objektivní a subjektivní odpovědnosti právnických osob za správní delikty (objektivní odpovědnost je nově zkrácena na pět let ode dne, kdy byl skutek spáchán a subjektivní na tři roky ode dne, kdy se o skutku Úřad dověděl).

## Z chodu Sekce veřejných zakázek v roce 2015

V polovině roku 2015 došlo ke změně na postu místopředsedy a současně vedoucího Sekce veřejných zakázek, kterým je od 2. července 2015 JUDr. Josef Chýle, Ph.D. Pod vedením nového místopředsedy se Sekce veřejných zakázek aktivně připravuje na přijetí nového zákona o zadávání veřejných zakázek, navíc dále probíhá kontinuální vzdělávání zaměstnanců sekce formou průběžné prezentace aktuální české a evropské judikatury dotýkající se problematiky veřejných zakázek a koncesí a analýzy komplikovaných aspektů rozhodovací práce Úřadu.

V rámci zefektivňování své rozhodovací činnosti Úřad zkvalitnil sběr dat týkajících se detailů správních řízení vedených před Úřadem ve věcech přezkumu úkonů zadavatelů a dodavatelů při zadávání veřejných zakázek. Tyto údaje slouží nejen k lepšímu informování veřejnosti o činnosti Úřadu na národní úrovni, ale jsou rovněž velice pozitivně vnímány odbornou veřejností na evropské úrovni.

Zejména ve druhém pololetí roku 2015 se projevil výsledek koncepčních opatření iniciovaných Úřadem, přičemž personální, systémová, legislativní a další opatření vedla k nárůstu počtu vydaných rozhodnutí při zkrácení lhůty pro vydání rozhodnutí. Oproti prvnímu pololetí roku 2015 se razantně snížila délka lhůty, ve které jsou správní rozhodnutí Úřadu jako prvostupňového orgánu vydávána. V případě správních rozhodnutí vydaných ve správních řízeních zahájených v druhém pololetí roku 2015 byla průměrná lhůta pro vydání rozhodnutí snížena na 22 dní, což představovalo o desítky procent vyšší efektivnost než v předchozích obdobích. Úřad ve druhém pololetí roku 2015 zcela nově a efektivně využívá správněprávního institutu příkazu, jímž je rozhodováno jako prvním úkonem ve věci samé. Efektivita a správnost postupu Úřadu při zavedení tohoto opatření je zřejmá již i z toho, že 137 v druhém pololetí roku vydaných příkazů bylo zpochybněno jen 21 odpory. To znamená, že celých 84,7 % vydaných příkazů, jež se po nabytí právní moci stávají pravomocným a vykonatelným správním rozhodnutím, nebylo vůbec ze strany zadavatelů zpochybněno. Přitom došlo i celkově k navýšení počtu rozhodnutí vydaných Úřadem jako prvostupňovým orgánem (Sekcí veřejných zakázek).

I za celý rok 2015 byl vydán větší počet rozhodnutí než v roce 2014 (1074 v roce 2015, 1063 v roce 2014). Celkově v roce 2015 došlo k výraznému snížení počtu správních řízení zastavených z procesních důvodů (přibližně o třetinu), a tedy navýšení počtu rozhodnutí, ve kterých bylo shledáno pochybení v postupu zadávání veřejné zakázky. Za správní delikty byly za celý rok 2015 sice uděleny pokuty v souhrnné výši nižší, než v roce 2014 (31 790 500 Kč v roce 2015, 72 421 000 Kč v roce 2014), ale výrok o spáchání deliktu obsahovalo celkem 401 rozhodnutí (oproti 273 rozhodnutí v roce 2014). Ve 13 případech došlo k částečnému propadnutí kauce do státního rozpočtu, tedy zpětvzetí návrhu před vydáním rozhodnutí ve věci samé, což je důsledek jedné z novot zavedených tzv. technickou novelou účinnou od března 2015.

Novinkou rozhodovací praxe z druhého pololetí roku 2015, jak již shora uvedeno, je vydávání příkazů podle § 150 správního řádu ve skutkově jasných případech správních deliktů zadavatelů. Jelikož je vydání příkazů prvním úkonem v řízení, k jeho dodání dochází v jednotkách dnů. Uvedených 85 % příkazů, proti nimž nebyl podán odpor, nabylo právní moci a vykonatelnosti do osmi dnů od jejich vydání, což představuje významné zrychlení a zefektivnění činnosti Úřadu při řešení určitých vybraných činností spadajících do působnosti tohoto dohledového orgánu. Celkově byla rozhodnutí ve správních řízeních zahájených v roce 2015 vydána v průměrné lhůtě 33 dnů.



V roce 2015 Úřad obdržel 1 014 podnětů na přezkum postupů zadavatele. Dochází tedy vůči roku 2014 opětovně k nárůstu množství podnětů, jimiž je zpochybňován soulad postupu zadavatele se zákonem o veřejných zakázkách, koncesním zákonem, zákonem č. 194/2010 Sb. a souvisejícími předpisy. K tomu je třeba podotknout, že jedním podnětem je nezřídka napadáno více veřejných zakázek najednou. Kupříkladu v jednom podnětu bylo namítáno celkem 20 490 údajných pochybení, jichž se mělo dopustit 4 031 zadavatelů. U každé z 20 490 strojově vygenerovaných nesrovnalostí na profilu zadavatele byl dále tvrzen konkrétní počet řádově jednotek, ale u vybraných zadavatelů dokonce i stovek zjištěných chyb, které dle přesvědčení pisatele mají znamenat spáchání správního deliktu dle zákona o veřejných zakázkách. V rámci takto podaného podnětu tak namísto 20 490 údajných pochybení dosáhl skutečný objem jednotlivých napadených pochybení čísla 267 856.

## Nejčastější pochybení

Z pohledu oblastí trhů dotčených v průběhu roku 2015 v rámci veřejných zakázek šetřených před Úřadem se jednalo nejčastěji o veřejné zakázky zadávané v oblasti stavebnictví a IT. Často jsou rovněž přezkoumávány veřejné zakázky v oblasti vzdělávání a zdravotnictví. V menším počtu jsou přezkoumávány veřejné zakázky v oblasti administrativy a auditní činnosti.

Co se týče kategorie zadavatelů, jimiž zadávané zakázky jsou nejčastěji předmětem přezkumu, jedná se nejvíce jiné ústřední orgány státní správy, města a obce a střední a vysoké školy.

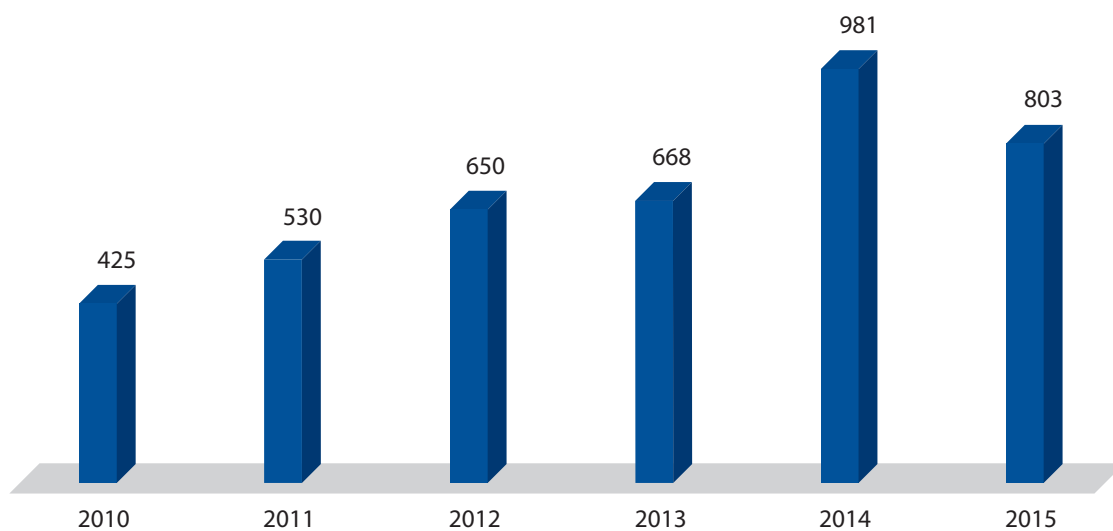
Mezi nejčastější pochybení zadavatelů stále spadá:

- Nepřiměřené (diskriminační) nastavení kvalifikačních předpokladů.
- Neoprávněné zrušení zadávacího řízení zadavatelem.
- Neurčité a/nebo nejednoznačné vymezení zadávacích podmínek, případně nepřiměřenost zadávacích podmínek vymezených zadavatelem.
- Nesprávné posouzení a hodnocení nabídek, zejména v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou a stanovením subjektivních hodnotících kritérií zadavatelem.
- Nesprávný postup zadavatele, kdy tento nevyloučí z účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka nebyla v souladu se zákonem nebo s požadavky zadavatele.
- Porušení uveřejňovacích povinností.
- Zadání veřejné zakázky zcela mimo režim zákona o veřejných zakázkách (ač byl zadavatel podle zákona povinen postupovat).

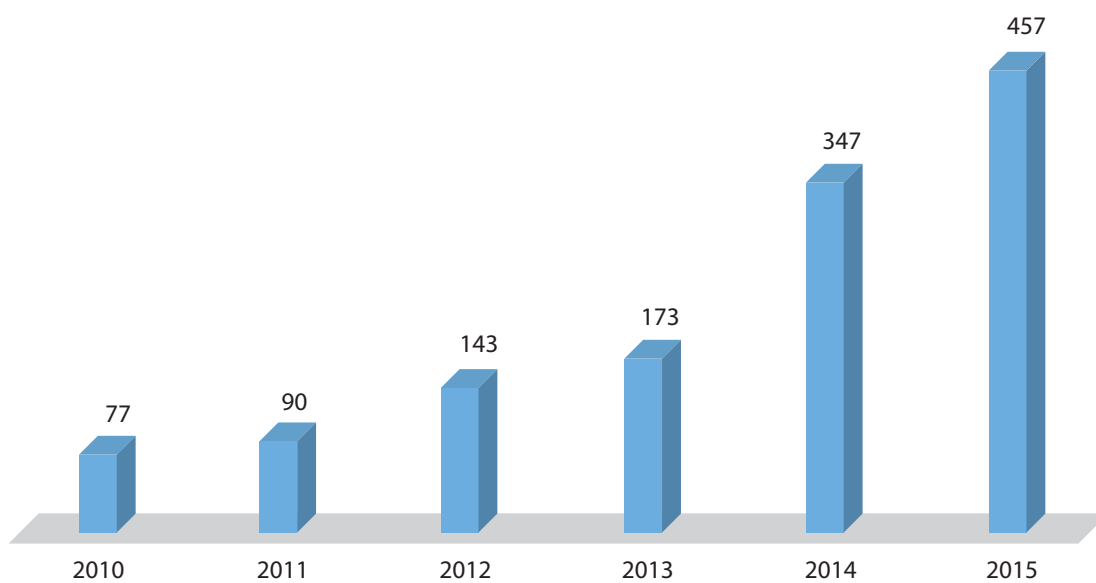
## Rozhodovací činnost v oblasti veřejných zakázek

		2015	2014
<b>Správní řízení</b>	zahájená správní řízení celkem	803	981
	• na návrh	346	634
	• ex offo	457	347
<b>Rozhodnutí</b>	vydaná prvostupňová rozhodnutí celkem	1 074	1 063
	• rozhodnutí vydaná ve věci	838	826
	náprava + sankce	494	366
	neshledáno pochybení	95	98
	procesní důvody	249	362
	• předběžná opatření	109	109
	• zamítnutí předběžných opatření	121	121
	• zrušení rozhodnutí o uložení předběžného opatření	6	7
<b>Pokuty</b>	počet uložených pokut	401	273
	celková výše uložených pokut	31 790 500 Kč	72 421 000 Kč
<b>Náklady řízení</b>	počet uložených nákladů řízení	90	101
	celková výše uložených nákladů řízení	2 700 000 Kč	3 067 000 Kč
<b>Kauce</b>	výše složených kaucí	97 361 995 Kč	130 782 251 Kč
	• kauce propadlé do státního rozpočtu	9 733 949 Kč	6 546 700 Kč
<b>Podněty</b>	počet přijatých podnětů	1 014	988

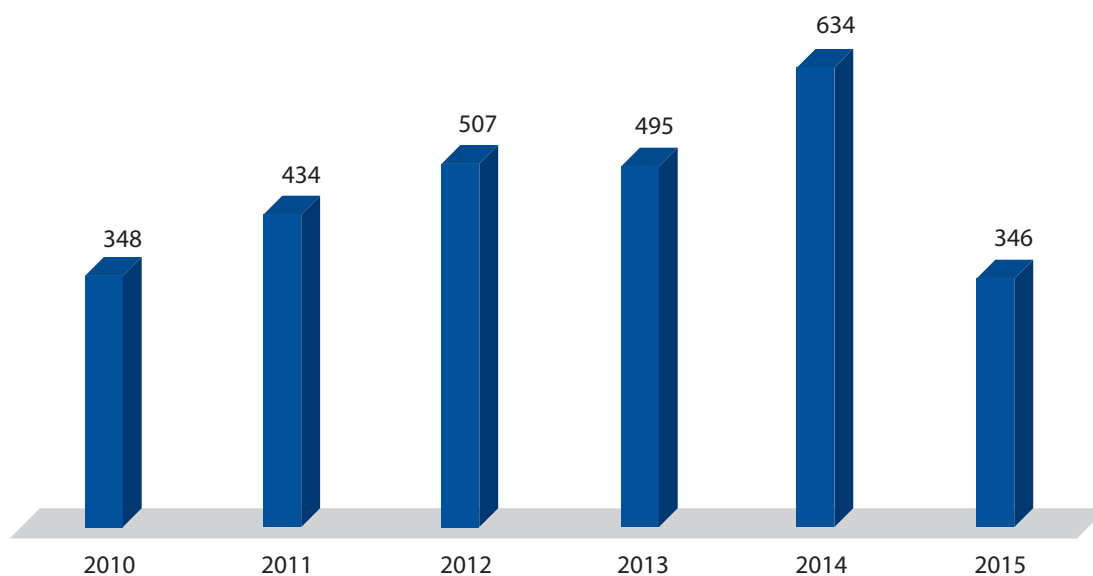
### Celkový počet zahájených řízení v I. stupni



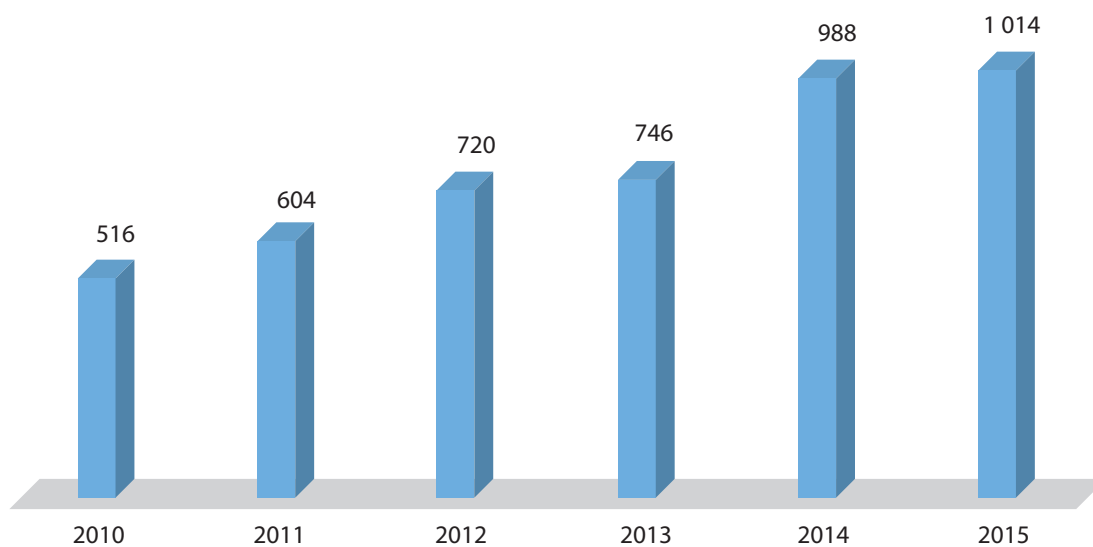
### Počet řízení zahájených z moci úřední v I. stupni



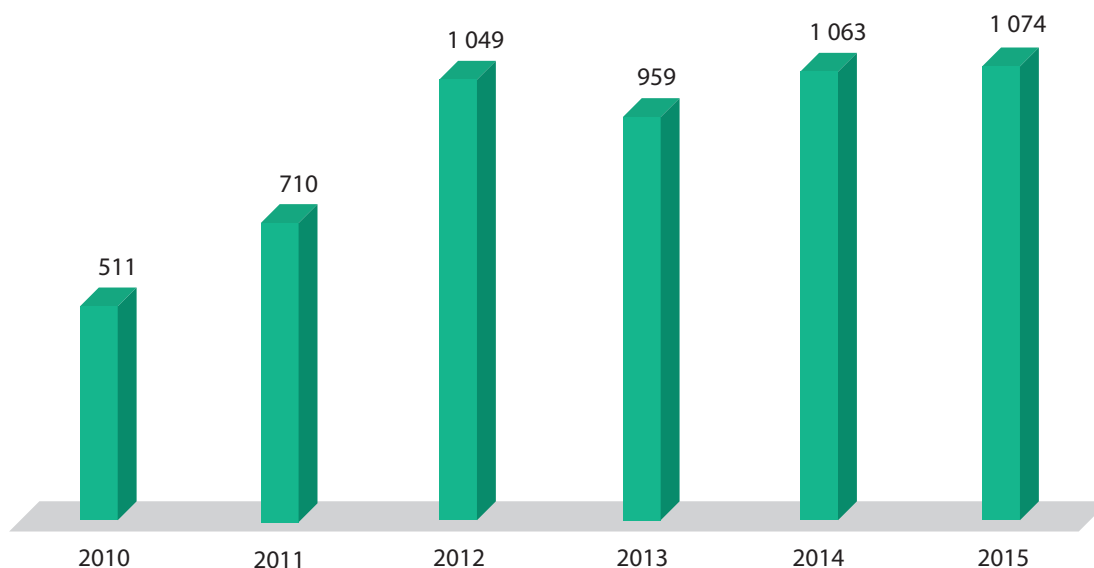
### Počet doručených návrhů na zahájení řízení v I. stupni



### Počet přijatých podnětů



## Počet vydaných rozhodnutí I. stupně



## Vybrané případy

### Údržba zeleně, provádění zahradnických prací, provádění zimní údržby komunikací

Zadavatel: **statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1**

Spisová značka: **S0533, 0534, 0535, 0536, 0537/2015**

Pravomocná pokuta: **150 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **8. 12. 2015**

Zadavatel – statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 1 – se dopustil pěti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět pěti veřejných zakázek na zimní údržbu komunikací a zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 zadávaných v letech 2010 až 2013. Zadavateli byla uložena pokuta ve výši 150 tisíc korun.

Úřad ve svém rozhodnutí ve vztahu k 38 šetřeným zakázkám konstatoval kumulativní naplnění kritérií místní, časové i věcné souvislosti a učinil závěr, že předmět šetřených 38 veřejných zakázek měl být zadán jako pět veřejných zakázek. Zároveň Úřad s ohledem na finanční hodnotu jednotlivých šetřených zakázek shledal, že pokud by plnění, u něhož byly naplněny výše uvedené aspekty souvislosti, bylo zadáváno v rámci jedné veřejné zakázky, bylo by nutné každou takovou „větší“ zakázku zadat jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby v režimu zákona o veřejných zakázkách, nikoli v režimu veřejné zakázky malého rozsahu.

## Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR – 2. kolo

Centrální zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Spisová značka: S0434/2015

Pravomocná pokuta: 150 000 Kč

Datum nabytí právní moci: 21. 11. 2015

Centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí nedodržel zásadu transparentnosti tím, že v zadávacím řízení stanovil požadavek na rozpočet HW a požadavek využít nejlepší dostupné technologie v dané lokalitě. Tyto požadavky zadavatele byly natolik nejasné a netransparentní, že ÚOHS došel k závěru, že centrální zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky bez takových podrobností, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož dosud nedošlo k uzavření smlouvy, ÚOHS zrušil celé zadávací řízení.

ÚOHS v rozhodnutí uvedl, že požaduje-li zadavatel možnost nakupovat od uchazeče telekomunikační zařízení (hardware, příslušenství) za zvýhodněné ceny (nejméně tak výhodné pro zadavatele, jako je uchazeč nabízí v ceníku pro velké organizace) v předem dohodnutém ročním objemu, je nezbytné, aby co nejprůběžněji vymezil obsah svého požadavku, neboť se jedná o nedílnou součást předmětu plnění šetřené veřejné zakázky. Požadavek byl nastaven tak, že se zadavatel bude řídit svojí aktuální potřebou a bude vycházet z nabídky produktů jednotlivých uchazečů. Úřad konstatoval, že takto formulovaný požadavek je z pohledu transparentnosti, určitosti a srozumitelnosti naprosto nedostačující. Podle názoru Úřadu tak v šetřeném případě došlo k situaci, kdy zadavatel nespécifikoval konkrétně předmět veřejné zakázky, tedy neprovedl srozumitelné a jednoznačné vymezení telekomunikačních zařízení (hardwaru a příslušenství), které hodlal v rámci předmětné veřejné zakázky od dodavatelů poptávat, čímž potenciálním dodavatelům neumožnil samotné sestavení nabídky. Ze zadávací dokumentace není patrné, jakého konkrétního druhu plnění se předmětný požadavek týká, tj. zda se bude jednat např. o dodávku mobilních telefonů, případně chytrých telefonů, nebo zda půjde o náhradní baterie, různé handsfree sady, propojovací kabely, držáky do automobilů či pouze jen o ochranná pouzdra a fólie. Zadavatel navíc v této souvislosti stanovil finanční limit 5,8 milionu korun za celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky (tzn. 1,45 milionu za jeden rok), zapříčinil stav, kdy hodnota předmětné části plnění zakázky nemohla být dodavateli oceněna.

K požadavku na nejlepší dostupnou technologii v dané lokalitě Úřad uvedl, že bylo-li cílem zadavatele disponovat v rámci plnění předmětu veřejné zakázky takovou úrovní technologie, která je v dané lokalitě nejlepší, je podle § 45 odst. 1 zákona povinností zadavatele tento požadavek zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. Z uvedeného důvodu je třeba, aby zadavatel uvedl alespoň aspekty příslušné služby, podle kterých je možné posoudit, a zejména porovnat, jednotlivé technologie, tzn. určit veličiny pro zadavatele rozhodné k posouzení „té nejlepší dostupné technologie“. Taktéž by bylo vhodné uvést výchozí technologickou úroveň, aby nebylo žádného sporu o tom, jaké hraniční hodnoty zadavatel považuje s ohledem na své nároky za nevyhovující.

## Metodika organizačních postupů a zavedení projektové kanceláře a Analýza systému tvorby technických norem

Zadavatel: Česká republika – Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví

Spisová značka: S0603/2015

Pravomocná pokuta: 100 000 Kč

Datum nabytí právní moci: 23. 9. 2015

Správní řízení bylo Úřadem zahájeno z moci úřední. Úřad na základě obdrženého podnětu posuzoval prokazování splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu a prokazování technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele u jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku „Metodika organizačních postupů a zavedení projektové kanceláře ÚNMZ“, konkrétně pak náležitosti subdodavatelské smlouvy.

Úřad při svém posouzení vycházel z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2013-90 ze dne 6. 10. 2014, podle kterého ze subdodavatelské smlouvy musí vyplynout „závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace“. Úřad dospěl k závěru, že v šetřeném případě subdodavatelská smlouva takovýto závazek subdodavatele neobsahovala a zadavatel se dopustil správního deliktu, když daného uchazeče nevyločil z účasti v předmětném zadávacím řízení.

Úřad dále posuzoval, zda zadavatel při zadávání části A „Analýza procesu zpracování a distribuce externích dokumentů na úrovni evropských a mezinárodních organizací“ a části B „Analýza požadovaných procesů tvorby technických norem s využitím systémů evropských a mezinárodních normalizačních organizací s ohledem na potřeby a možnosti na národní úrovni“ veřejné zakázky „Analýza systému tvorby technických norem“ postupoval v souladu se zásadou rovného zacházení. Zadavatel shodně v obou uvedených částech veřejné zakázky v rámci posuzování prokázání kvalifikace požádal některé z uchazečů o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, avšak jednoho z uchazečů o předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace nepožádal a následně jej bez dalšího vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Tímto svým postupem, kdy nejednal vůči všem uchazečům stejně, zadavatel porušil jednu ze základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona, a to konkrétně zásadu rovného zacházení. Úřad proto uzavřel, že se zadavatel svým postupem, kdy nedodržel zásadu rovného zacházení, dopustil při zadávání každé z uvedených částí veřejné zakázky správního deliktu.

## Poskytování právních služeb – část 1 (Obecná právní agenda), část 2 (Agenda veřejných zakázek), část 3 (Agenda práv duševního vlastnictví)

Zadavatel: **Lesy České republiky, s. p.**

Navrhovatel: **Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář, s. r. o.**

Spisová značka: **S0625/2015**

Datum nabytí právní moci: **5. 12. 2015**

Správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, konkrétně pak proti stanovení technických kvalifikačních předpokladů u všech tří částí veřejné zakázky, které navrhovatel považoval za zjevně nepřiměřené.

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek stanovil k prokázání technických kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky požadavek na předložení seznamu nejvýznamnějších služeb (referenčních zakázek), přičemž Úřad zadavatelem stanovené požadavky posoudil jako rozporné se zásadou zákazu diskriminace.

V případě části 1 veřejné zakázky Úřad konstatoval, že zadavatelem stanovená minimální hodnota u referenčních zakázek, jež se týkaly nakládání s majetkem o hodnotě alespoň 50 milionů korun, zastupování v občanském soudním řízení o hodnotě sporu 50 milionů nebo zastupování v insolvenčním řízení ohledně pohledávky o hodnotě alespoň dvou milionů korun, nijak nezaručují zvýšenou odbornost dodavatele, neboť hodnoty majetku či předmětu řízení samy o sobě nevypovídají ničeho o konkrétních zkušenostech s realizovanou službou a nejsou dostatečnou zárukou pro následné řádné plnění předmětu veřejné zakázky.

Pokud jde o část 2 veřejné zakázky, ve které zadavatel požadoval zkušenosti dodavatele s administrací alespoň pěti zadávacích řízení realizovaných formou nadlimitního otevřeného řízení a dále pěti zadávacích řízení ve formě zjednodušeného podlimitního řízení, Úřad uzavřel, že oba typy zadávacích řízení vyžadují obdobné zkušenosti. Zkušenost dodavatele s administrací nadlimitní veřejné zakázky v otevřeném řízení, jež lze považovat za svým způsobem složitější a formálnější, sama o sobě garantuje schopnost administrovat i zjednodušené podlimitní řízení. Není tedy v souladu se zásadou nediskriminace požadovat i zkušenost dodavatele v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.

A konečně v rámci části 3 požadované zkušenosti se zastupováním v autorskoprávních sporech před soudy České republiky alespoň ve dvou případech, za situace, kdy je současně požadována zkušenost s několika právními službami v oblasti ochrany autorských práv, nebyly shledány přiměřenými, neboť neexistují zásadní specifika soudních řízení ve věci sporů z autorského práva a znalost autorského práva lze doložit dalšími požadavky zadavatele.

Vzhledem k tomu, že Úřad shledal pochybení zadavatele při stanovení technických kvalifikačních předpokladů, přičemž toto pochybení mohlo mít vliv na výběr nejhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvy na části 1, 2 a 3 veřejné zakázky, uložil Úřad nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na předmětné části veřejné zakázky.



## Novostavba mateřské školy v obci Ondřejov (delikt dodavatele)

Dodavatel: **GREEN PLACE s. r. o.**

Spisová značka: **S0159/2015**

Pravomocná pokuta: **300 000 Kč + zákaz plnění veřejných zakázek na dobu tří let**

Datum nabytí právní moci: **4. 6. 2015**

Správní řízení bylo Úřadem zahájeno z moci úřední. Úřad na základě šetření obdržení podnětu získal pochybnost, zda dodavatel GREEN PLACE s. r. o. v otevřeném zadávacím řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Novostavba mateřské školy v obci Ondřejov“ nepředložil zadavateli k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona doklady, které neodpovídají skutečnosti, a zda se tedy nedopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.

Dodavatel GREEN PLACE s. r. o. ve své nabídce předložil zadavateli k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů seznam čtyř staveb, přičemž v osvědčení o realizaci stavby zdravotnického zařízení v Mladé Boleslavi uvedl, že k zahájení prací mělo dojít dne 4. 4. 2012 (k tomuto dni byl dodavatel rovněž zapsán do obchodního rejstříku) a k předání stavby dne 4. 8. 2013. V osvědčení týkajícím se přestavby prodejny na restauraci včetně kuchyně v Mladé Boleslavi dodavatel uvedl, že k zahájení prací mělo dojít také dne 4. 4. 2012 a k předání stavby dne 4. 6. 2012.

Z vyjádření Magistrátu statutárního města Mladá Boleslav, které Úřad obdržel v průběhu správního řízení, však vyplynulo, že výše uvedené stavby byly realizovány dříve než v časovém rozmezí uvedeném dodavatelem v nabídce. K dokončení přestavby prodejny na restauraci včetně kuchyně v Mladé Boleslavi mělo dle údajů z kolaudačních rozhodnutí dojít již v roce 2002 a k dokončení stavby zdravotnického zařízení v Mladé Boleslavi mělo dojít v roce 2006, respektive v roce 2007, tedy v době, kdy ještě ani neexistovala společnost GREEN PLACE s. r. o.

Úřad v rámci správního řízení tedy dospěl k závěru, že dodavatel GREEN PLACE s. r. o. v předmětném zadávacím řízení předložil zadavateli k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů doklady, které neodpovídaly skutečnosti. Za spáchání správního deliktu uložil Úřad dodavateli GREEN PLACE s. r. o. pokutu ve výši 300 tisíc korun a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu tří let.

## FN Brno – Hybridní skener PET/MR

Zadavatel: **Fakultní nemocnice Brno**

Spisová značka: **S0501/2015**

Datum nabytí právní moci: **23. 10. 2015**

Úřad zrušil Fakultní nemocnici Brno zadávací řízení veřejné zakázky na nákup hybridního skeneru PET/MR včetně předvedení funkčnosti a nákupu spotřebního materiálu nutného k prvnímu uvedení do provozu. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, že určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Případ byl specifický zejména tím, že bylo v rámci správního řízení nutno posoudit zadavatelem požadované vysoce odborné technické podmínky napadené navrhovatelem a rozhodnout o jejich oprávněnosti.

V obecné rovině Úřad v rozhodnutí konstatoval, že vymezením technických podmínek nesmí zadavatel bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele, přičemž neodůvodněně přísné nastavení technických podmínek může vést k neoprávněnému zvýhodnění určitého dodavatele. Stanovení neodůvodněně přísných technických podmínek by pak mohlo být považováno za jednání bránící hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže bez zjevného důvodu vylučuje dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostát takto stanoveným požadavkům, jejichž splnění však v konkrétním případě není nutné pro naplnění předmětu a účelu veřejné zakázky. V šetřeném případě zadavatel porušil § 45 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když neoprávněně stanovil požadavky na konkrétní technické řešení (maximální velikost jednotlivého prvku krystalů a minimální počet krystalových elementů) v technických podmínkách veřejné zakázky. Jejich nenaplnění ve svém důsledku fakticky znemožnilo navrhovateli podat nabídku v zadávacím řízení veřejné zakázky, ačkoliv ostatní technické podmínky vyjadřující požadavky na výkon poptávaného přístroje, které jsou podle názoru zadavatele splněním předmětných požadavků podmíněny, splňuje navrhovatelem nabízený přístroj (hybridní skener PET/MR) lépe než přístroj vybraného uchazeče. Způsob, kterým zadavatel definoval v technických podmínkách požadavky na konkrétní technické řešení, tedy zaručil vybranému uchazeči v rozporu se zákonem neoprávněnou konkurenční výhodu za situace, kdy jím nabízený přístroj dosahoval nižších hodnot některých zadavatelem rovněž definovaných podstatných výkonových parametrů než přístroj nabízený navrhovatelem, avšak splňoval zadavatelem požadované technické řešení.

## Nákup ortopedických implantátů pro Nemocnici Třebíč

Zadavatel: **Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace**

Spisová značka: **S0601/2015**

Pravomocná pokuta: **100 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **8. 12. 2015**

Úřad uložil Nemocnici Třebíč pokutu ve výši 100 tisíc korun za spáchání správního deliktu v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů pro oddělení ortopedie. Správního deliktu se nemocnice dopustila tím, že dodávku ortopedických implantátů nezadávala podle zákona o veřejných zakázkách v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, ale rozdělila předmět veřejné zakázky na realizaci dodávek implantátů od jednotlivých dodavatelů pouze na základě objednávek. Uvedeným postupem zadavatel pořídil ortopedické implantáty v celkové hodnotě přesahující 13 milionů korun.

V obecné rovině Úřad v rozhodnutí konstatoval, že zadavatel je při pořizování plnění povinen dodržet, mimo jiné i pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky obsažené v § 13 odst. 3 zákona, pokud by v důsledku takového postupu došlo k situaci, kdy by zadavatel postupoval podle méně přísných pravidel pro zadání veřejné zakázky nebo by podle zákona nepostupoval vůbec. V této souvislosti je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky povinen sečíst spolu související plnění, která hodlá v průběhu účetního období pořídít a v návaznosti na stanovenou hodnotu použít odpovídající druh zadávacího řízení. V případě, kdy je pořizované plnění svým charakterem totožné či obdobné, pak se jedná o plnění stejného nebo srovnatelného druhu a tvoří předmět jedné veřejné zakázky.

V šetřeném případě Úřad posoudil, že poptávané ortopedické implantáty vykazovaly znaky místní, časové a především věcné souvislosti a jako takové měly být poptávány v rámci jedné veřejné zakázky, nikoliv způsobem, kdy uvedené implantáty byly dodávány pouze na základě jednotlivých dílčích objednávek zadavatele

příslušným dodavatelům. Zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že nákup ortopedických implantátů nebyl realizovaný postupem podle zákona a došlo k uzavření smluv s vybranými dodavateli na dodávku implantátů pouze na základě vystavených objednávek. Současně Úřad dospěl k závěru, že tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a vystavením 379 objednávek na dodávku ortopedických implantátů se dopustil správního deliktu, za který byla zadavateli uložena pokuta ve výši 100 tisíc korun.

## Projektová dokumentace Zahrady pod Pražským hradem – památková obnova

Zadavatel: **Národní památkový ústav**

Spisová značka: **S0705/2015**

Pravomocná pokuta: **10 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **8. 12. 2015**

Národnímu památkovému ústavu Úřad uložil pokutu ve výši 10 tisíc korun za spáchání čtyř správních deliktů při uzavření dodatků č. 1, 2 a 3 ke smlouvě o dílo, jejímž předmětem plnění byla realizace veřejné zakázky „Projektová dokumentace Zahrady pod Pražským hradem – památková obnova“. Uzavřením předmětných dodatků zadavatel umožnil nezákonné podstatné změny práv a povinností vyplývajících z již uzavřené smlouvy, a to jednak tím, že rozšířil předmět veřejné zakázky, když (dodatkem č. 1) sjednal dodatečné služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace mobilního zastřešení Ledeburské zahrady, a rovněž tím, že (prostřednictvím dodatků č. 1, 2 i 3) prodloužil termín provedení dílčích částí plnění veřejné zakázky specifikovaných ve smlouvě o dílo.

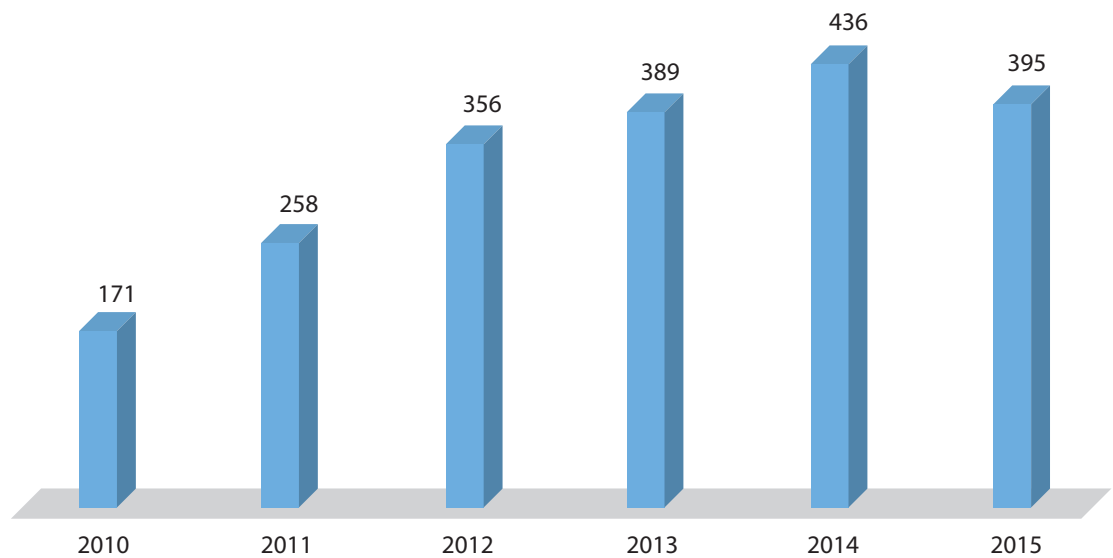
V obecné rovině Úřad v rozhodnutí konstatoval, že smlouvu na plnění veřejné zakázky lze měnit pouze v tom případě, pokud se jedná o změnu nepodstatnou. V šetřeném případě přitom dospěl Úřad k závěru, že zadavatel neprovedl pouhé formální změny smlouvy, nýbrž změny podstatné, které rozšířily předmět veřejné zakázky a které umožnily takovou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, jež by za použití v původním zadávacím řízení umožnily účast jiných dodavatelů. Současně Úřad dospěl k závěru, že tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřením dodatků č. 1, 2 a 3 se dopustil správních deliktů, za něž byla zadavateli uložena pokuta ve výši 10 tisíc korun.

## Rozkladová řízení

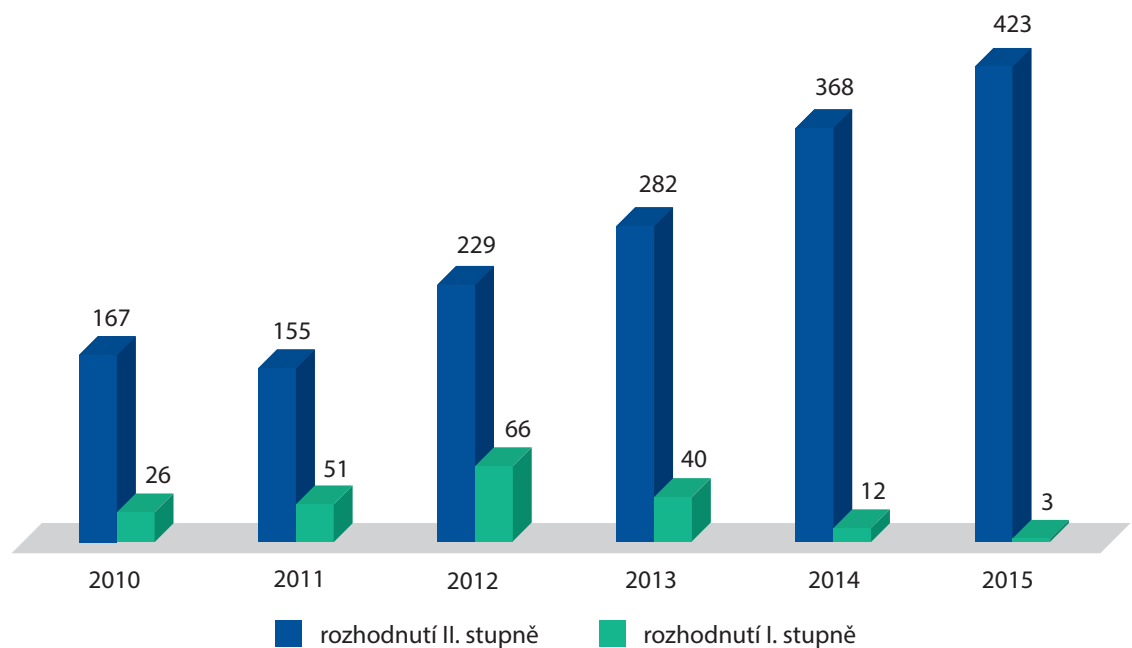
V roce 2015 mírně poklesl (o 10 %) počet podaných rozkladů, přibližně odpovídal stavu v roce 2013. Počet vydaných druhostupňových rozhodnutí v roce 2015 vzrostl o 15 %. Nejvýraznější statistický rozdíl proti roku 2014 je v počtu zrušených rozhodnutí I. stupně a současně zastavení správního řízení o rozkladu, kde došlo k trojnásobnému nárůstu. Dvojnásobný nárůst zaznamenal počet pokut uložených v druhostupňovém správním řízení. Jejich nominální hodnota je však ve srovnání s rokem 2014 poloviční.

Počet rozkladů podaných proti prvoinstančním rozhodnutím		395
Zahájená správní řízení II. stupně		395
Správní řízení II. stupně neukončená v roce 2014		310
Vydaná rozhodnutí o rozkladech	celkem	423
	z toho	270
	• potvrzeno rozhodnutí I. stupně a rozklad zamítnut	
	• zrušeno rozhodnutí I. stupně a vráceno Úřadu	46
	• zrušeno rozhodnutí I. stupně a správní řízení o rozkladu zastaveno	90
	• rozklad zamítnut pro opožděnost/nepřípustnost	12
	• rozhodnutí I. stupně změněno	1
	• rozhodnutí předsedy zrušeno v přezkumném řízení	2
	• rozhodnutí předsedy o předběžném opatření	1
• opravné rozhodnutí předsedy	1	
Procesní rozhodnutí (usnesení) předsedy Úřadu		59
Počet rozkladů vyřízených prvním stupněm		3
Pokuty	počet uložených pokut	114
	výše uložených pokut	19 357 000 Kč

### Počet podaných rozkladů proti rozhodnutím I. stupně



### Počet vyřízených rozkladů v řízeních o rozkladech

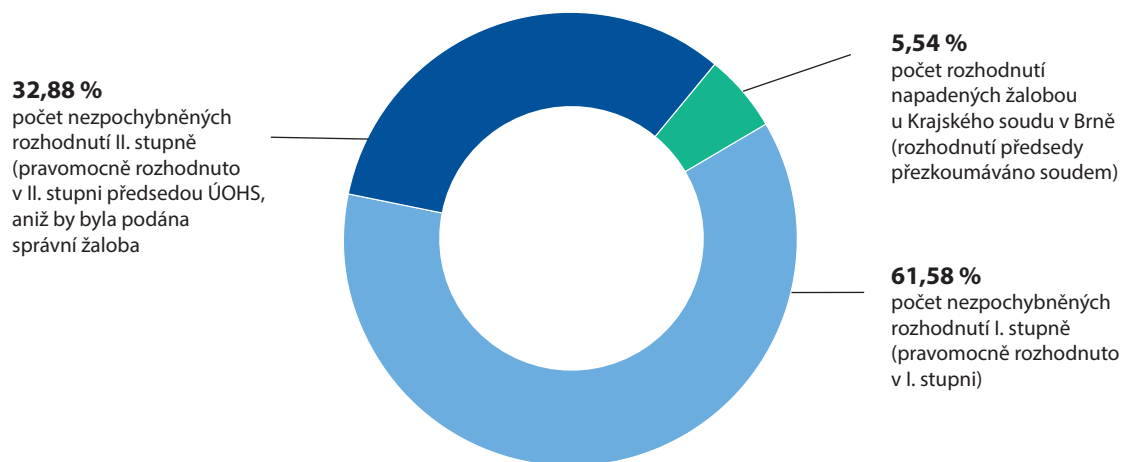


## Soudní přezkum

Počet žalob podaných stěžovateli ke Krajskému soudu v Brně vzrostl o 45 %, počet kasačních stížností podaných k Nejvyššímu správnímu soudu mírně poklesl (o 4 %). Vzhledem k celkovému počtu rozhodnutí I. a II. stupně vydaných Úřadem v oblasti veřejných zakázek v roce 2015 bylo před Krajským soudem v Brně napadeno 5,5 % případů řešených na ÚOHS v roce 2015. Procento úspěšnosti rozhodnutí ÚOHS před správními soudy vzhledem k celkovému počtu vydaných rozhodnutí I. a II. stupně v roce 2015 činí 98 %.

Počet žalob podaných ke Krajskému soudu v Brně		61
Počet kasační stížností podaných k Nejvyššímu správnímu soudu		25 (13 podal ÚOHS + 12 žalobce)
Počet pravomocně ukončených soudních řízení v obou stupních	Krajský soud v Brně	46
	Nejvyšší správní soud	29
z toho rozhodnutí ÚOHS potvrzeno	Krajský soud v Brně	28
	Nejvyšší správní soud	19
rozhodnutí ÚOHS zrušeno	Krajský soud v Brně	18
	Nejvyšší správní soud	10
Procento úspěšnosti rozhodnutí ÚOHS vzhledem k celkovému počtu vydaných rozhodnutí I. a II. stupně (tj. 1 496 rozhodnutí)		98,1 %

### Úspěšnost rozhodnutí ÚOHS v oblasti veřejných zakázek



## Vybrané případy

### Vodovodní přivaděč

Zadavatel: **Technické služby Rudná a. s.**

Spisová značka: **R268/2014**

Pokuta: **150 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **18. 11. 2015**

Rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno žalobou.

Předseda Úřadu zamítl rozklad podaný zadavatelem a potvrdil rozhodnutí prvního stupně, v němž Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 150 tisíc korun za správní delikt, kterého se dopustil tím, že předmět plnění v dodatku č. 1 smlouvy o dílo na veřejnou zakázku vodovodního přivaděče nezadal v některém z druhů zadávacího řízení stanovených zákonem o veřejných zakázkách (ZVZ).

Původní veřejnou zakázku zadavatel realizoval mimo režim ZVZ, v souvislosti s výkonem relevantní činnosti v odvětví vodárenství. Dle § 2 odst. 7 ZVZ, ve znění rozhodném v době výběrového řízení (tj. před nabytím účinnosti zákona č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /transparentní novela/), se tak na něj vztahovala ustanovení ZVZ týkající se sektorového zadavatele. A jelikož se v daném případě jednalo o podlimitní veřejnou zakázku, nebyl zadavatel povinen v případě její realizace postupovat v režimu ZVZ. Dne 15. 5. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci veřejné zakázky, jejímž předmětem bylo zejména zhotovení stavby vodovodního přivaděče.

Dne 28. 12. 2012 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 k původní smlouvě. Obsahem dodatku č. 1 bylo zejména prodloužení vodovodního řadu včetně vybudování souvisejícího technického vybavení, odstranění odpadní skládky bránící v řádném provádění díla, změna termínu řádného ukončení části původně objednaného díla a navýšení původní ceny o přibližně 40 %. Podle Úřadu dodatkem č. 1 došlo k podstatné změně smlouvy (srov. k tomu rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 19. 6. 2008, sp. zn. C-454/06, ve věci Priesetext) a tedy k zadání nové zakázky. To již mělo být provedeno v režimu ZVZ ve znění transparentní novely v některém ze zadávacích řízení dle § 21 ZVZ. Zákon v novelizovaném znění už totiž neumožňoval zadavatelům postupovat v případě veřejné zakázky související s relevantní činností v odvětví vodárenství podle ustanovení ZVZ platných pro sektorové zadavatele (§ 2 odst. 7 ZVZ) a rovněž zadavatelům zakazoval umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřeli s vybraným uchazečem (§ 82 odst. 7 ZVZ).

### Studie celkové rekonstrukce veřejného osvětlení města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves

Zadavatel: **město Břeclav**

Spisová značka: **R398/2014**

Pravomocná pokuta: **1 000 000 Kč**

Datum nabytí právní moci: **23. 2. 2015**

Rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno žalobou.

Předseda Úřadu zamítl rozklad zadavatele a potvrdil prvostupňové rozhodnutí, jímž byla zadavateli uložena pokuta ve výši jednoho milionu korun za neuchování dokumentace k soutěži o návrh studie celkové rekonstrukce veřejného osvětlení města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves.

Zákon o veřejných zakázkách ve znění účinném ke dni zahájení šetřené soutěže o návrh stanovil zadavateli povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu pěti let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž tato povinnost obdobně platí i pro soutěž o návrh, a to i v případě, že na tuto soutěž nenavazuje zadávací řízení.

V předmětném případě zadavatel požadovanou dokumentaci opakovaně odmítl předložit s odkazem na obecnou trestněprávní zásadu zákazu sebeobviňování, přestože tvrdil, že dokumentaci o soutěži o návrh uchoval, a to v souladu se zákonem. S ohledem na to, že Úřadu nebyla ze strany zadavatele předložena dokumentace o soutěži o návrh, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel předmětnou dokumentaci neuchoval, neboť její uchování ve správním řízení neprokázal.

Předseda Úřadu potvrdil aplikaci tzv. negativní důkazní teorie ve vztahu k dokazování neexistující skutečnosti Úřadem, neboť zohlednil fakt, že nemůže dojít k nežádoucí a absurdní situaci, kdy by opakované maření správního řízení zadavatelem a neplnění povinnosti dle § 50 odst. 2 správního řádu, šlo k jeho prospěchu. Jelikož zadavatel odmítl předmětnou dokumentaci Úřadu vydat, přestože tvrdil, že ji má a nic mu v jejím vydání nebrání, dospěl předseda Úřadu k závěru, že je na místě, aby Úřad věc uzavřel s tím, že nelze po něm požadovat, aby přímým důkazem prokázal, že dokumentace o soutěži o návrh neexistuje, když tato nebyla opakovaně předložena, přestože zadavatel byl řádně poučen o důsledcích nesplnění této povinnosti, a pro její existenci svědčí toliko tvrzení zadavatele. Nadto předseda Úřadu poukázal na relevantní judikaturu, z níž plyne, že Úřad může s odkazem na ochranu hospodářské soutěže vyžadovat veškeré podklady a dokumenty nezbytné pro správní řízení, které v době jeho žádosti existují a jež mají (nebo dle zákona mají mít) účastníci řízení k dispozici, a to i kdyby mohly sloužit k prokázání protisoutěžního chování těchto účastníků. Jinými slovy řečeno, případný požadavek Úřadu na předložení již jednou existujících dokumentů a tomu odpovídající reakce účastníka v podobě podání takových materiálů, není „příznáním“ a tedy ani nucením k sebeobviňování.

## Poskytování služeb KIVS 2013–2017

Zadavatel: **Česká republika – Ministerstvo vnitra**

Navrhovatel: **ha-vel internet s. r. o.**

Spisová značka: **R418/2014**

Datum nabytí právní moci: **18. 11. 2015**

Rozhodnutí předsedy Úřadu nebylo napadeno žalobou.

Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele v dynamickém nákupním systému ve 13 veřejných zakázkách, neboť tento byl vyloučen pro nesplnění zadávacích podmínek po konání elektronické aukce, a pro uvedený důvod vyloučení navíc neměl zadavatel podklad v nastavených zadávacích podmínkách.

Po provedení elektronické aukce již nelze posoudit splnění zadávacích podmínek nad rámec údajů, k jejichž změně typicky dochází právě díky použití tohoto prostředku pro hodnocení nabídek. Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek má tak v případě standardního průběhu elektronické aukce dvě samostatné úrovně, které nelze spojovat či volně zaměňovat. Primární úroveň je posouzení souladu



nabízeného předmětu plnění, případně souvisejících formálních prvků stanovených zadavatelem, s požadavky zákona a zadávací dokumentace. Sekundární úroveň je pak posouzení pouze těch údajů, které byly změněny v průběhu elektronické aukce, tedy typicky posouzení souladu nových aukčních hodnot a opět i případných souvisejících formálních prvků s požadavky zadávací dokumentace. V přezkoumávaném případě mohlo být v souladu s přípustným výkladem zákona provedeno pouze sekundární posouzení upraveného poptávkového listu, navíc pouze v rozsahu tří zadavatelem specifikovaných hledisek, tedy (i) včasnosti jejich doručení, (ii) souladu s pravidly uvedenými v článku 4 Výzvy a (iii) dodržení zákazu navýšení dílčích cen služeb v nich uvedených oproti dílčím cenám služeb uvedeným v poptávkových listech.

Na základě požadavku vzájemnosti nároků na specifičnost lze konstatovat, že navrhovatel byl ve své nabídce přinejmenším natolik specifický o kvalitě a dostupnosti nabízených služeb, jako byl zadavatel specifický ve svých požadavcích na ně. Uchazeči měli navíc nabízet především kvalitu a dostupnost služeb jakožto cíl, a nikoliv konkrétní technologie, jakožto prostředek k zajištění tohoto cíle. Není tedy rozhodující, či tvrzení o vlastnostech a použití sporné technologie je pravdivé.

## Kanalizace v aglomeraci Zdice – Chodouň

Zadavatel: **Mikroregion Litavka, dobrovolný svazek obcí**

Spisová značka: **R451/2014**

Datum nabytí právní moci: **7. 10. 2015**

Rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno žalobou.

Předseda Úřadu zamítl rozklad Mikroregionu Litavka a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu ve věci veřejné zakázky „Kanalizace v aglomeraci Zdice-Chodouň“. Za spáchání správního deliktu byla Mikroregionu Litavka uložena pokuta 200 tisíc korun.

Úřad dovodil, že Mikroregion Litavka porušil zákon, když před zahájením losování prostřednictvím elektronického zařízení, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců o zakázku, neumožnil jejich přečíslování, přestože o to jeden ze zájemců žádal. Provedení přečíslování přitom bylo jednou z mála možností, jak zajistit a kontrolovat transparentnost průběhu losování.

Způsob losování pomocí elektronického zařízení je totiž ze své povahy zpětně nepřezkoumatelný, když prakticky vylučuje kontrolu zájemců provedenou bezprostředně před losováním či v jeho průběhu. Přečíslování před zahájením vlastního losování tedy mohlo rozptýlit případné pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele související s možností manipulace elektronického losovacího zařízení prostřednictvím ovlivnění jeho softwaru.

Odmítnutí přečíslování zájemců pak vzbuzuje pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, neboť vzniká podezření, že losovací mechanismus byl nastaven tak, aby byli vylosováni předem vybraní zájemci. Postup zadavatele byl netransparentní a mohl mít vliv na výběr nejhodnější nabídky.

V podaném rozkladu zadavatel namítal jak celou řadu procesních pochybení na straně prvoinstančního orgánu, tak napadal i závěry Úřadu o meritu věci. Předseda Úřadu však námítky rozkladu zamítl a potvrdil zákonnost postupu v prvním stupni.

## Výběrové řízení na dodavatele vzdělávacích služeb

Zadavatel: **Okresní hospodářská komora v Jablonci nad Nisou**

Spisová značka: **R152/2014**

Datum nabytí právní moci: **22. 12. 2015**

Předseda Úřadu zamítl rozklad Okresní hospodářské komory v Jablonci nad Nisou a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu ve věci veřejné zakázky „Výběrové řízení na dodavatele vzdělávacích služeb“. Za spáchání správního deliktu byla Okresní hospodářské komoře v Jablonci nad Nisou uložena pokuta ve výši 20 tisíc korun.

Úřad se zabýval především tím, zda v uvedeném případě Okresní hospodářská komora v Jablonci nad Nisou naplňovala definici veřejného zadavatele. Úřad konstatoval, že k naplnění definice veřejného zadavatele ve smyslu zákona o veřejných zakázkách je nutné splnění dvou podmínek. Za prvé musí být subjekt založen či zřízen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu (a tuto činnost současně musí vykonávat), a za druhé musí mít určitý vztah (daný financováním, ovládnutím nebo jmenováním orgánů) ke státu nebo jinému „klasickému“ veřejnému zadavateli.

Úřad dovodil, že Okresní hospodářská komora v Jablonci nad Nisou obě dvě podmínky splňuje, jelikož vystavuje osvědčení o skutečnostech důležitých v právních vztazích, které vznikají v mezinárodním obchodě, tedy vykonává činnost, která uspokojuje potřeby veřejného zájmu nemající průmyslovou či obchodní povahu, a současně v roce 2010 a 2011 obdržela od státu či jiného veřejného zadavatele dotační prostředky překračující 50 % jejich příjmů, čímž naplnila i požadavek převážného financování.

Úřad proto dospěl k závěru, že se Okresní hospodářská komora dopustila spáchání správního deliktu, když šetřenou podlimitní zakázku nezadala v některém z druhů zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách.

## Osm zakázek v oblasti informačních technologií

Zadavatel: **Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest**

Spisová značka: **R453/2014**

Datum nabytí právní moci: **4. 11. 2015**

Předseda Úřadu zamítl rozklad Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu ve věci spáchání správních deliktů při zadávání osmi zakázek v oblasti informačních technologií. Za spáchání tří správních deliktů byla Agentuře pro podporu podnikání a investic CzechInvest uložena pokuta ve výši 100 tisíc korun.

U dvou zakázek Úřad spatřil porušení zákona v tom, že Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest nedodržela povinnost uchovat dokumentaci, jež se k těmto zakázkám vztahovala. Úřad uvedl, že z hlediska naplnění skutkové podstaty tohoto deliktu není rozhodné, zda Agentura kompletní dokumentaci uchovávala po určitou dobu, která však byla kratší než zákonem požadovaná (kratší než pět let od uzavření smluv na předmětné veřejné zakázky). Tato okolnost se totiž mohla projevit toliko při stanovení výše pokuty za spáchání správního deliktu.

U dalších šesti zakázek pak Úřad dospěl k závěru, že Agentura pochybila, když tyto zakázky zadávala samostatně, přestože tvořily jeden celek. Tím dle Úřadu došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem o veřejných zakázkách a pět zakázek bylo zadáno ve zjednodušeném podlimitním řízení a jedna zakázka mimo režim zákona. Zadavatel tak u těchto zakázek nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách.

04

Veřejná podpora

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je v oblasti veřejné podpory koordinačním orgánem vykonávajícím centrální koordinační, poradenskou, konzultační a monitorující činnost ve všech oblastech, s výjimkou oblasti zemědělství a rybolovu, spadající do gesce Ministerstva zemědělství. Úřad především spolupracuje s poskytovateli při přípravě oznámení opatření veřejné podpory Evropské komisi, spolupracuje s Evropskou komisí a poskytovatelem v rámci řízení před Evropskou komisí, a to jak v řízeních týkajících se oznámené veřejné podpory, tak v případech protiprávní veřejné podpory, zneužití veřejné podpory, existujících režimů veřejné podpory, dále také v případech, kdy Evropská komise provádí na území České republiky šetření na místě. Úřad předkládá Evropské komisi v souladu s příslušnými předpisy Evropské unie výroční zprávu o veřejných podporách poskytnutých v předchozím kalendářním roce na území České republiky. V oblasti legislativy Úřad zastupuje Českou republiku při projednávání a přípravě právních předpisů Evropské unie v oblasti veřejné podpory. V neposlední řadě je Úřad spolu s Ministerstvem zemědělství správcem centrálního registru podpor malého rozsahu.

Z pohledu pravidel pro veřejnou podporu byl rok 2015 zaměřen na výklad pravidel vzešlých z modernizace veřejné podpory, která započala na úrovni Evropské unie v roce 2012. Po konzultacích řady návrhů předpisů byly tyto předpisy přijaty, s výjimkou Sdělení Komise o pojmu státní podpora, které ani v roce 2015 nebylo přijato a stále zůstává ve formě návrhu. Cílem reformovaných pravidel veřejné podpory je nejen povzbuzení ekonomického růstu a konkurenceschopnosti vnitřního trhu Evropské unie, ale i racionalizace právní úpravy a urychlení rozhodovacích procesů v otázkách veřejné podpory.

V návaznosti na modernizovaná pravidla pro oblast veřejné podpory stanovující povinnost členských států vytvořit centrální webovou stránku, na které budou zaznamenávány povinné údaje o veřejných podporách poskytovaných na území členského státu, pokračoval Úřad v řešení tzv. povinnosti transparentnosti, jejíž plnění nastane od 1. 7. 2016. Zásada transparentnosti veřejných podpor je upřesněna mimo jiné v ustanoveních nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále jen „nařízení Komise č. 651/2014“). Povinnost transparentnosti je zakotvena i v dalších předpisech Evropské unie upravujících problematiku veřejné podpory, včetně předpisů doporučujícího charakteru.

Evropská komise uvádí, že transparentnost veřejných podpor je nezbytná pro správné uplatňování pravidel Smlouvy o fungování Evropské unie a vede k lepšímu dodržování pravidel, větší odpovědnosti, vzájemnému hodnocení a nakonec k efektivnímu vynakládání veřejných prostředků. Evropská komise proto ukládá členským státům, aby na regionální nebo vnitrostátní úrovni zřídily souhrnné internetové stránky věnované veřejné podpoře a zveřejňovaly údaje o režimech podpory a o jednotlivých podporách přesahujících svou výší limity stanovené v předpisech pro veřejnou podporu a údaje o jejich příjemcích. Členské státy musí této povinnosti dostát nejpozději do dvou let od vstupu nařízení Komise č. 651/2014 v platnost, tj. do 1. 7. 2016. Příloha III nařízení Komise č. 651/2014 upřesňuje údaje o každém poskytnutí jednotlivé podpory. V rámci České republiky bude za tímto účelem využit systém vytvořený Evropskou komisí pro sběr dat i pro jejich publikaci a uchování. Tato povinnost představuje jednu z podmínek slučitelnosti jednotlivé podpory s vnitřním trhem. Povinnost zapisovat požadované údaje se v rámci České republiky bude vztahovat na poskytovatele, neboť disponují požadovanými údaji, jež mají být evidovány.

Úřad v průběhu roku 2015 analyzoval možnosti plnění povinnosti transparentnosti při zohlednění využití stávajícího systému, či vytvoření nového systému. Využití systému Evropské komise, která toto řešení členským státům nabídla, představovalo nejvhodnější řešení. V závěru roku 2015 byla vytvořena metodická pracovní skupina pro veřejnou podporu, jež se především zaměřuje na otázky související se zápisem požadovaných údajů do systému Evropské komise a zároveň na vytvoření metodického materiálu, který by měl

poskytovatelům usnadnit plnění povinnosti transparentnosti. Úřad za účelem účasti v pracovní skupině oslovil Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo financí.

Evropská komise v novém programovém období 2014+ přisuzuje velkou prioritu zajištění souladu čerpání finančních prostředků z Evropských strukturálních a investičních (ESI) fondů s pravidly pro veřejnou podporu. Za účelem zajištění dodržení příslušných právních předpisů Evropské unie zástupci řídicích orgánů konzultovali s Úřadem i v tomto období návrhy programů z hlediska veřejné podpory a jejich ošetření z pohledu pravidel pro veřejnou podporu.

V rámci tzv. ex post monitoringů Evropská komise pravidelně provádí kontroly dodržování pravidel veřejné podpory, jejichž počet stoupá. V roce 2015 se kontroly týkaly pěti programů v České republice.

V rámci modernizace bylo přijato nařízení Komise č. 651/2014, které nabylo účinnosti 1. 7. 2014. K uvedenému nařízení Evropská komise zveřejnila průvodce právním předpisem. Průvodce má poskytnout určitá interpretační vodítka k článkům 1 až 35 nařízení Komise č. 651/2014 a jeho cílem je usnadnit jejich aplikaci. Evropská komise v dokumentu upozornila, že se jedná o pracovní materiál, který není pro Evropskou komisi závazný a vznikl částečně jako kompilace otázek, jež v souvislosti s implementací uvedeného předpisu obdržela.

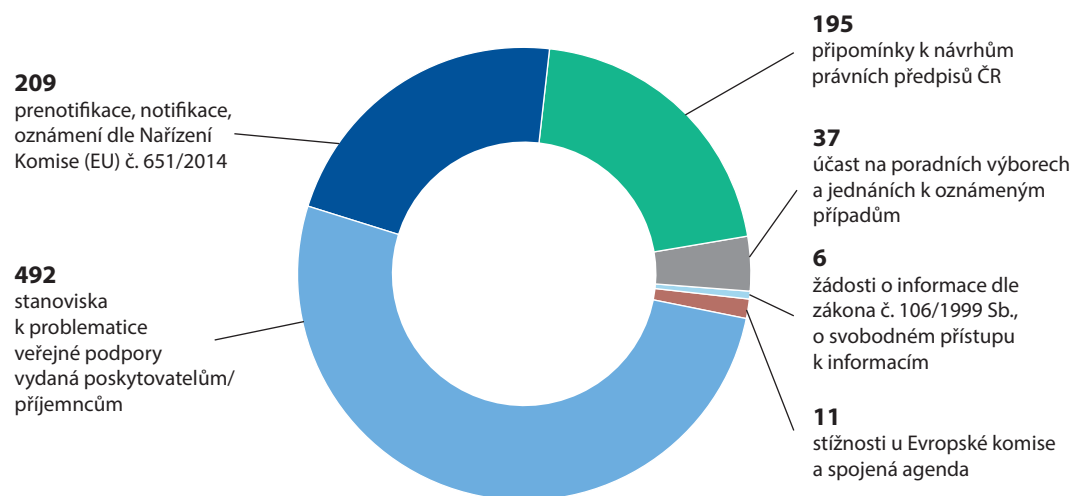
Evropská komise se v roce 2015 zaměřila rovněž na úpravu dílčích otázek, u kterých bylo zapotřebí zohlednit nově přijatá pravidla. Publikovala nové analytické formuláře pro aplikaci pravidel veřejné podpory na financování infrastrukturních projektů. Tyto formuláře představují návodné dokumenty sloužící poskytovatelům veřejných prostředků, financujícím infrastrukturní projekty v různých odvětvích, ke korektnímu ošetření pravidel veřejné podpory. Lze z nich vyčíst, jaké rysy musí projekt naplňovat, aby jej bylo možné financovat zcela mimo rámec veřejné podpory, za jakých podmínek lze uplatňovat výjimky pro poskytování veřejné podpory či jaké typy projektů by vůbec financovány být neměly. Jedná se o následující oblasti, pro které byly analytické formuláře vydány: infrastruktura broadbandových sítí, výstavba letištní infrastruktury, výstavba přístavní infrastruktury, infrastruktura výzkumu, vývoje a inovací, výstavba kulturní infrastruktury, výstavba sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury, výstavba energetické infrastruktury, infrastruktura odpadového hospodářství, železniční a místní dopravní infrastruktura. Nové analytické formuláře nahrazují předchozí verze z roku 2012 (s výjimkou formuláře pro financování vodohospodářské infrastruktury, který zůstává stále aktuální) a reflektují aktuální rozhodovací praxi Evropské komise a modernizovanou legislativu veřejné podpory. Po vydání Sdělení o pojmu státní podpora budou formuláře ze strany Evropské komise dále operativně aktualizovány.

Nejen o výše uvedených dokumentech Evropské komise Úřad informoval na řadě vzdělávacích akcí, které Úřad v roce 2015 realizoval, především za účelem seznámení poskytovatelů podpory a odborné veřejnosti se změnami, které nastaly v jednotlivých oblastech.

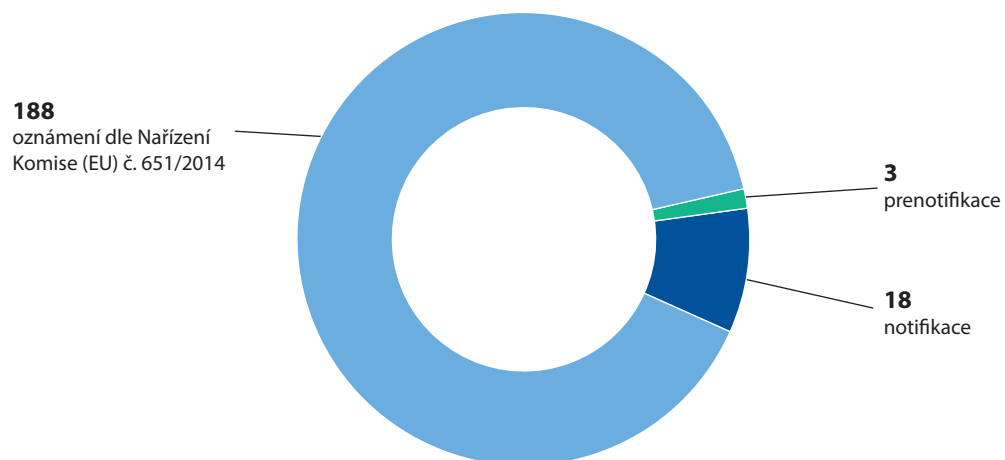
#### Vybrané statistické údaje z oblasti veřejné podpory za rok 2015

Stanoviska k problematice veřejné podpory vydaná poskytovatelům/příjemcům	492
Prenotifikace, notifikace, oznámení dle blokové výjimky	209
Připomínky k návrhům právních předpisů ČR a vládním materiálům	195
Účast na poradních výborech Evropské unie a jednáních Evropské komise k oznámeným případům	37
Stížnosti u Evropské komise a spojená agenda	11

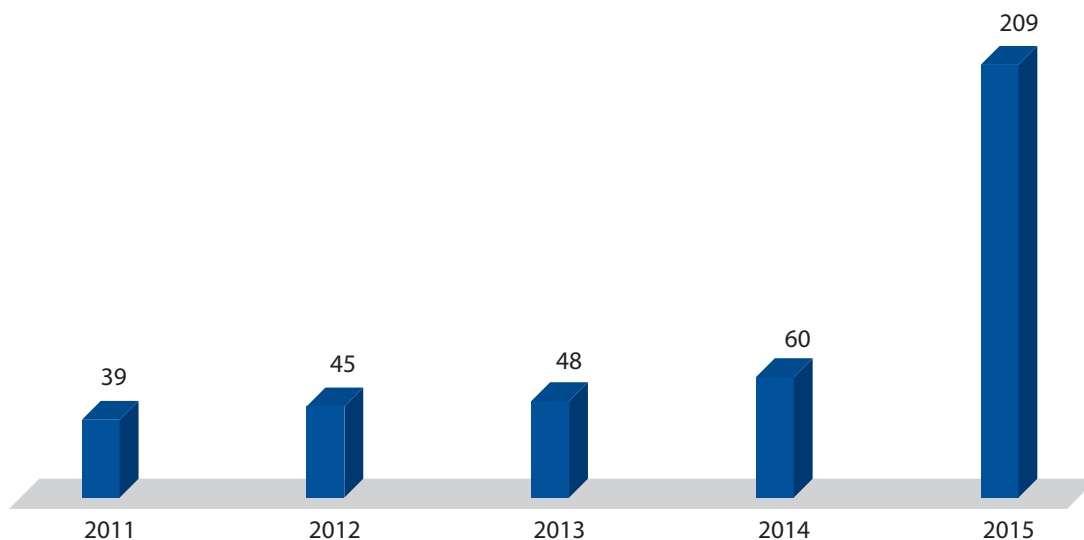
## Vybrané statistické údaje z oblasti veřejné podpory



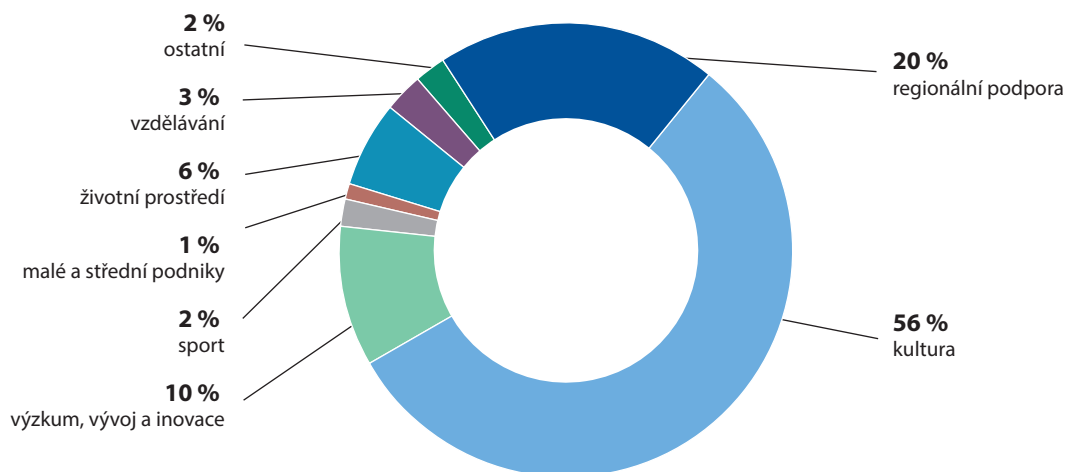
## Notifikace, prenotifikace, oznámení dle nařízení Komise (EU) č. 651/2014



### Nárůst počtu oznámení vůči Evropské komisi (notifikace, prenotifikace, blokové výjimky)



### Využití nařízení Komise (EU) č. 651/2014 dle jednotlivých kategorií podpor





## Podpora malého rozsahu

Úřad v oblasti veřejné podpory vede správní řízení vůči poskytovatelům ve věci porušení ustanovení § 3a odst. 4 zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Předmětné ustanovení se týká zaznamenávání podpory malého rozsahu (dále rovněž „podpora de minimis“) do centrálního registru podpor malého rozsahu v zákonem stanovené lhůtě a uvedení názvu právního předpisu v právním aktu poskytnutí podpory, na základě kterého byla podpora malého rozsahu poskytnuta. Z níže uvedené statistiky vyplývá, že podpora malého rozsahu je v České republice hojně využívána, a to především z důvodu její jednoduché použitelnosti bez nutnosti vyžádat si souhlas Evropské komise s poskytnutím podpory de minimis. V roce 2015 bylo z důvodu pozdního zápisu do registru zahájeno celkem 59 správních řízení, vydáno 78 správních rozhodnutí a uloženo 60 pokut v celkové výši 438 800 Kč.

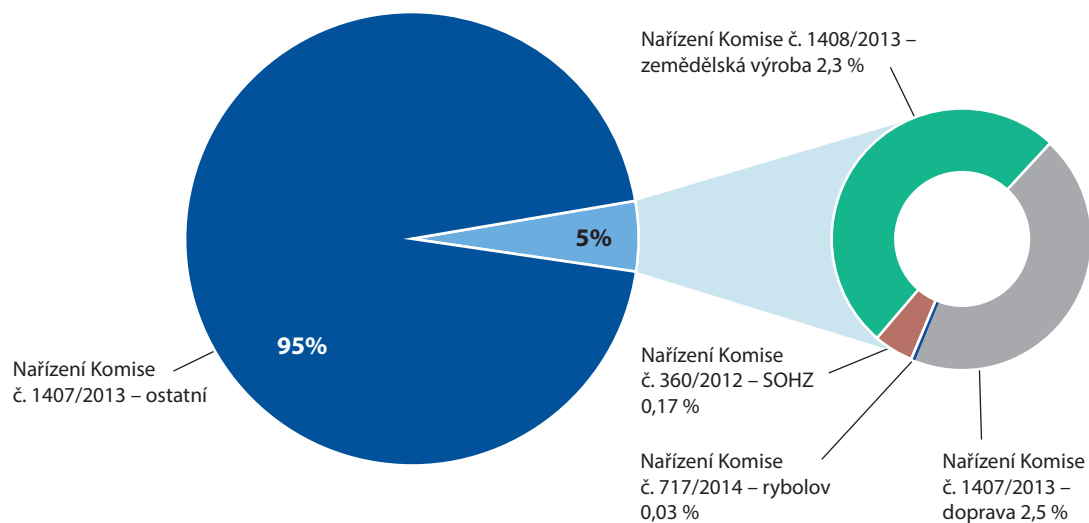
### Prvostupňová správní řízení v oblasti registru de minimis za rok 2015

Zahájená správní řízení	59
Neukončená správní řízení	26
Vydaná rozhodnutí	78
Počet uložených pokut	60 celkem, z toho 53 pravomocných
Výše uložených pokut	438 800 Kč, z toho pravomocných 341 200 Kč

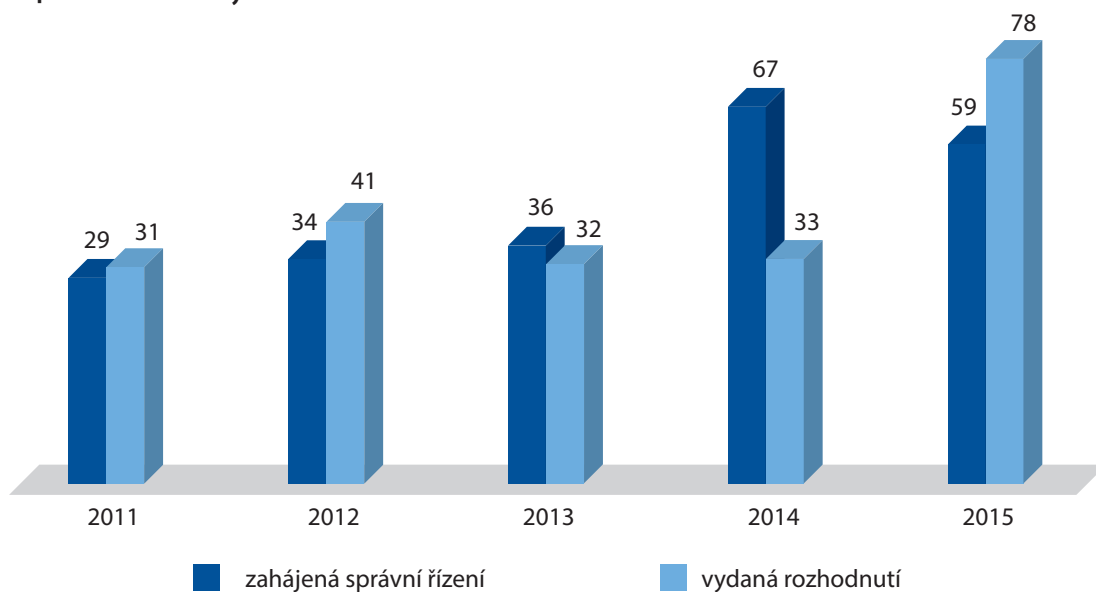
### Statistika podpory malého rozsahu poskytnuté v České republice za rok 2015

Oblast	Počet	Suma Kč	Suma EUR
Nařízení Komise č. 1408/2013 – zemědělská prvovýroba	1 143	122 030 613,58	4 477 425,650
Nařízení Komise č. 360/2012 – SOHZ	83	127 786 199,22	4 703 464,000
Nařízení Komise č. 717/2014 – rybolov	9	760 746,00	28 118,900
Nařízení Komise č. 1407/2013 – ostatní	47 482	8 215 086 508,25	301 490 603,598
Nařízení Komise č. 1407/2013 – doprava	1 234	75 136 697,29	2 745 573,250
Celkem	49 951	8 540 800 764,34	313 445 185,398

## Podpora de minimis dle oblastí



## Počet zahájených správních řízení a vydaných rozhodnutí v letech 2011–2015 (podpora de minimis)



## Rozkladová řízení a soudní přezkum

Úřad přijal v roce 2015 v souvislosti s porušením povinností stanovených pro poskytování podpory malého rozsahu pět rozkladů proti prvoinstančním rozhodnutím. V roce 2015 bylo vydáno jedno druhostupňové rozhodnutí v řízení o rozkladu proti prvoinstančnímu rozhodnutí. V tomto rozhodnutí předseda Úřadu změnil prvoinstanční rozhodnutí Úřadu a snížil pokutu udělenou v prvním stupni z původních 11 500 Kč na 8 050 Kč. Zbylá čtyři řízení o rozkladu nebyla v roce 2015 ukončena. V roce 2015 byl vydán jeden rozsudek Krajského soudu v Brně, který potvrdil druhostupňové rozhodnutí Úřadu a jeden rozsudek, kterým daný soud jedno rozhodnutí Úřadu zrušil. Proti druhému z rozsudků byla podána Úřadem kasační stížnost, o které nebylo soudem v roce 2015 rozhodnuto.

## Legislativní změny

### Evropská unie

Vzhledem k podstatným, v minulosti provedeným, změnám tzv. zmocňovacího nařízení Rady č. 994/1998 a tzv. procesního nařízení Rady č. 659/1999, přistoupila Rada Evropské unie z důvodu srozumitelnosti a přehlednosti ke kodifikaci výše uvedených nařízení.

Dne 14. 10. 2015 tak vstoupilo v platnost nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. 7. 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (kodifikované znění) (dále jen „nařízení Rady (EU) 2015/1589“), kterým bylo nahrazeno nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. 3. 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 smlouvy o fungování Evropské unie.

Téhož dne vstoupilo v platnost nařízení Rady (EU) 2015/1588 ze dne 13. 7. 2015 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na určité kategorie horizontální státní podpory (kodifikované znění), kterým bylo nahrazeno nařízení Rady (ES) č. 994/98 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o založení Evropského společenství na určité kategorie horizontální státní podpory.

V rámci procesu modernizace pravidel veřejné podpory došlo ke změně řady předpisů ošetřujících tuto oblast. V důsledku těchto změn bylo nezbytné aktualizovat notificační formuláře, prostřednictvím kterých se Evropské komisi poskytují informace pro posuzování slučitelnosti opatření s vnitřním trhem. Nové formuláře jsou obsaženy v nařízení Komise (EU) 2015/2282 ze dne 27. 11. 2015, kterým se mění nařízení (ES) č. 794/2004, pokud jde o formuláře pro oznamování státní podpory a informační listy, které nabylo účinnosti dne 30. 12. 2015 a od tohoto dne již musí být notifikace podávány prostřednictvím aktualizovaných formulářů.

V rámci modernizace byl přijat zásadní předpis, a to nařízení Komise č. 651/2014, které vstoupilo v účinnost 1. 7. 2014. Toto nařízení přineslo rozšířené možnosti poskytování veřejné podpory do nových oblastí, např. kultury, sportu, lokální infrastruktury atd. Zároveň navýšilo většinu intenzit i absolutních částek podpory v oblastech zahrnutých již v předchozí úpravě zakotvené v nařízení Komise (ES) č. 800/2008. Při splnění podmínek nařízení Komise č. 651/2014 je možné poskytovat podporu bez nutnosti předchozího posouzení Evropskou komisí. Díky modernizovanému nařízení Evropská komise předpokládá, že režim blokované výjimky bude v budoucnu v rámci Unie využíván až na 90 % veškerých opatření veřejné podpory. Kroky k plnění tohoto cíle lze sledovat již v roce 2015, kdy došlo v České republice k nárůstu o 376 % podaných oznámení

dle nařízení Komise č. 651/2014 oproti roku 2014. Tento nárůst byl zapříčiněn zahrnutím nových kategorií podpor do uvedeného předpisu, zejména pak využívání kategorie blokové výjimky pro oblast kultury.

V roce 2015 byly zahájeny práce na novele zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Ústředním motivem novely byla nová povinnost transparentnosti. Novela se měla dotknout mimo jiné i úpravy některých stávajících pojmů. Novela byla v průběhu jejího projednávání stažena z legislativního procesu s ohledem na přetrvávající rozpory při vypořádání připomínek.

## Účast na seminářích a pracovních skupinách

Zástupci Úřadu se v průběhu roku 2015 účastnili jednání pracovních skupin jak na vnitrostátní, tak na evropské úrovni. Na národní úrovni pokračovala spolupráce mezi Úřadem a Ministerstvem pro místní rozvoj v rámci Pracovní skupiny pro veřejnou podporu, jejímiž členy jsou všechny subjekty zapojené do implementace jednotlivých operačních programů, a to nejen řídicí orgány, ale také platební certifikační orgán a auditní orgán. V rámci Pracovní skupiny pro veřejnou podporu byly řešeny otázky spojené s pravidly veřejné podpory při tvorbě a implementaci jednotlivých operačních programů včetně zaměření na Evropskou komisí stanovené ex-ante kondicionality v oblasti veřejné podpory ve vazbě na čerpání prostředků ze strukturálních a investičních fondů.

Na národní úrovni byl Úřad zastoupen v pracovních skupinách zabývajících se nastavením tzv. operačních programů, mimo jiné s cílem zajistit soulad s pravidly pro veřejnou podporu. Zásadou tohoto zapojení proběhly s Evropskou komisí četné konzultace opatření obsahujících prvky veřejné podpory, které v některých případech vyústily v notifikaci.

Úřad spolu se Státním fondem rozvoje bydlení založil pracovní skupinu zabývajících se otázkami veřejné podpory v oblasti bydlení. Jejím účelem je řešení aktuálních otázek týkajících se veřejné podpory v programech uvedeného fondu. Diskutovány byly například možnosti řešení podpory výstavby nájemního bydlení.

Za účelem projednání dílčích otázek vzešlých z nově přijatých předpisů a nastavení jejich správné aplikace došlo na evropské úrovni k setkání několika pracovních skupin složených ze zástupců Evropské komise a členských států. Mezi pracovní skupiny vytvořené již v roce 2014 patří Pracovní skupina členských států k implementaci modernizace pravidel veřejné podpory a Pracovní skupina pro implementaci Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020. V souvislosti s povinností transparentnosti došlo k několika setkáním řídicího výboru pro transparentnost. V pravidelných intervalech se rovněž koná jednání zástupců členských států a Evropské komise na vysoké úrovni, které se zabývá otázkami napříč všemi oblastmi veřejné podpory, včetně závěrů z jednotlivých skupin.

V roce 2015 se zástupci Úřadu zúčastnili dvou workshopů Evropské komise zabývajících se problematikou hodnocení veřejné podpory. Cílem workshopů bylo usnadnit sdílení postupů mezi členskými státy a prodiskutování způsobů, jak zlepšit budoucí postupy při hodnocení velkých režimů podpory poskytovaných dle nařízení Komise č. 651/2014. Z pohledu Úřadu bylo jednání přínosné vzhledem k probíhajícímu hodnocení podpory (schválený plán hodnocení ve věci Státní podpora SA.38751 (2014/N) – ČR – Plán hodnocení velkého režimu podpory, na nějž se vztahuje bloková výjimka, „Zákon o investičních pobídkách“), na kterém se podílí rovněž pracovníci Úřadu.

### **Pracovní skupina pro nová pravidla podpory energetiky**

V průběhu roku se konalo celkem pět zasedání pracovní skupiny Evropské komise a členských států k uplatňování a výkladu nových pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020. Jednání se věnovala nejzásadnějším kategoriím pravidel, kterým se musí dotčené členské státy v budoucnu přizpůsobit, zejména nové koncepci podpory obnovitelných zdrojů energie včetně biopaliv a nové kategorii pravidel na zajišťování přiměřenosti výroby elektřiny. Jednání se za Českou republiku vždy účastnil zástupce Úřadu společně se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu, respektive Ministerstva zemědělství. Na základě výstupů z jednání by měla Evropská komise vydat podrobnější výkladový dokument k pokynům.

### **Pracovní skupina pro pravidla podpory infrastruktury**

V roce 2015 proběhla tři jednání pracovní skupiny Evropské komise a členských států k problematice veřejné podpory a financování infrastruktury. Podpora investic do infrastruktury, která je jednou z priorit Evropské unie, dosud trpěla interpretačními nejasnostmi z pohledu pravidel veřejné podpory. Z toho důvodu se konala uvedená jednání, jejichž výsledkem je aktualizace a doplnění interpretační pomůcky pro poskytovatele podporující infrastrukturní projekty v různých hospodářských odvětvích, tzv. analytické formuláře pro aplikaci pravidel veřejné podpory na financování infrastrukturních projektů.

## **Významné případy**

### **Stížnost na financování nemocnic vlastněných Královéhradeckým krajem**

Řízení bylo zahájeno na základě stížnosti Česko-německé horské nemocnice Krkonoše s. r. o., kterou Evropská komise obdržela 30. 9. 2013 a kterou postoupila České republice dne 5. 6. 2014. Podle orgánů České republiky není primárním cílem pěti podporovaných nemocnic ve vlastnictví Královéhradeckého kraje (v Trutnově, Jičíně, Náchodě, Dvoře Králové nad Labem a Rychnově nad Kněžnou) tvorba zisku, ale poskytování dostupné zdravotní péče ve všech oborech nezbytných pro obyvatele spádových oblastí. Podle České republiky veřejné financování těchto nemocnic neovlivňuje obchod mezi členskými státy, a tudíž nepředstavuje veřejnou podporu.

Evropská komise ve své dřívější rozhodovací praxi konstatovala, že podpora veřejným nemocnicím může ovlivňovat obchod mezi členskými státy, pokud se jedná o nemocnice s mezinárodní pověstí poskytující vysoce specializované lékařské služby nebo pokud se jedná o nemocnice umístěné v příhraničních regionech s častou mobilitou pacientů mezi členskými státy. V tomto případě ovšem Evropská komise dospěla k závěru, že ani jedna z pěti nemocnic není specializovanou nemocnicí s mezinárodní pověstí. Evropská komise dále konstatovala, že podíl pacientů s bydlištěm mimo Českou republiku představuje jen zanedbatelnou hodnotu 0,001 % celkového počtu pacientů (pouze tři pacienti z 267 049 pacientů v roce 2013). Neexistují ani žádné doklady o přeshraničních investicích do nemocnic v daném kraji. Evropská komise proto dospěla k závěru, že přidělování veřejných prostředků veřejným nemocnicím v kraji nemůže ovlivnit obchod mezi členskými státy a nepředstavuje proto veřejnou podporu.

## Program podpory modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy

Svým rozhodnutím z 12. 8. 2015 Evropská komise schválila program podpory modernizace a výstavby překladišť kombinované dopravy v České republice.

Česká republika oznámila režim 14. 11. 2014. Cílem režimu je navýšit kapacitu překladišť kombinované dopravy, zejména pro účely kontinentální kombinované dopravy, a přesunout tím nákladní dopravu ze silnic na železnice, případně na vodní cesty. Režim má vytvářet pobídky pro soukromé investice do navýšení překládkové kapacity. Podle českých orgánů přitom provozovatelé nemají dostatečnou motivaci sami do navýšení kapacity investovat, neboť existuje riziko, že kapacita nebude bezprostředně využita. Faktorem je i silná konkurence silniční dopravy.

Příjemcem podpory může být vlastník stávajícího či budoucího překladiště, případně jeho provozovatel. Podpora má být poskytována Ministerstvem dopravy ve formě přímých nevratných dotací v období let 2015–2020. Horní hranice rozpočtu představuje 2,5 miliardy korun. Intenzita podpory nepřesáhne 49 % způsobilých nákladů.

Evropská komise se po posouzení režimu rozhodla nevznášet vůči němu námitky. Podpora byla shledána slučitelnou s vnitřním trhem podle článku 93 Smlouvy o fungování Evropské unie. Komise mimo jiné konstatovala, že podpora bude nutná k přesunu dopravy ze silnice na železnice nebo vnitrozemské vodní cesty a bude příjemce vybízet k dalším investicím.

## Nexen

V roce 2015 bylo úspěšně dokončeno notifikační řízení u Evropské komise ve věci investiční pobídky pro společnost Nexen Tire Corporation Czech s. r. o. Výsledkem řízení bylo rozhodnutí Evropské komise o slučitelnosti dané veřejné podpory s vnitřním trhem Evropské unie v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie, díky kterému je možno této společnosti poskytnout podporu na vybudování nového závodu na výrobu pneumatik v průmyslové zóně v Žatci, čímž vznikne nejméně tisíc nových pracovních míst.

## Podpora na zmírnění sociálních dopadů uzavření dolu Paskov

V únoru 2015 Evropská komise schválila státní podporu ve výši 600 milionů korun společnosti OKD, a. s., na usnadnění procesu uzavírání neživotaschopného uhelného dolu Paskov. Prostředky státní podpory by měly pokrýt některé sociální náklady náležející podle zákona propouštěným zaměstnancům po předpokládaném uzavření dolu na konci roku 2017. Evropská komise v rozhodnutí konstatovala, že podpora je v souladu s podmínkami Rozhodnutí Rady č. 2010/787/EU o státní podpoře k usnadnění uzavírání nekonkurenceschopných uhelných dolů a je tedy slučitelná s vnitřním trhem Evropské unie.

## Víceletý program podpory biopaliv v dopravě na období 2015–2020

V srpnu 2015 po zhruba desetiměsíčním řízení dala Evropská komise zelenou další podpoře uplatňování biopaliv v dopravě do roku 2020. Jde o program podpory formou úlev ze spotřební daně čistých a vysokoprocenních biopaliv uváděných na trh pohonných hmot v České republice, který navazuje na původní víceletý program z roku 2008. Nový program byl schvalován podle Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky z roku 2014, jež nepovolují podporu biopalivům povinně přimíchávaným do konvenčních paliv. Toto omezení bylo hlavním tématem řízení, na základě něhož byly přijaty legislativní změny účinné od roku 2016.

## Sociální bydlení v České republice

Evropská komise ukončila šetření ve věci podpory spadající do působnosti rozhodnutí o službách hospodářského zájmu z roku 2012, týkající se sociálního bydlení v České republice. Evropská komise konstatovala, že sledovaný režim podpory je prima facie v souladu s ustanoveními rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012. Dle Evropské komise může být sledovaný režim podpory nicméně předmětem pozdějších kontrol.

05

Mezinárodní spolupráce



Spolupráce se zahraničními institucemi nadanými obdobnými kompetencemi zaujímá v činnosti Úřadu nedílné místo, neboť přispívá k získávání nových poznatků a informací a umožňuje vzájemné sdílení zkušeností, a je tedy i cenným přínosem pro rozhodovací činnost Úřadu. Nejvýznamnějším partnerem na mezinárodní úrovni je Evropská komise a dále pak jednotlivé národní soutěžní úřady členských států Evropské unie. Úřad se aktivně podílí na činnosti Evropské soutěžní sítě (European Competition Network), jež spoluprací jednotlivých soutěžních úřadů Unie s Evropskou komisí zastřešuje. Jako každoročně byl Úřad aktivní při pravidelných zasedáních Soutěžního výboru a souvisejících pracovních skupin Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organization for Economic Co-operation and Development) a v neposlední řadě se účastnil významných událostí organizovaných v rámci celosvětové Mezinárodní soutěžní sítě (International Competition Network). Mimo aktivity plynoucí z členství v uvedených mezinárodních uskupeních a platformách se Úřad v uplynulém roce aktivně podílel na prohlubování bilaterálních vztahů s partnerskými soutěžními úřady zastávajícími obdobné priority v rámci jimi prosazované soutěžní politiky.

## Evropská soutěžní síť (ECN)

Členství České republiky v Evropské unii s sebou, kromě širších možností uplatnění českých soutěžitelů, přináší i zvýšené riziko překročení unijních soutěžních pravidel. Z tohoto důvodu největší objem činnosti Úřadu na poli mezinárodní spolupráce představují aktivity v rámci Evropské soutěžní sítě. ECN je unikátní platformou pro sdílení informací a zkušeností mezi soutěžními úřady a Evropskou komisí s cílem zvýšit efektivitu vymáhání soutěžních pravidel a prohloubit konvergenci soutěžního práva v Unii.

Úřad využívá poznatky získané v rámci ECN jak ve své rozhodovací praxi, tak při přípravě nové legislativy. Činnost Úřadu v rámci ECN spočívá především v aktivním začlenění do jednotlivých pracovních skupin a podskupin, které se zabývají vždy určitým hospodářským sektorem nebo odvětvím soutěžního práva. Mezi nejaktivnější patřily v roce 2015 pracovní skupiny zaměřené na otázky kartelů, fúzí, spojování soutěžitelů, dopravy, telekomunikací, ukládání sankcí či svobodných povolání. Aktuálním tématem, které se objevovalo napříč všemi skupinami, je otázka výměny informací související především s problematikou zpracovávání velkých objemů dat a zpřístupňování osobních údajů.

V rámci soutěžní sítě ECN se Úřad také aktivně podílí na platformě elektronické výměny informací tzv. Request for Information (RFI), v roce 2015 zpracoval 54 dotazníků z různých oblastí působnosti soutěžních úřadů členských států Evropské unie.

## Mezinárodní soutěžní síť (ICN)

Celosvětovou, byť dosud neformální, platformou zaměřenou na spolupráci v oblasti soutěžního práva je Mezinárodní soutěžní síť, kterou v současnosti představuje 109 soutěžních úřadů z 92 jurisdikcí.

V dubnu proběhl výroční meeting ICN. V pracovních panelech byla řešena problematika mezinárodní spolupráce členů sítě při odhalování mezinárodních kartelů a provádění leniency programů. Účastníci se věnovali přetrvávající existenci bid riggingu ve veřejných zakázkách, soutěžní advokacii a ochraně hospodářské soutěže na rychle se vyvíjejících on-line trzích.

Na zářijovém workshopu ICN zaměřeném na oblast fúzí byla hlavní pozornost věnována otázce aplikace nápravných prostředků v jednotlivých případech spojení soutěžitelů a zlepšení mezinárodní spolupráce v oblasti posuzování spojení soutěžitelů. Účastníky workshopu byla rovněž hodnocena desetiletá existence příručky doporučených praktik pro notifikaci spojení soutěžitelů.

Kartelový workshop ICN pořádaný v říjnu 2015 se zaměřil na různé prostředky odhalování kartelových dohod. Kromě obvyklého využití leniency programu a narovnání se zástupci soutěžních úřadů věnovali i mezinárodní kooperaci při detekci kartelů a vyšetřovacím metodám, jejich alternativám a inovacím.

## Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD)

Představitelé Úřadu se jako každoročně účastnili jednání Soutěžního výboru OECD, souvisejících pracovních skupin a Globálního soutěžního fóra OECD.

Na červnovém zasedání se delegáti věnovali hodnocení dopadu vybraných významných inovací na spotřebitele (disruptive innovation). Novými fenomény finančního sektoru, kterému byla rovněž věnována pozornost, jsou například přímé úvěrování (peer-to-peer lending) či crowd-funding a užívání digitálních měn (bitcoin apod.). V dalších panelech se účastníci věnovali otázce soutěžní neutrality a jejího pojetí v aplikaci soutěžního práva, vysoce aktuálním tématem zůstává i otázka institucionálního nastavení (institutional design).

V rámci říjnového zasedání Soutěžního výboru a Globálního fóra se zástupci soutěžních úřadů vrátili ke zhodnocení aktivit při prosazování pravidel hospodářské soutěže. Sekretariát OECD představil konečnou verzi Příručky o ex-post hodnocení rozhodnutí soutěžních úřadů.

Jeden z panelů se věnoval kartelovým dohodám v oblasti meziproductů, diskuse se zaměřila nejen na jejich detekci a prevenci, ale i na případná vymáhací opatření v národních legislativách. Další téma představovaly smlouvy uzavřené mezi dodavateli a obchodníky (across platform parity agreements), které buď specifikují relativní vztah mezi cenami konkurenčních produktů, nebo představují vztah mezi cenami účtovanými konkurenčními prodejci. Delegáti se zabývali především otázkou, jakým způsobem jsou tyto dohody řešeny v jednotlivých národních jurisdikcích a společně hodnotili dopad tohoto typu smluv na hospodářskou soutěž.

Závěrečný panel byl věnován problematice tržních studií (market studies), delegáti se rovněž zabývali otázkou, zda ochrana hospodářské soutěže může sehrávat roli při vytváření či naopak omezování nových pracovních míst. Jedním z autorů psaných příspěvků na toto téma byl i ÚOHS.

## Competition and Consumer Day

Jednu z nejvýznamnějších evropských konferencí o soutěžním právu, pořádanou pravidelně zemí, která aktuálně předsedá Radě Evropské unie, představuje Competition and Consumer Day. Konference se účastní špičky evropské soutěžní politiky a soutěžního práva, zástupci Evropské komise i národních soutěžních úřadů. Zástupci ÚOHS se zúčastnili i konference, která se konala v září 2015 a jejíž hostitelskou zemí bylo Lucembursko. Aktuálními diskutovanými tématy byly zejména přípravy na vytvoření tzv. jednotného digitálního trhu (Digital Single Market) a dále pak fenomén tzv. geo-blockingu, který s nástupem e-commerce získal na důležitosti, neboť s touto problematikou vyvstala otázka on-line platform a rizik spojených s identifikací nově se rozvíjejících trhů.



Návštěva delegace ukrajinského soutěžního úřadu (14. 10. 2015)

## Bilaterální vztahy

Kromě nadnárodní kooperace v rámci mezinárodních organizací a platforem Úřad udržuje i úzké bilaterální vztahy s partnerskými zahraničními soutěžními úřady. Dlouhodobě je rozvíjena spolupráce s Protimonopolním úřadem Slovenskej republiky, zejména formou pravidelných setkání předsedů a místopředsedů obou institucí. Pravidelná je také vzájemná účast na pořádaných konferencích. V únoru se tak zástupci ÚOHS na konferenci v Bratislavě dohodli se slovenskými, polskými a maďarskými kolegy na možnosti obnovení zesílené spolupráce v rámci soutěžní iniciativy Visegrádské čtyřky.

V říjnu 2015 proběhla v sídle ÚOHS studijní návštěva odborníků ukrajinského soutěžního úřadu a Ministerstva hospodářství a obchodu Ukrajiny, s nimiž se představitelé Úřadu podělili o své zkušenosti především v oblasti veřejných zakázek. V rámci dvoudenního setkání prezentovali zástupci ÚOHS nejprve samotnou činnost Sekce veřejných zakázek, dále se věnovali analýze tuzemské právní úpravy zadávání veřejných zakázek i praktickým specifikům České republiky a praxi ÚOHS při odhalování a potírání bid riggingu.

V prosinci se v Praze uskutečnilo setkání se zástupci Ministerstva obchodu Čínské lidové republiky, jehož cílem byla výměna zkušeností z oblasti významné tržní síly a férových praktik mezi dodavateli a odběrateli.

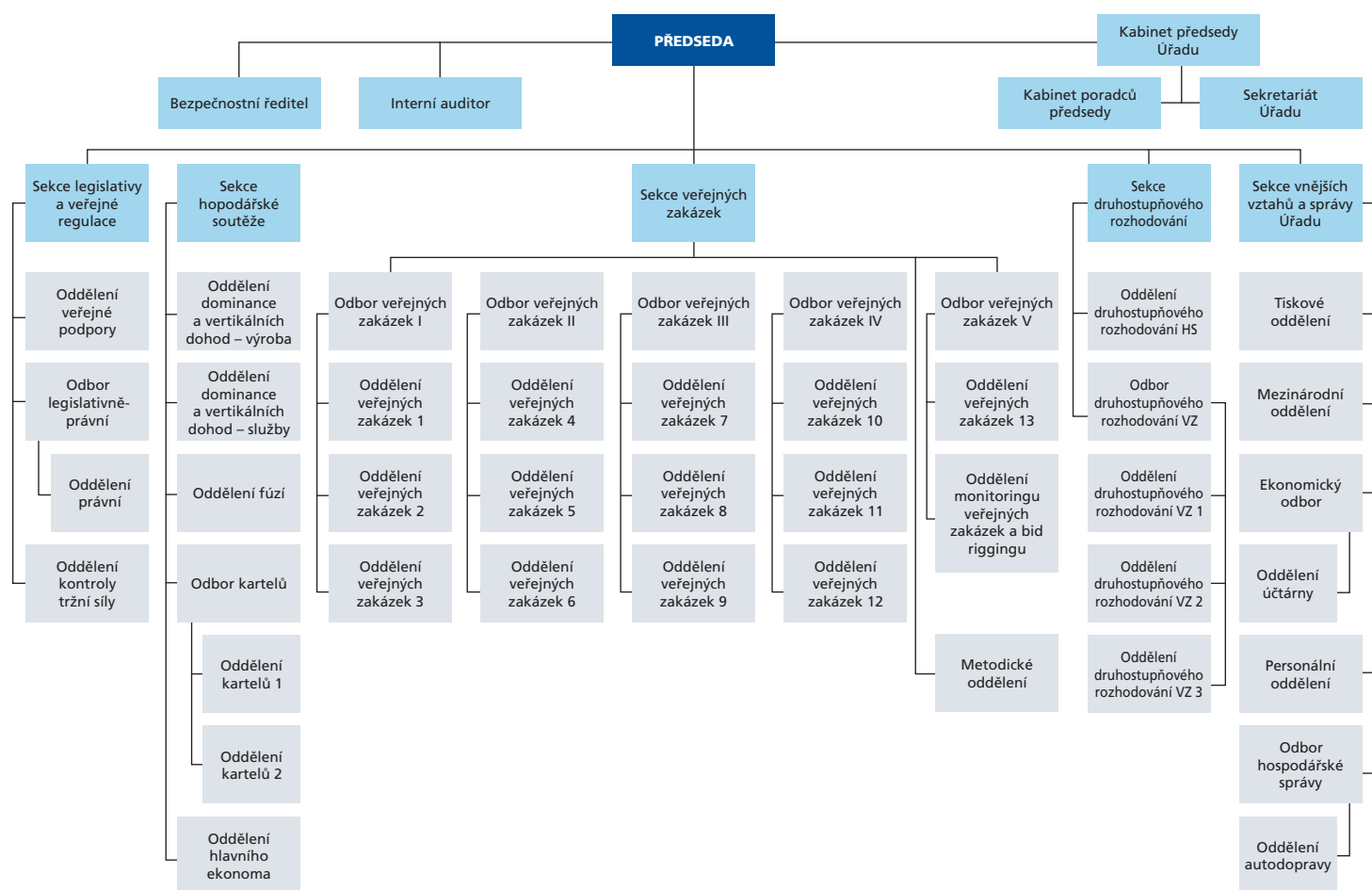
06

Personální agenda

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v roce 2015 pokračoval v plnění dlouhodobého personálního plánu, a to především v oblasti stabilizace odborných zaměstnanců a jejich profesního rozvoje.

Rok 2015 byl zejména ve znamení zákona o státní službě, kdy personální činnost v první polovině roku spočívala převážně v připomínkování vládních dokumentů, jednáních na metodických poradách, tvorbě první systemizace ÚOHS a celkových přípravách na implementaci služebního zákona do praxe Úřadu. Ve druhém pololetí roku, po účinnosti zákona o státní službě, se prioritou činnosti personálního oddělení stal hladký průběh přechodu většiny zaměstnanců do režimu zákona o státní službě. Tento cíl spočíval především v administrativní činnosti spojené s vydáváním rozhodnutí o přijetí do služebního poměru i zařazením na služební místo a následně s organizačním zajištěním postupného složení služebních slibů. V posledních měsících roku se pozornost soustředila na realizaci úřednické zkoušky na ÚOHS v oboru služby hospodářská soutěž, dohled nad zadáváním veřejných zakázek a koncesí a dohled nad poskytováním veřejné podpory. Samotné realizaci předcházelo nastavení procesů a vydání interních dokumentů v souladu se zákonem o státní službě a souvisejícími prováděcími právními předpisy. V prosinci tak na ÚOHS proběhla historicky první úřednická zkouška.

### Organizační struktura k 31. 12. 2015

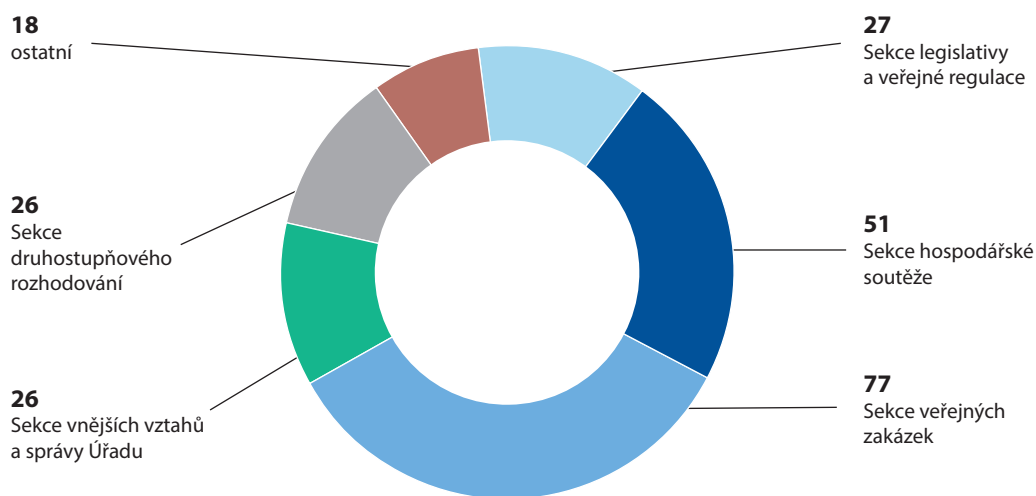


V oblasti projektů financovaných ze strukturálních fondů Evropské unie zaměřených na řízení, vzdělávání a rozvoj zaměstnanců zabezpečovalo personální oddělení udržitelnost výstupů z projektů a průběžnou evaluaci vybraných aktivit. Jednalo se zejména o tvorbu a následnou realizaci Plánu vzdělávání zaměstnanců ÚOHS pro rok 2015, průběžnou revizi profesiogramů a v neposlední řadě proběhlo pravidelné hodnocení a sebehodnocení zaměstnanců v pracovněprávním poměru, včetně stanovení pracovních a rozvojových cílů na rok 2016.

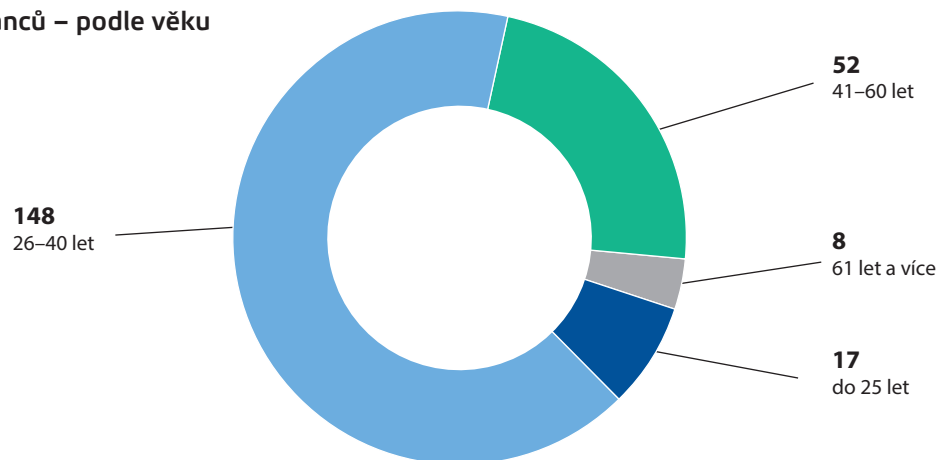
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže evidoval k 31. 12. 2015 celkem 225 zaměstnanců.

## Struktura zaměstnanců

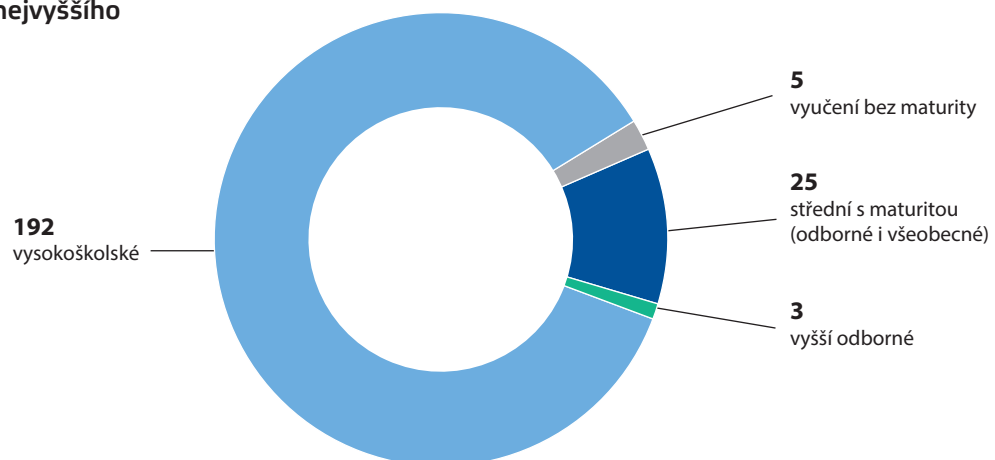
### Struktura zaměstnanců – podle sekcí



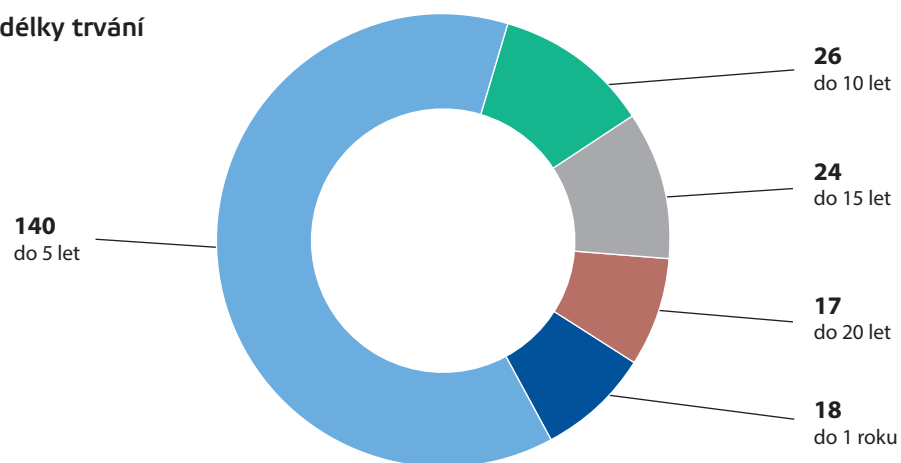
### Struktura zaměstnanců – podle věku



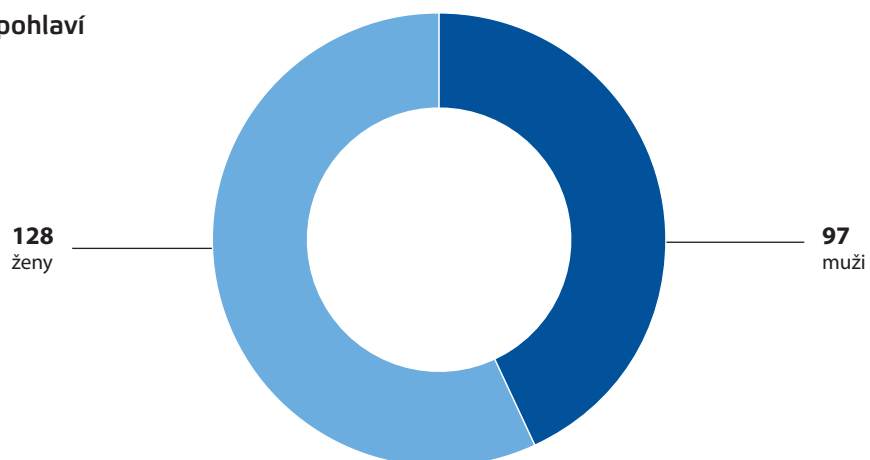
### Struktura zaměstnanců – podle nejvyššího dosaženého stupně vzdělání



### Struktura zaměstnanců – podle délky trvání pracovního poměru



### Struktura zaměstnanců – podle pohlaví



07

Informační činnost

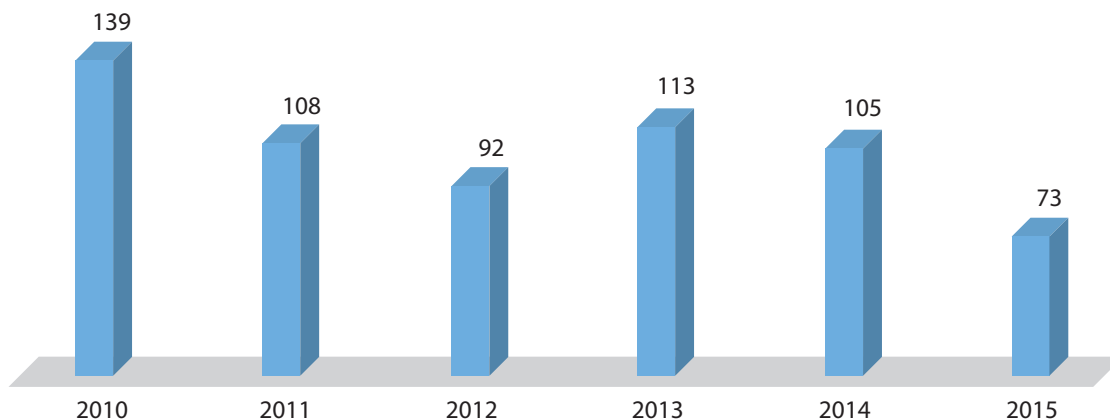


## Informační činnost

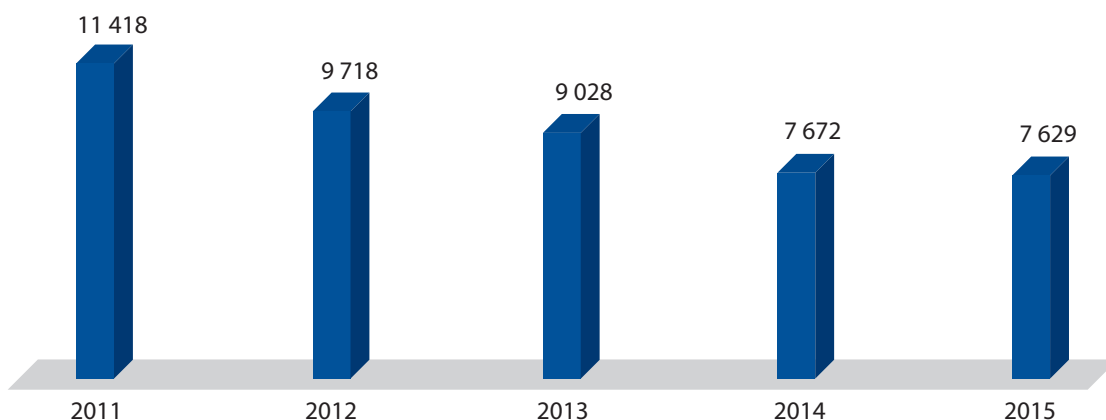
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže transparentně informuje odbornou i laickou veřejnost o svých aktivitách především prostřednictvím svých internetových stránek ([www.uohs.cz](http://www.uohs.cz)), vydáváním tiskových zpráv a newsletterů, zveřejňováním pravomocných rozhodnutí Úřadu ve sbírkách rozhodnutí na webu, případně rovněž rozsudků souvisejících se soudním přezkumem rozhodnutí Úřadu, publikační a osvětovou činností. V roce 2015 Úřad poskytl 127 informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a vydal v této oblasti 68 rozhodnutí.

V roce 2015 Úřad zveřejnil 73 tiskových zpráv a v monitoringu médií zaznamenal 7 629 příspěvků. Dle analýzy medializace ÚOHS zpracované společností Newton Media a monitorující výběr nejdůležitějších českých médií (celostátní deníky, televizní a rozhlasové stanice) vzrostla v roce 2015 medializace Úřadu o 58 %. Média informovala o Úřadu převážně neutrálně (90 % příspěvků, nejvíce si všimla zejména opětovného jmenování předsedy Petra Rafaje do funkce, dále řešení veřejné zakázky na rekonstrukci Národního muzea, kartelu stavebních společností či novely zákona o veřejných zakázkách.

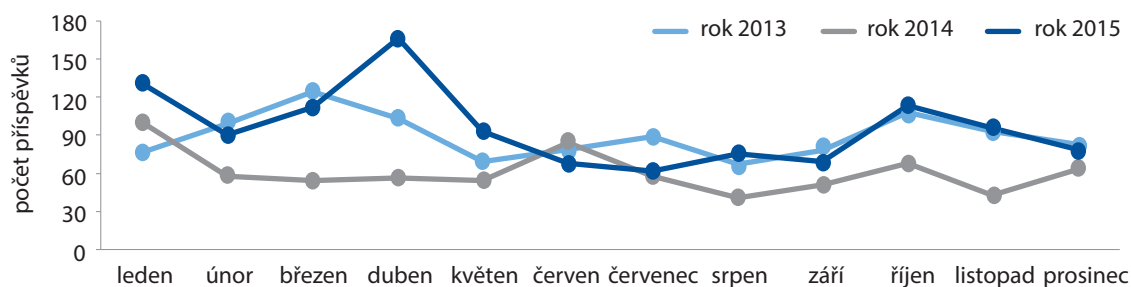
Počet vydaných tiskových zpráv



Počet příspěvků v monitoringu médií



## Vývoj publicity ÚOHS v letech 2013, 2014 a 2015 po měsících



Nejčastěji v médiích zmiňovaným představitelem ÚOHS byl jeho předseda Petr Rafaj, jenž byl zmíněn ve dvojnásobném počtu příspěvků ve srovnání s rokem 2014. Autorské články a rozhovory s předsedou uveřejnily například deníky MF Dnes a Lidové noviny.

Z médií se o činnost Úřadu nejvíce zajímala MF DNES s převažující neutrální publicitou. Dalšími deníky v pořadí byly Právo, Hospodářské noviny a Lidové noviny. Z televizních stanic to byla ČT 24 a ČT 1 a z rozhlasových stanic ČRo Radiožurnál a ČRo Plus. Z novinářů referovali o Úřadu nejvíce Jan Sůra (MF Dnes), Jan Šindelář (E 15) a Tomáš Tománek (Lidové noviny).

## Publikační činnost

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal v loňském roce kromě pravidelné výroční zprávy rovněž dva informační listy. První byl věnován změnám v dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách dle tzv. technické novely zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, z února 2015. Informační materiál shrnuje a vysvětluje zadavatelům i uchazečům o veřejné zakázky změny, jež novela přinesla z hlediska dohledu nad dodržováním zákona. Druhou publikací loňského roku byl Výkladový lexikon základních termínů, jenž přináší výklad a anglický překlad základních odborných termínů ze všech čtyř oblastí kompetencí ÚOHS: hospodářské soutěže, významné tržní síly, veřejných zakázek a veřejné podpory.





Prezident Miloš Zeman jmenoval dne 10. 6. 2015 Petra Rafaje do funkce předsedy ÚOHS na druhé funkční období (foto Hana Brožková)



Premiér Bohuslav Sobotka a předseda ÚOHS Petr Rafaj (17. 6. 2015)

## Jmenování Petra Rafaje do druhého funkčního období

Předseda Úřadu Petr Rafaj byl v květnu 2015 Vládou ČR vybrán a navržen do čela Úřadu na druhé šestileté funkční období. 10. června 2015 pak byl prezidentem republiky Milošem Zemanem do funkce jmenován, a to s účinností od 9. července 2015. Od doby prvního předsedy Úřadu Stanislava Bělehrádka, který byl střídavě i ministrem, je Petr Rafaj jediným předsedou, který bude v čele ÚOHS působit po dvě funkční období.

Nedlouho po jmenování zavítal na krátkou pracovní návštěvu Úřadu premiér Bohuslav Sobotka a hovořil s předsedou Rafajem o aktuálním dění i budoucích prioritách Úřadu v oblasti hospodářské soutěže a veřejných zakázek.

## Svatomartinská konference 2015

Devátý ročník pravidelné výroční Svatomartinské konference o novinkách v soutěžním právu probíhal ve dnech 11. a 12. listopadu 2015 v Brně v sídle Úřadu a sešlo se na něm více než 150 českých i zahraničních odborníků na právo hospodářské soutěže. Úvodní panel konference se tradičně zaměřil na nejdůležitější události v oblasti hospodářské soutěže za uplynulý rok, a to v České republice, na Slovensku i v Evropské unii. V tomto bloku vystoupili Michal Petr, který až do září stál v čele sekce hospodářské soutěže ÚOHS, místopředseda slovenského soutěžního úřadu Radoslav Tóth a Petr Zákoucký (AK Clifford Chance), jenž analyzoval řadu rozsudků evropských soudů týkajících se především porušení článku 101 SFEU. Profesor Peter Behrens z hamburské univerzity nazval svou přednášku Ordoliberalismus a jeho význam pro dnešní soutěžní politiku. Trendu zavádění pokročilých ekonometrických metod do soutěžní politiky, především pak při vymezování relevantního trhu, byl věnován druhý panel konference, ve kterém vystoupili Daniel Donath (CRA), Alexis Walckiers z belgického soutěžního úřadu, Tony Curzon Price z britského soutěžního úřadu a Milan Brouček,



Peter Behrens, Michal Petr, Radoslav Tóth a Petr Zákoucký



Michael Mikulík, Michal Petr, Radoslav Tóth



Daniel Donath, Alexis Walckiers, Tony Curzon Price, Milan Brouček



z Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise. Problematice mezibankovních poplatků za transakce platebními kartami se v další panelové diskusi věnovali Christoph Baert (Master Card), Tomáš Kubeša (ÚOHS), Thomas Mehler (Bundeskartellamt) a Nikodem Szadkowski (Polský soutěžní úřad).

Druhý den konference byl zahájen hned třemi paralelními workshopy. Seminář zaměřený na prioritizaci a pravidlo „de minimis“ vedl Kamil Nejezchleb z odboru kartelů ÚOHS a své příspěvky přednesli Josef Bejček z Masarykovy univerzity a Jiří Kindl z AK Weil, Gotshal & Manges. Během workshopu na téma procedury narovnání seznámil ředitel odboru kartelů Igor Pospíšil přítomné se stanoviskem a praxí ÚOHS, Martin Nedelka z AK Nedelka Kubač advokáti připojil unijní praxi a Pavel Dejl z AK Kocián Šolc Balaščík (KŠB) přispěl úvahou, ve kterých situacích by klient měl přistoupit na návrh narovnání ze strany Úřadu. Třetí paralelní workshop uváděl místopředseda Úřadu Hynek Brom a hovořil o významné tržní síle, zejména pak o probíhajícím legislativním procesu novely zákona o významné tržní síle a změnách, které novela v případě schválení přinese.

Další panelová diskuze vedená předsedou litevského soutěžního úřadu Šarunasem Keserauskasem se týkala narušení hospodářské soutěže ze strany orgánů veřejné správy. Místopředseda ÚOHS Michael Mikulík se věnoval české praxi, situaci na Slovensku krátce shrnula Michaela Nosa ze slovenského soutěžního úřadu a o situaci ve Švédsku hovořil Johan Jonzon ze švédského soutěžního úřadu.

Konferenci uzavřel panel věnovaný významné tržní síle vedený prvním místopředsedou ÚOHS Hynkem Bromem. Přehled právních úprav významné tržní síly ve střední a východní Evropě podala Barbora Dubanská z CMS Cameron McKenna a poté dostali prostor zástupci obchodníků i potravinářů, kteří prezentovali zejména své odlišné názory na chystanou novelu zákona o významné tržní síle i na existenci zákona samotného: Marta Nováková (Svaz obchodu a cestovního ruchu), Miroslav Koberna (Potravinářská komora) a Jaroslav Froulík (Asociace českého tradičního obchodu).

## Konference na téma veřejné podpory

V roce 2015, stejně jako v roce 2014, se uskutečnily dvě konference s důrazem na modernizovaná pravidla veřejné podpory. První konference, která se konala dne 17. června 2015, byla zaměřena na aktuální vývoj v oblasti veřejné podpory, s hodnocením aplikace nařízení Komise č. 651/2014 a upozorněním na povinnost transparentnosti. Nařízení Komise č. 651/2014 byla věnována samostatná prezentace, zacílená na otázky spojené s jeho aplikací. Prostor byl rovněž věnován veřejné podpoře v oblasti zemědělství a dopadům nových předpisů v praxi, dále novým pravidlům pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích, stejně jako nové úrovni spolupráce České republiky a Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise v oblasti veřejné podpory. Nechyběly rovněž příklady z rozhodovací praxe příslušných orgánů Evropské unie.

Jedním ze stěžejních témat druhé výroční konference, která se uskutečnila dne 25. listopadu 2015, byla připravovaná novela zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje. K dalším tématům patřily aktuální informace z oblasti veřejné podpory, zejména aktualizované Analytické tabulky, které slouží jako vodítko pro řešení veřejné podpory při financování infrastrukturních projektů, informace o ex post monitoringu prováděném Evropskou komisí, problematice veřejné podpory v oblasti finančních nástrojů či zásadám a procesu navracení veřejné podpory. V neposlední řadě byl věnován prostor interpretaci pravidel jednotlivých článků nařízení Komise č. 651/2014.

Na konferencích vystoupili se svými příspěvky zástupci Evropské komise, Stálého zastoupení České republiky při Evropské unii v Bruselu, Ministerstva zemědělství či Ministerstva pro místní rozvoj. Obě konference se těšily velkému zájmu ze strany poskytovatelů a odborné veřejnosti.



## Rozpočet ÚOHS pro rok 2015

Ukazatele kapitoly 353 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pro rok 2015 (v tisících Kč)

	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách
<b>Souhrnné ukazatele</b>		
Příjmy celkem	5 500,00	5 500,00
Výdaje celkem	237 335,43	238 020,19
<b>Specifické ukazatele – příjmy</b>		
Daňové příjmy <sup>1)</sup>	4 000,00	4 000,00
Nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem	1 500,00	1 500,00
v tom: příjmy z rozpočtu Evropské unie bez společné zemědělské politiky celkem	0,00	0,00
ostatní nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem	1 500,00	1 500,00
<b>Specifické ukazatele – výdaje</b>		
Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže	237 335,43	238 020,19
<b>Průřezové ukazatele</b>		
Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci	108 838,42	109 345,65
Povinné pojistné placené zaměstnavatelem <sup>2)</sup>	37 005,06	37 177,52
Převod fondu kulturních a sociálních potřeb	1 068,94	1 074,01
Platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech	57 354,46	61 845,71
Platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě	44 091,02	40 107,00
Platy zaměstnanců v pracovním poměru odvozované od platů ústavních činitelů	5 448,10	5 448,10
Zajištění přípravy na krizové situace podle zákona č. 240/2000 Sb.	100,00	100,00
Výdaje spolufinancované z rozpočtu Evropské unie bez společné zemědělské politiky celkem	0,00	0,00
v tom: ze státního rozpočtu	0,00	0,00
podíl rozpočtu Evropské unie	0,00	0,00
Výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/ SMVS celkem	34 820,00	34 820,00

1) bez příjmů z povinného pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti

2) povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění

## Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2015

**1. Počet podaných žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:**

oblast	počet podaných žádostí	počet vydaných rozhodnutí
Hospodářská soutěž	23	15
Veřejné zakázky	62	33
Veřejná podpora	7	4
Významná tržní síla	7	3
Legislativně-právní	0	0
Všeobecné	28	13
celkem	127	68

**2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutím Úřadu podle zákona č. 106/1999 Sb.:**

24 odvolání

**3. Počet podaných stížností na postup při vyřizování žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb.:**

5 stížností

**4. Rozsudky soudu ve vztahu k Úřadu v oblasti poskytování informací:**

- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2014, č. j. 29 A 37/2013-71 – rozhodnutí předsedy Úřadu zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení; Úřadem podána kasační stížnost, která byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2015, č. j. 8 As 12/2015-46;
- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2014, č. j. 62 Af 103/2012-133 – rozhodnutí předsedy Úřadu zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení; Úřadem podána kasační stížnost, která byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014-41;
- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 5. 2015, č. j. 30 Af 38/2013-59 – rozhodnutí předsedy Úřadu zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení; Úřadem podána kasační stížnost, která byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2015, č. j. 10 As 126/2015-33;
- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2014, č. j. 29 A 55/2013-50 – rozhodnutí předsedy Úřadu zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení; Úřadem podána kasační stížnost, o které Nejvyšší správní soud doposud nerozhodl.

**5. Výsledky řízení o sankcích za nedodržování zákona č. 106/1999 Sb.:**

Nebylo vedeno žádné řízení.

**6. Výčet poskytnutých výhradních licencí:**

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

08

Agenda 2016



## 25 let chráníme hospodářskou soutěž

V roce 2016 oslaví Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 25 let svého trvání. Zákonem České národní rady č. 173/1991 Sb. ze dne 26. dubna 1991 byl ustanoven Český úřad pro hospodářskou soutěž, který zahájil svou činnost k 1. červenci 1991. Po krátkém období let 1992–1996 byl přejmenován na Ministerstvo pro hospodářskou soutěž. V současné době je ochrana hospodářské soutěže v České republice institucionálně zajišťována Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem v Brně. Úřad začal pod tímto názvem fungovat od 1. listopadu 1996. Působnost Úřadu je vymezena zákonem č. 273/1996 Sb., ve znění zákona č. 187/1999 Sb. Úřadu přísluší vytvářet podmínky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže, vykonávat dohled při zadávání veřejných zakázek a během let byly kompetence Úřadu rozšířeny o oblasti veřejné podpory a dohledu nad dodržováním zákona o významné tržní síle a jejím zneužití.



## Hospodářská soutěž

Prioritou Úřadu bude i v následujícím období především postihování takových praktik, u kterých je zřejmé, nebo lze předpokládat, že mají významný negativní účinek na férovou hospodářskou soutěž. Vedle dokončení řady již započatých řízení se Úřad hodlá v roce 2016 zaměřovat na detekci a likvidaci horizontálních kartelových dohod, zejména na případy tendrových kartelů. Mezi nejvýznamnější sektory, které bude podrobně sledovat, bude patřit energetika, doprava, telekomunikace a stavebnictví.

V legislativní oblasti půjde o dokončení technické novely ZOHS, která je v současné době v Poslanecké sněmovně ČR; tato zejména zpřesňuje možný postih orgánů veřejné správy, upravuje změny u pořádkových deliktů za porušení procesních povinností a umožňuje širší spolupráci Úřadu se soutěžními orgány členských států. Sekce hospodářské soutěže dále iniciuje změnu ZOHS, která bude reflektovat některé instituty obsažené ve směrnici upravující soukromoprávní vymáhání soutěžního práva. Sekce bude rovněž aktivně participovat na implementaci této směrnice ve zvláštním zákoně.

Úřad bude pokračovat ve vydávání a aktualizaci metodických dokumentů. Dojde především k přepracování oznámení o výpočtu pokut za soutěžní delikty tak, aby aktualizované oznámení reflektovalo soudní judikaturu, stávající soutěžní trendy a rozhodovací činnost Úřadu.

V mezinárodní oblasti bude Úřad aktivněji uzavírat dohody se svými partnery z jiných členských států Evropské unie, které mu umožní spolupracovat při vymáhání vnitrostátních soutěžních pravidel.

## Významná tržní síla

Po nabytí platnosti a účinnosti novely zákona bude Úřad věnovat pozornost především aplikaci zákona v nových podmínkách. Vzhledem k tomu, že návrh novely zákona odráží poznatky a zkušenosti, které získal Úřad při šetřeních podle stávajícího zákona, schválením novely se vytvoří nové podmínky pro snazší aplikaci zákona, a tím i k možnosti lépe postihovat jednání odběratelů vykazující znaky možného porušení zákona.

Problematické významné tržní síly bude opět věnována část programu v rámci Svatomartinské konference a předpokládá se, že hlavním tématem budou informace o zkušenostech Úřadu získaných při šetřeních vedených podle novelizovaného zákona.

Nadále se budou zaměstnanci Úřadu účastnit jednání pracovní podskupiny FOOD a poznatky získané z těchto jednání aplikovat při vlastní činnosti oddělení.

## Veřejné zakázky a koncese

Rok 2016 bude nejen pro Úřad, ale pro všechny hráče na poli veřejných zakázek ve znamení zásadních změn, které přijdou s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek a jeho prováděcími předpisy. Chystaný zákon o zadávání veřejných zakázek implementuje do českého právního řádu ustanovení evropských směrnic z roku 2014 o zadávání veřejných zakázek a koncesí, a současně přinese změny v oblasti dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, byť v oblasti přezkumu ke změnám na evropské úrovni nedošlo. Cílem nového zákona je nastavit férová pravidla pro výběr dodavatelů veřejných zakázek a koncesí, která do procesu zadávání vnesou více flexibility a sníží byrokratickou zátěž. Cílem dozorové úpravy je pak stanovení takových procesních pravidel, která umožní zejména rychlý, efektivní a moderní přístup k posuzování souladnosti jednání zadavatele s uvedeným zákonem.

Nejen proto Sekce veřejných zakázek plánuje na půdě Úřadu zorganizovat výroční konferenci k veřejným zakázkám, přičemž cílem je diskutovat o problematice správného zadávání veřejných zakázek již dle nových pravidel právě v druhé polovině tohoto roku, kdy již by měl být zákon v praxi užíván.

## Veřejná podpora

Z pohledu veřejné podpory by měl být rok 2016 zaměřen na implementaci modernizovaných pravidel. S tím úzce souvisí plnění povinnosti transparentnosti s využitím elektronického systému Evropské komise. V první polovině roku 2016 bude proto nezbytné diskutovat o otázkách souvisejících se zápisem do systému Evropské komise, aby tato povinnost mohla být plněna od 1. července 2016. Bude zapotřebí metodicky upravit otázky související se zápisem do uvedeného systému. K tomu má sloužit vytvořená metodická pracovní skupina pro veřejnou podporu složená ze zástupců Úřadu, Ministerstva zemědělství, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva financí, jejíž první setkání se uskuteční začátkem roku 2016. Hlavním výstupem by měl být metodický pokyn určený poskytovatelům veřejné podpory. V rámci skupiny mohou být řešeny i další otázky související s veřejnou podporou. V této souvislosti bude rovněž důležité seznámit poskytovatele s povinností transparentnosti.

Dovršením modernizace by mělo být přijetí Sdělení Komise o pojmu státní podpora podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU. Uvedené sdělení by mělo představovat praktickou příručku pro oblast veřejné podpory, jejímž cílem bude poskytnout bližší objasnění klíčových pojmů ve vztahu k veřejné podpoře zakotvené v článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU a přispět k jednodušší, transparentnější a shodné aplikaci pojmu veřejné podpory. Ze strany Evropské komise byla rovněž avizována revize nařízení Komise č. 651/2014. V rámci revize by se mělo jednat o případném rozšíření blokových výjimek o nové kategorie podpory, např. o přístavy či letiště.

Úřad bude zpracovávat a předkládat Evropské komisi zprávu o provádění rozhodnutí ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu. Zpráva je vyhotovována v pravidelných dvouletých intervalech a na její přípravě se podílí poskytovatelé veřejné podpory v České republice, zejména kraje, města a obce.

Zástupci Úřadu se budou účastnit jednání pracovních skupin, které byly ustaveny v souvislosti s modernizací pravidel pro veřejnou podporu. Předpokládá se, že Česká republika bude v druhé polovině roku 2016 hostovat setkání Pracovní skupiny členských států k implementaci modernizace pravidel veřejné podpory, které se pravidelně účastní zástupci všech členských států a Evropské komise.

