

U S N E S E N Í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: - 3 -04- 2006	0259/06/300
Číslo: 4237/06	Vyřizuje: JUDr. Knecht
Přílohy: /	

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a Mgr. Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatele **Města Trutnov**, se sídlem Trutnov, Slovanské nám. 165, za účasti **předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26.9.2005, č.j. 31 Ca 101/2004-37,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně svým rozsudkem ze dne 26.9.2005, č.j. 31 Ca 101/2004-37 zamítl žalobu stěžovatele směřující proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30.6.2004, č.j. 2R 29/04-Hr, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.3.2004, č.j. VZ/S 3/04-153/1089/04-Gar. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 8.11.2005.

Stěžovatel napadl tento rozsudek u zdejšího soudu dne 18.11.2005 kasační stížností, kterou se domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku a vrácení věci Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení.

Dne 3.2.2006 obdržel Krajský soud v Brně podání stěžovatele označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ve věci č.j. 31 Ca 101/2004“. Tímto podáním vzal stěžovatel kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku v plném rozsahu zpět a navrhl, aby řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Podle ustanovení § 102 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo nebo osoba zúčastněná na řízení, domáhá zrušení soudního rozhodnutí.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s.ř.s., ve spojení s ustanovením § 120 s.ř.s., může návrh (stěžovatel) vzít svůj návrh (kasační stížnost) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ustanovení § 108 odst. 2 s.ř.s. byla-li kasační stížnost před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět, přičemž k tomuto procesnímu úkonu došlo před tím, než byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu. Krajský soud v Brně proto, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 108 odst. 2 s.ř.s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech tohoto řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., ve spojení s ust. § 120 s.ř.s. Dle ustanovení prvně zmíněného nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzhledem k tomu, že soud řízení o kasační stížnosti zastavil, rozhodl současně tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku vychází z ustanovení § 10 odst. 3, věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 28.2.2006

Za správnost vyhotovení:

Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v. r.
předseda senátu

