

# U s n e s e n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 24 -11- 2006 2006/2006/2006	
Číslo: 2204/06	Vyřizuje: JUDr. Denská
Přílohy: /	

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci žalobců a) **Opavská lesní a.s.**, se sídlem Praha 4, Krajánkova 11/2390, b) **AGROFOREST a.s.**, se sídlem Bruntál, Nová Pláň 26, c) **Lesy Beskydy a.s.**, se sídlem Frýdlant nad Ostravicí, Žižkova 965, d) **Lesostavby Frýdek – Místek a.s.**, se sídlem Frýdek – Místek, Slezská 2766, e) **České lesy, a.s.**, se sídlem Velké Losiny, Lesní 691, f) **Desná a.s.**, se sídlem Český Rudolec, Maršíkova 563, g) **Lesní společnost Plasy, a.s.**, se sídlem Plzeň, Lipová 8, a h) **Agrowald Rožmberk s.r.o.**, se sídlem Rožmberk, Přízeř 31, všech právně zastoupených Mgr. Janem Petříkem, advokátem se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006,

## t a k t o :

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobci a) až h) společně s dalšími osmi osobami podali dne 4.9.2006 žaloby proti třem samostatným rozhodnutím žalovaného, které se týkají jejich tvrzeného postavení coby účastníků správního řízení vedeného před správním orgánem prvního stupně a následně žalovaným ve věci přezkumu úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s.p. (v prvním stupni se jednalo o správní řízení č.j. VZ/S227/05).

Rozhodnutím žalovaného č.j. 2 R 032/06, 035/06-Hr ze dne 27.6.2006 byly zamítnuty rozklady žalobců a dalších osmi osob proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci samé (rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č.j. VZ/S227/05-151/5990/05-MO ze dne 27.1.2006). Rozhodnutím žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006 byla zamítnuta žádost žalobců o přiznání postavení účastníků správního řízení. Obdobná žádost dalších osmi osob byla věcně z týchž důvodů zamítnuta rozhodnutím žalovaného č.j. 2 R 046/06-Hr ze dne 30.6.2006.

Způsob rozhodování žalovaného související s otázkou účastenství ve správním řízení č.j. VZ/S227/05 není procedurálně zcela přehledným; to zřejmě předznamenalo i postup, jakým žalobci proti všem rozhodnutím vydaným v uvedeném správním řízení dosud brojili a brojí. Z obsahu žaloby podané společně žalobci a dalšími osmi osobami proti třem samostatným rozhodnutím žalovaného, jak jsou shora specifikována, měl však soud najisto postaveno, že rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 032/06, 035/06-Hr ze dne 27.6.2006 napadají všichni žalobci (tj. osoby, které jsou žalobci v této právní věci, i zbylých osm osob), rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 046/06-Hr ze dne 30.6.2006 napadá toliko osm osob odlišných od žalobců v této právní věci a rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006 napadají toliko osoby označené v této právní věci jako žalobci a) až h). Soud tedy zejména z důvodu procesní přehlednosti usnesením č.j. 62 Ca 35/2006-124 ze dne 3.10.2006 žalobu směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 046/06-Hr ze dne 30.6.2006 a žalobu směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006 vyloučil k samostatnému projednání.

Soud tedy v této právní věci rozhoduje o žalobě, kterou se žalobci domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006.

Podstatou argumentace žalobců je skutečnost, že ve správním řízení vedeném před správním orgánem prvního stupně a následně před žalovaným měli být jeho účastníky. Podle § 99 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) je totiž účastníkem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vždy zadavatel a v řízení zahájeném na návrh též navrhovatel. Je-li předmětem řízení přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky podle § 65 zákona, pak je účastníkem řízení též uchazeč, kterému byla zakázka přidělena. Žalovaný však nepřiznal žalobcům postavení účastníků tohoto správního řízení (v prvním stupni vedeném pod č.j. S 227/05), neboť dospěl k závěru, že osoba, s níž bylo správní řízení vedeno (Lesy České republiky, s.p.), v šetřeném případě zadávací řízení podle zákona vůbec nevyhlásila a postupovala mimo režim zákona; pak tedy dle názoru žalovaného nelze ani úkony této osoby považovat za úkony učiněné podle zákona, a tedy nedošlo k „přidělení veřejné zakázky“ podle § 65 zákona. Žalobci v žalobě dovozují, že osoba, s níž bylo správní řízení č.j. S 227/05 vedeno, je veřejným zadavatelem podle zákona, přitom žalobci jsou uchazeči, kterým byla zakázka přidělena. Žalobci tedy z důvodů v žalobě specifikovaných navrhují, aby soud zrušil rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr i jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č.j. S 227/2005-07025/2006/510-MO a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Soud v této právní věci nepožadoval vyjádření žalovaného ani předložení spisového materiálu, neboť z listin, které byly přiloženy k žalobě, z podkladů pro vydání svého usnesení č.j. 62 Ca 19/2006-148 ze dne 1.9.2006 a ze správního spisu č.j. S VZ/227/05 předloženého žalovaným zdejšímu soudu v jiné právní věci zjistil následující rozhodné skutečnosti:

Na základě podání společnosti CE WOOD, a.s. ze dne 14.10.2006 bylo správním orgánem prvního stupně zahájeno správní řízení podle § 96 zákona, jehož předmětem bylo přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele - Lesy České republiky, s.p. - při zadávání veřejné zakázky „Uzavření Rámcové smlouvy na dodávky komplexních lesnických činností, Smlouvy na provádění pěstebních činností a Smlouvy na provádění těžebních činností v rámci jedné smluvní jednotky [Místo

realizace – Česká republika]“, jejíž oznámení bylo zadavatelem uveřejněno na jeho internetových stránkách dne 24.6.2005. Rozhodnutím č.j. VZ/S227/05-151/5990/05-MO ze dne 27.1.2006 bylo deklarováno, že zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v § 10 odst. 1 zákona, když uzavřel smlouvy na realizaci shora uvedené veřejné zakázky, aniž by provedl zadávací řízení podle zákona. Toto rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo napadeno samostatnými rozklady podanými zadavatelem i společností CE WOOD, a.s., následně dne 6.4.2006 byl proti tomuto rozhodnutí podán též rozklad žalobci. Samostatně byl proti těmto rozhodnutím podán i rozklad zbývajících osmi osobami. O rozkladech podaných zadavatelem společností CE WOOD, a.s., rozhodl žalovaný rozhodnutími ze dne 13.4.2006 č.j. 2 R 017/06 ŠP a č.j. 2 R 019/06-ŠP, a sice tak, že prvostupňové rozhodnutí potvrdil a rozklady zamítl. Dne 27.6.2006 pak žalovaný rozhodnutím č.j. 2 R 032/06, 035/06-Hr rozhodl také o rozkladech žalobců směřujících proti prvostupňovému meritornímu rozhodnutí. Žalovaný rozhodl tak, že tyto rozklady s odkazem na § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 61 odst. 2 správního řádu zamítl jako nepřijatelné. Souběžně s rozhodováním o merituu věci bylo správním orgánem prvního stupně a následně i žalovaným rozhodováno o žádostech žalobců a dalších osmi osob, kterými se dožadovali přiznání postavení účastníků správního řízení. Dne 10.4.2006 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č.j. S 227/2005-06704/2006/510-MO, kterým podle § 14 odst. 1 správního řádu žádost osmi osob odlišných od žalobců v této právní věci o přiznání postavení účastníků správního řízení vedeného pod č.j. S 227/2005 zamítl. O obdobné žádosti osob, jež jsou žalobci v této právní věci, bylo rozhodnuto stejným způsobem rozhodnutím č.j. S 227/2005-07025/2006/510-MO ze dne 14.4.2006. Obě tato rozhodnutí byla oběma skupinami osob napadena rozklady. Oba rozklady byly zamítnuty a předchozí rozhodnutí vydaná v prvním stupni správního řízení byla potvrzena rozhodnutím žalovaného č.j. 2 R 046/06-Hr ze dne 30.6.2006 (ve vztahu k osmi osobám odlišným od žalobců) a rozhodnutím č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006 (ve vztahu k osobám, jež jsou v této právní věci žalobci).

Dne 1.9.2006 byla usnesením zdejšího soudu č.j. 62 Ca 19/2006-148 odmítnuta žaloba žalobců a dalších osmi osob proti „rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č.j. VZ/S227/05-151/5990/05-MO, jakož i rozhodnutí žalovaného, vydanému ve správním řízení, o němž bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vedeno správní řízení pod sp. zn. S227/2005“, neboť soud dospěl k závěru, že ve vztahu k napadeným rozhodnutím byla žaloba podána osobami neoprávněnými.

Ze shora uvedeného vyplývá, že v řízení zahájeném správním orgánem prvního stupně ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání shora specifikované veřejné zakázky bylo in merito vydáno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č.j. VZ/ S227/05-151/5990/05-MO ze dne 27.1.2006 a na něj navazující rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 017/06 ŠP a č.j. 2 R 019/06-ŠP ze dne 13.4.2006; ve věci rozkladů žalobců a dalších osmi osob proti uvedenému prvostupňovému rozhodnutí in merito pak bylo vydáno samostatné rozhodnutí č.j. 2 R 032/06, 035/06-Hr ze dne 27.6.2006. Právě uvedená rozhodnutí jsou tedy svým charakterem rozhodnutí in merito, všechna zbývající rozhodnutí nebyla vydávána v meritu věci a svojí povahou jsou pouze rozhodnutí, jimiž se upravuje průběh správního řízení. K témuž závěru ostatně již zdejší soud ve vztahu k žalobcům i zbylým osmi osobám dospěl ve svém usnesení č.j. 62 Ca 19/2006 – 148 ze dne 1.9.2006.

Podle § 68 písm. e) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), je žaloba nepřípustná mj. také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle s.ř.s. nebo podle zvláštního zákona vyloučeno. Podle § 70 písm. c) s.ř.s. je pak taková kompetenční výlučka dána ve vztahu k úkonům správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže jde o návrh podle tohoto zákona nepřípustný, nestanoví-li s.ř.s. jinak. V právě projednávané věci je návrhem ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. právě žaloba podaná žalobci, přitom s.ř.s. pro tento případ jinak nestanoví.

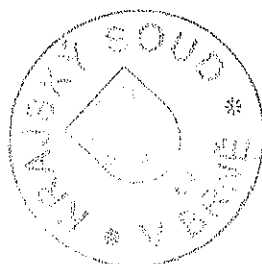
Pokud jde tedy o rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006, to je rozhodnutím, jímž se upravuje toliko vedení řízení před správním orgánem, a tedy přestože jde o rozhodnutí ve smyslu legislativní zkratky podle § 65 odst. 1 s.ř.s., jde o rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu vyloučeno podle § 70 písm. c) s.ř.s. Žaloba proti němu je tak podle § 68 písm. e) s.ř.s. nepřijatelná. Za rozhodnutí žalovaného, jež je rozhodnutím napadnutelným z toho důvodu, že se žalobci nebylo jednáno jako s účastníky správního řízení, ač dle jejich názoru mělo, je třeba pokládat rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 032/06, 035/06-Hr ze dne 27.6.2006. Toliko toto rozhodnutí tedy žalobci mohou z důvodů uplatněných v nyní posuzované žalobě přípustně napadnout, a sice na základě § 65 odst. 2 s.ř.s. To ostatně žalobci souběžně také činí, a tedy soud uzavírá, že jim ani faktická možnost obrany proti napadenému postupu žalovaného není upřena. Žalobu proti rozhodnutí č.j. 2 R 048/06-Hr ze dne 9.8.2006 však soudu nezbylo než podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. jako žalobu nepřijatelnou odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat opravný prostředek (kasační stížnost podle ust. § 102 a násl. s.ř.s.) do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 15.11.2006

Za správnost vyhotovení  
Karolína Marešová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.  
předseda senátu