

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Jany Kubenové a Mgr. Petra Šebka v právní věci **žalobce: ŠIMEK 96, spol. s r. o.**, se sídlem Brno, Herčíkova 17, zastoupeného Mgr. Vladanem Valou, advokátem, **BROŽ BROŽ VALA**, advokátní kancelář s. r. o., se sídlem Brno, Marie Steyskalové 62, proti **žalovanému: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, za účasti: 1. Statutární město Brno, Městská část Brno-střed, se sídlem Brno, Dominikánská 2, 2. .A.S.A. Služby Žabovřesky, s. r. o. se sídlem Brno, Korejská 4, zastoupená JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem se sídlem Praha 2, Vinohradská 87, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 9. 2009, č. j. ÚOHS-R40/2009/VZ-10085/2009/310-JHr,

### t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 9. 2009, č. j. ÚOHS-R40/2009/VZ-10085/2009/310-JHr, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci **s e v r a c í** z účtu Krajského soudu v Brně soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 9. 2009, č. j. ÚOHS-R40/2009/VZ-10085/2009/310-JHr, kterým byl zamítnut jeho rozklad směřující proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (žalovaného) ze dne 6. 3. 2009, č. j. ÚOHS-S8/2009/VZ/2486/2009/520/JHl, ve věci veřejné zakázky „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ Brno-střed, lokalita Veveří, Trnitá“.

Žalobce podáním ze dne 7. 4. 2011 (a téhož dne doručeným zdejšímu soudu) vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s.ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Soud proto řízení o žalobcově žalobě podle tohoto ustanovení zastavil.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady řízení vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že bylo řízení o žalobě zastaveno před prvním jednáním, resp. před vydáním rozhodnutí o věci samé, rozhodl soud o vrácení poplatku za řízení o žalobě podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s. ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 2.5.2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová