

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: -9 -08- 2006 14207/06/300	USNESENÍ
Číslo: 9463/06	
Přílohy: /	
Vyřizuje: JUDr. Veruša	

62 Ca 3/2006-69

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a Mgr. Bc. Radovana Havelce, v právní věci žalobce **Střední průmyslové školy stavební**, se sídlem Valašské Meziříčí, Máchova 628, zastoupené Mgr. Vlastimilem Křesálkem, jako obecným zmocněncem, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Nejvyššího správního soudu dne 28.11.2005 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20.9.2005, č.j. 2R 29/05-Hr, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25.3.2005, č.j. VZ/S 245/04-154/1643/05-Der. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 6.12.2005, č.j. Na 367/2005-8 bylo rozhodnuto o postoupení věci Krajskému soudu v Brně. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.1.2006.

Z obsahu podané žaloby vyplývá, že rozhodnutí žalovaného je vytýkáno nesprávné právní posouzení věci. Bez bližšího upřesnění žalobce uvedl, že napadené rozhodnutí je v rozporu s ustanovením § 33 odst. 2 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), dále jím mělo být nesprávně vyloženo či aplikováno ust. § 40 odst. 1 a 2, § 88 odst. 3 a 4 a § 101 odst. 2 zák. č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o veřejných zakázkách). Vzhledem k tomu, že takto formulové stížní body nebyly způsobilé k meritornímu projednání žaloby, vyzval soud žalobce usnesením ze dne 7.3.2006, č.j. 62 Ca 3/2006-11 k doplnění

žaloby, a sice k označení žalobních bodů, z nichž bude patřno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Na tuto výzvu zareagoval žalobce podáním ze dne 28.4.2006, označeným jako „Žaloba – doplnění“. V tomto podání namítl porušení ust. § 23 odst. 1 a § 25 odst. 3 správního řádu, přičemž tyto námítky blíže odůvodnil. Pokud jde o doplnění a rozvedení žalobních bodů uvedených v návrhu na zahájení řízení (žalobě), neobsahuje toto podání žalobce ničeho.

V dané věci se žalobce domáhá přezkoumání zákonnosti správního rozhodnutí v řízení vedeném dle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.).

Toto soudní řízení je zahajováno na základě žaloby (§ 32 s.ř.s.), jejíž obsahové náležitosti jsou uvedeny v § 37 odst. 2 a 3 s.ř.s. a § 71 s.ř.s.

Podle ust. § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat (mimo jiné) též žalobní body, z nichž musí být patřno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.

Uvedený požadavek zákona je nutno vykládat tak, že žaloba musí (kromě tvrzení o zásahu do veřejných subjektivních práv žalobce - § 65 odst. 1 s.ř.s., § 2 s.ř.s.) obsahovat vždy též tvrzení týkající se důvodů namítané nezákonnosti napadeného rozhodnutí, spolu s uvedením konkrétních ustanovení právních předpisů, která měla být tímto postupem porušena.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Podle ust. § 71 odst. 2, věty druhé a třetí s.ř.s., může žalobce kdykoli za řízení žalobní body omezit; rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.

Všechna výše uvedená ustanovení zákona lze shrnout tak, že žalobce musí ve lhůtě dvou měsíců od doručení napadeného správního rozhodnutí podat, resp. doplnit, u soudu žalobu, ve které (mimo jiné) musí být formulován alespoň jeden stížní bod splňující podmínky ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., i § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. Po marném uplynutí této lhůty nelze již další stížní (žalobní) body u soudu úspěšně uplatnit. Nastane-li situace, že žalobní body byly v otevřené lhůtě soudu sděleny, avšak trpí některými nedostatky, lze tento nedostatek podání, postupem vyplývajícím z ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., odstranit. Dle citovaného ustanovení předseda senátu usnesením vyzve žalobce k opravě nebo odstranění žaloby a stanoví mu k tomu lhůtu s tím, že nebude-li nedostatek podání v této lhůtě odstraněn, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Tento postup vede k meritorní projednatelnosti žaloby tehdy, obsahuje-li žaloba buď toliko tvrzení týkající se nezákonnosti postupu správního orgánu, bez odkazu na ustanovení obecně závazného předpisu, které mělo být v důsledku toho porušeno, nebo naopak tvrzení o porušení konkrétního zákonného ustanovení, bez bližšího odůvodnění. O případ posledně zmiňovaný jde i v projednávané věci a žalobce měl tedy možnost, v rámci lhůty soudem mu stanovené, žalobu doplnit o bližší tvrzení, týkající se důvodů, s nimiž spojuje porušení v žalobě citovaných zákonných ustanovení.

Ze skutečností výše uvedených je zřejmé, že žalobce této své povinnosti nedostál, neboť na straně jedné uplatněné stížní body blíže nerozvedl, na straně druhé pak uplatnil nové žalobní body, to však již za situace, kdy marně uplynula lhůta zákonem k tomu určená. Za tohoto stavu tedy nelze než konstatovat, že žaloba podaná u Nejvyššího správního soudu dne 28.11.2005 není, ani po jejím doplnění ze dne 28.4.2006, způsobilá k meritornímu projednání.

Z těchto důvodů proto soudu nezbylo, než žalobu odmítnout (§ 37 odst. 5, věta druhá s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3, větu první, s.ř.s. dle kterého, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 30. června 2006

Za správnost vyhotovení
Krajský soud v Brně



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu