

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 14 -09- 2009	D
Číslo:	Vyřizuje:
Přílohy: /	OSO B, HE



UOHSP00037ZZ

62Ca 7/2006 – 227

2R 105/05/VZ

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v právní věci stěžovatele **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti **1) BÖGL a KRÝSL, k. s.**, se sídlem Renoirova 1051/2a, Praha 5, **2) Chládek & Tintěra, a.s.**, se sídlem Nerudova 16, Litoměřice, **3) Max Bögl Bauunternehmung GmbH & Co. KG**, se sídlem Max Bögl-Str. 1, Sengenthal, Spolková republika Německo, **4) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62 Ca 7/2006-200,

### t a k t o :

- I. Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 24. 8. 2009 tak, že konkretizuje jím uvedený důvod podané kasační stížnosti.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

Doplnění kasační stížnosti musí být předloženo v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby mohlo být doručeno po jednom stejnopisu účastníkům řízení o kasační stížnosti a případným osobám zúčastněným na řízení o kasační stížnosti.

- II. Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti, případně doložil pověření svého zaměstnance s vysokoškolským právníckým vzděláním, včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

### O d ů v o d n ě n í

Krajskému soudu v Brně byla doručena kasační stížnost stěžovatele ze dne 24. 8. 2009 proti rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62 Ca 7/2006-200, která však neobsahuje všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a nespĺňuje podmínku řízení dle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s..

Soud nemůže bez doplnění kasační stížnosti v řízení pokračovat, proto podle ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. vyzval stěžovatele k odstranění zjištěných nedostatků a poučil jej o procesních následcích pro případ, že výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. je jednou z náležitostí kasační stížnosti uvedení důvodů podané kasační stížnosti. Stěžovatel má tedy uvést, z jakých důvodů ve smyslu ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. byla kasační stížnost podána a takto uvedené důvody i blíže skutkově a právně konkretizovat.

V podané kasační stížnosti stěžovatel pouze uvedl, že uplatňuje důvody dle ust. § 103 odst. 1 s.ř.s.. Stěžovatel důvody podání kasační stížnosti dále nijak skutkově ani právně nekonkretizoval, tedy neuvedl, proč považuje jím uvedené důvody kasační stížnosti za naplněné. Soud proto tímto usnesením vyzval stěžovatele k doplnění tvrzených důvodů kasační stížnosti, neboť přípustné důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. jsou jen obecnými důvody, které je třeba vždy právně a skutkově konkretizovat.

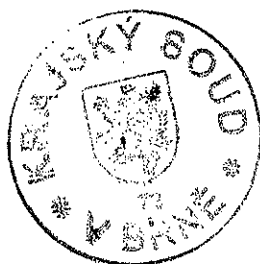
Soud stěžovatele také vyzval dle ust. § 37 odst. 3 s. ř. s. k tomu, aby doplnění kasační stížnosti zaslal soudu v potřebném počtu stejnopisů. Okruh osob zúčastněných na řízení je přitom vymezen v ust. § 34 odst. 1 s. ř. s..

Soud vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti (procesní plnou moc), neboť podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., je zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti povinné. Má-li však zaměstnanec či člen stěžovatele vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, může stěžovatel předložit soudu, namísto plné moci udělené advokátovi, pověření udělené takové osobě k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti (ust. § 105 odst. 2 s. ř. s.), včetně dokladu prokazujícího jeho právnické vzdělání.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (ust. § 53 odst. 3 s.ř.s. à contrario).

V Brně dne 3. 9. 2009

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová



Eva Višková, v.r.  
vyšší soudní úřednice