

*Bradec (vald)*



UOHSP0003P00

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
třída Kpt. Jaroše 7, Brno

Došlo: 18-08-2009

Číslo: 048-0518/2009  
Příloha: 1

62 Ca 40/2009-12

**USNESENÍ**  
*Osobní*

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **příspěvková organizace Stavby Rudoltice**, se sídlem Rudoltice 95, zastoupený Mgr. Rudolfem Skoupým, advokátem se sídlem Soudní 1, Svitavy, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19.5.2009, č.j. 62 Ca 29/2008-42,

**t a k t o :**

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19.5.2009, č.j. 62 Ca 29/2008-42, **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský soud v Brně rozhodl dne 19.5.2009 rozsudkem č.j. 62 Ca 29/2008-42 o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 141/2007/02-02745/2008/310-Ku ze dne 5.2.2008. Žalobce podal proti tomuto rozsudku kasační stížnost. S podáním návrhu nebyla předložena listina, z níž by vyplývalo, že advokát podávající za žalobce kasační stížnost je k jejímu podání a k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti zmocněn, a nebyl zaplacen soudní poplatek za kasační stížnost.

Krajský soud v Brně vyzval žalobce dne 8.6.2009 usnesením č.j. 62 Ca 29/2008-51 k předložení listiny, z níž by vyplývalo zmocnění advokáta, a k zaplacení soudního poplatku ve výši 3.000,- Kč podle položky č. 15 sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů („zákon o soudních poplatcích“). Lhůta k zaplacení soudního poplatku byla stanovena v délce 10 dnů, žalobce (coby stěžovatel) byl poučen o důsledcích marného uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo přímo žalobci (pro případ, že by nebyla doložena listina osvědčující advokátovo zmocnění) i advokátovi (pro případ, že by taková listina předložena byla) doručeno shodně dne 17.6.2009. Následně byla soudu doručena plná moc udělená advokátovi, z jejího obsahu vyplývá, že advokát je oprávněn kasační stížnost podat a žalobce v řízení o kasační stížnosti zastupovat; datum udělení plné moci se shoduje s datem podání kasační stížnosti (3.6.2009).

Žalobci bylo tedy dne 17.6.2009 doručeno usnesení, kterým byl vyzván k zaplacení soudního poplatku, společně s řádným poučením pro případ marného uplynutí lhůty k zaplacení, žalobce však dosud, tj. ve lhůtě 10 dnů ani po jejím uplynutí, poplatek za kasační stížnost nezaplatil.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je soudní poplatek za řízení splatný vznikem poplatkové povinnosti, tedy podáním návrhu na zahájení řízení (tu řízení o kasační stížnosti). Podle § 2 odst. 2 písm. a) téhož zákona je poplatníkem poplatku za řízení ve věcech správního soudnictví ten, kdo žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení (tu kasační stížnost) podal. Podle položky č. 15 sazebníku soudních poplatků zákona o soudních poplatcích činí poplatek za kasační stížnost 3.000,- Kč. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak s. ř. s. nebo zvláštní zákon. Podle § 3 odst. 4 zákona o soudních poplatcích rozhoduje ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti krajský soud.

V daném případě tedy žalobce soudní poplatek nezaplatil při podání kasační stížnosti ani poté, co byl k jeho zaplacení soudem vyzván a výzva mu byla řádně doručena. Neučinil tak v soudem stanovené desetidenní lhůtě, ale ani později (fakticky mu tak byla poskytnuta lhůta padesáti čtyř dnů). Z tohoto důvodu soud řízení o kasační stížnosti, u zdejšího soudu nově vedené pod sp. zn. 62 Ca 40/2009, podle § 47 písm. c) s. ř. s., § 9 odst. 1 za použití § 3 odst. 4 zákona o soudních poplatcích zastavil.

Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s. ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 11. srpna 2009

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová



JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu