

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce: **a) P-D Industriegesellschaft mbH**, se sídlem Wetrop Siedlung 13-22, 02699 Puschwitz, SRN, **b) STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.**, se sídlem Kabátíkova 2, Brno, oba zastoupeni Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R156/2009/VZ-10445/2010/310-ASc ze dne 15.7.2010,

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům a) a b) náhradu nákladů řízení ve výši 17 176,- Kč k rukám Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta, Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se společnou žalobou domáhali vydání rozsudku, kterým by zdejší soud zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R156/2009/VZ-10445/2010/310-ASc ze dne 15.7.2010, kterým byl jako opožděný zamítnut rozklad žalobců proti předchozímu prvostupňovému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S131/2/09-9926/2009/RPá ze dne 9.10.2009.

Žalovaný podal vyjádření, z něhož plyne, že žalovaný ve vztahu k napadenému rozhodnutí z moci úřední zahájil přezkumné řízení ve smyslu § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

V navazujícím podání doručeném zdejšímu soudu dne 11.1.2011 pak žalobci uvedli, že žalovaný žalobou napadené rozhodnutí sám zrušil, přičemž o rozkladu žalobců bude znovu rozhodnuto, a že s ohledem na skutečnost, že žalovaný na základě podané žaloby sám učinil úkon, kterého se žalobci svojí žalobou domáhají, tj. zrušil napadené rozhodnutí v celém rozsahu, navrhli žalobci s odkazem na § 62 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s.ř.s.“), zastavení řízení o žalobě.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že žalobci jsou chováním žalovaného po podání žaloby plně uspokojeni; výslovně to prohlásili. Zdejší soud proto podle § 47 písm. b) s.ř.s. ve spojení s § 62 odst. 4 s.ř.s. řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s. Bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele (tu žalobců), má navrhovatel (tu žalobci) proti odpůrci (tu žalovaný) právo na náhradu nákladů řízení. Proto zdejší soud přiznal žalobcům náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny zaplacenými soudními poplatky ve výši 4 000,- Kč a náklady právního zastoupení za tři úkony právní služby (převzetí věci a příprava, žaloba, vyjádření doručené zdejšímu soudu dne 11.1.2011) podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu při zastupování dvou žalobců podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 10 080,- Kč společně se třemi režijními paušály podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 900,- Kč, společně s navýšením o částku odpovídající DPH, neboť zástupce žalobců doložil osvědčení o registraci k DPH, tedy 13 176,- Kč, celkem tedy ve výši 17 176,- Kč. K zaplacení byla žalovanému stanovena přiměřená lhůta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 18. března 2011

David Raus, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová