

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Jany Kubenové a Mgr. Petra Šebka v právní věci **žalobce: Česká republika – Česká obchodní inspekce**, se sídlem Praha 2, Štěpánská 15, proti **žalovanému: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, za účasti: GTS Czech s. r. o., se sídlem Praha, Přemyslovská 43, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 6. 2010, č. j. ÚOHS-R176/2009/VZ-8943/2010/310/EKu,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 6. 2010, č. j. ÚOHS-R176/2009/VZ-8943/2010/310/EKu, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se včas podanou žalobou domáhá vydání rozsudku, kterým by bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 6. 2010, č. j. ÚOHS-R176/2009/VZ-8943/2010/310/EKu, stejně jako jemu předcházející rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (žalovaného) ze dne 24. 11. 2009, č. j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr, (pozn. soudu žalobce v žalobě uvádí nesprávné č.j. ÚOHS-S166/2009-12568/2010/530/RKr), a opravné usnesení žalovaného ze dne 26. 5. 2010, č. j. ÚOHS-S166/2009-7478/2010/530/RKr.

Rozhodnutím ze dne 21. 6. 2010 předseda žalovaného zamítl rozklad žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2009, kterým bylo podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „ZVZ“), rozhodnuto, že žalobce, jako zadavatel veřejné zakázky „Připojení ústředního inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) k Internetu a spojení poboček ČOI s ústředním inspektorátem pomocí VPN (nebo pronájemem okruhů)“ nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 4 ZVZ, jelikož neumožnil prohlídku místa plnění a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Žalobce podáním ze dne 22. 9. 2011 (a doručeným zdejšímu soudu dne 27. 9. 2011) vzal žalobu v celém rozsahu zpět. Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Soud proto řízení o žalobcově žalobě podle tohoto ustanovení zastavil.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady řízení vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s. ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 15.12.2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová