

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce: **a) Město Litvínov**, se sídlem Litvínov, náměstí Míru 11, zastoupený Mgr. Drahomírou Kouteckou, advokátkou se sídlem Litvínov, náměstí Míru 336, **b) Edenred CZ s.r.o.**, se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1076/5, zastoupený Mgr. Davidem Emrem, advokátem Weinhold Legal, v.o.s., Praha 2, Karlovo náměstí 10, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2.2.2011, č.j. 62 Ca 25/2009-159,

takto:

- I. Řízení o kasační stížnosti se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce a) a právní předchůdce žalobce b) napadli samostatnými žalobami rozhodnutí žalovaného ze dne 24.3.2009, č.j. UOHS-R195,196/2008/02-2881/2009/310/ZČt, kterým byly zamítnuty rozklady a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí žalovaného ze dne 30.10.2008, č.j. S175/2008/VZ-14077/2008/520/AB. Obě žaloby byly usnesením zdejšího soudu č.j. 62 Ca 25/2009-89, 62 Ca 26/2009-40 ze dne 6.10.2009 spojeny ke společnému projednání pod sp. zn. 62 Ca 25/2009. O žalobách rozhodl zdejší soud rozsudkem ze dne 2.2.2011, č.j. 62 Ca 25/2009-159, tak, že napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Tento rozsudek napadl žalovaný blanketní kasační stížností ze dne 16.2.2011. Poté, co byl zdejším soudem v rámci postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vyzván k jejímu doplnění, žalovaný podáním ze dne 18.3.2011 vzal kasační stížnost zpět.

Žalovaný tedy podal kasační stížnost, kterou ještě před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzal zpět. Podle § 108 odst. 2 s.ř.s. byla-li kasační stížnost před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví. Proto zdejší soud řízení o kasační stížnosti, které je u zdejšího soudu vedeno pod samostatnou sp. zn. 62 Af 18/2011, podle § 108 odst. 2 s.ř.s. zastavuje.

Zastavil-li zdejší soud řízení, pak musel rozhodnout i o nákladech tohoto řízení. Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá v případě, že řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Proto zdejší soud rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu jeho nákladů právo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 4.4.2011

David Raus, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová