

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **RPIC-ViP s.r.o.**, se sídlem Výstavní 2224/8, Ostrava – Mariánské Hory, zastoupený Mgr. Petrem Burzanovským, advokátem se sídlem K Safině 669, Praha 4 – Hrnčírě, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 10 640,- Kč k rukám Mgr. Petra Burzanovského, advokáta se sídlem K Safině 669, Praha 4 – Hrnčírě, do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 19.1.2012 faxem a potvrzenou dne 20.1.2012 poštou domáhal vydání rozsudku, kterým by žalovanému bylo uloženo vydat rozhodnutí v jím vedeném správním řízení „R 12/2010/VZ“ poté, co jeho předchozí rozhodnutí o rozkladu ze dne 21.6.2010 č.j. ÚOHS-R12/2010/VZ-9020/2010/310/PMo bylo rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6.10.2011 č.j. 62 Af 50/2010-104 zrušeno a věc žalovanému vrácena k dalšímu řízení.

Rozsudek zdejšího soudu ze dne 6.10.2011 č.j. 62 Af 50/2010-104 nabyl právní moci dne 11.10.2011, správní spis byl žalovanému předán zpět 27.10.2011. Nejpozději tímto dnem začala podle žalobce znovu plynout lhůta pro vydání rozhodnutí o žalobcově rozkladu. Do data podání žaloby nebylo takové rozhodnutí vydáno.

Žalovaný ve svém vyjádření výslovně uvedl, že dosavadní postup v řízení, jak jej žalobce ve své žalobě popisuje, nezpochybňuje. Uvedl však, že dne 26.1.2012 bylo již žalobcem požadované rozhodnutí vydáno a že „v současné době“ (vyjádření bylo zdejšímu soudu do datové schránky doručeno dne 1.2.2012) je doručováno účastníkům řízení. Žalovaný však namítá, že nebyly splněny podmínky pro podání žaloby, neboť žalobce před podáním žaloby nevyčerpal prostředek ochrany proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Žalobce byl vyzván k navazujícímu procesnímu stanovisku a podáním doručeným zdejšímu soudu dne 20.2.2012 vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Žaloba byla tedy vzata zpět. Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), soud v takovém případě řízení usnesením zastaví. Proto bylo řízení o žalobě zastaveno.

O nákladech řízení rozhodl zdejší soud na základě následujících úvah:

Pokud jde o nevyužití prostředku ochrany podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jak žalovaný namítá, tohoto prostředku nemuselo být před podáním žaloby využito; zdejší soud tu odkazuje na právní názor obsažený v rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 Ans 2/2009-79, ze dne 16.9.2009 (www.nssoud.cz).

Protože bylo řízení zastaveno na základě zpětvzetí žaloby, soud o nákladech řízení rozhodl podle § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s. Žalobce vzal svoji žalobu zpět pro chování žalovaného, které následovalo po podání žaloby a které bylo důsledkem podání žaloby. Byla-li žaloba u zdejšího soudu podána dne 19.1.2012 (a potvrzena dne 20.1.2012) a byla-li žalovanému předložena k vyjádření, které měl podat ve lhůtě jednoho týdne, dne 20.1.2012, pak vydání rozhodnutí, k němuž mělo dojít dne 26.1.2012, které bylo dne 1.2.2012, kdy se žalovaný zdejšímu soudu vyjádřil, teprve doručováno účastníkům, jasně indikuje, že žalovaný se ve své činnosti aktivoval poté, co byl seznámen se skutečností, že proti němu byla podána žaloba na nečinnost, a měl se k této žalobě vyjádřit. Z toho, že žalovaný nezpochybnil vylíčení rozhodných skutečností v žalobě, rovněž plyne, že žalovaný byl v době, kdy byla podána žaloba, skutečně nečinný, neboť měl-li po právní moci zrušujícího rozsudku zdejšího soudu od 27.10.2011 zpět správní spis, na základě kterého měl v řízení pokračovat a znovu rozhodnout, pak lhůta 60 dnů pro vydání rozhodnutí (30 + 30 dnů) podle § 71 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, uplynula nejpozději dne 27.12.2011 (za první den lhůty zdejší soud považuje 28.10.2011, šedesátý den připadl na 26.12.2011).

Žalobci byla tedy přiznána náhrada nákladů za tři úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, podání zpětvzetí žaloby – podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 3 x 2 100,- Kč společně se třemi režijními paušály ve výši 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, s navýšením o částku odpovídající DPH, neboť zástupce žalobce předložil osvědčení o registraci k DPH, vše celkem ve výši 8 640,- Kč, společně s částkou odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku ve výši 2 000,- Kč, celkem tedy 10 640,- Kč.

Pokud jde o účtovanou druhou poradu zástupce – advokáta s klientem, která se měla uskutečnit dne 14.2.2012 od 10 hodin do 11,30 hodin, ta se zdejšímu soudu s ohledem na procesní situaci, jaká tu byla po vyjádření žalovaného o tom, že požadované rozhodnutí již vydal, nejví jako nikterak účelná (a nejde tedy podle zdejšího soudu o účelně vynaložený náklad), natož aby musel žalobce, resp. jeho zástupce, k takové poradě cestovat z Ostravy do Prahy. Ani jedna ze dvou vyúčtovaných cest žalobce, resp. jeho zástupce, k poradě se svým zástupcem –

advokátem není nákladem právního zastoupení, a tedy náhrada cestovného za tyto dvě jízdy z Ostravy do Prahy a zpět nebyla zdejším soudem žalobci přiznána.

Takto bylo za shora popsaného skutkového stavu rozhodnuto o náhradě veškerých nákladů ve prospěch žalobce, nebyl proto prostor k aplikaci § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tedy nebylo rozhodováno o vrácení zaplaceného poplatku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 7.3.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová