

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **KAJA s.r.o.**, se sídlem Prostějov, Vrahovická 711, zastoupený Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem se sídlem Praha 2, Římská 104/14, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R62/2011/VZ-15643/2011/310/JSI ze dne 27.10.2011,

t a k t o :

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadá rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R62/2011/VZ-15643/2011/310/JSI ze dne 27.10.2011, kterým byl zamítnut žalobcův rozklad a potvrzeno předchozí prvostupňové rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-S509,510,511/2010/VZ-3721/2011/540/MKr ze dne 8.3.2011, kterým žalobci nebylo vyhověno ohledně jeho žádosti o nahlédnutí do správního spisu „S509,510,511/2010/VZ“ ve vztahu ke skutečnostem, které ve svém vyjádření uvedl zadavatel (další z účastníků uvedeného správního řízení) a které obsahovaly podle žalovaného obchodní tajemství.

Ze žaloby, z vyjádření žalovaného, z listin přiložených k žalobě a ze správního spisu „S509,510,511/2010/VZ“, který je součástí soudního spisu ve věci vedené zdejší soudem pod sp. zn. 62 Af 53/2011 (tam žaloba téhož žalobce směřuje proti rozhodnutí žalovaného ve věci samé) zdejší soud zjistil, že žalobce byl účastníkem správního řízení vedeného mimo jiné i k jeho návrhu, ve kterém byly přezkoumávány úkony zadavatele v zadávacím řízení. Žalobce coby účastník správního řízení požádal v rámci správního řízení o nahlédnutí do správního spisu, konkrétně do vyjádření zadavatele ze dne 8.2.2011 a vyjádření jiných uchazečů v rámci zadávacího řízení. Žalovaný žádosti ve vztahu k vyjádření zadavatele prvostupňovým rozhodnutím nevyhověl a toto rozhodnutí bylo potvrzeno nyní napadeným rozhodnutím.

Žalobce tedy coby účastník správního řízení v průběhu správního řízení požádal o nahlédnutí do spisu a nebylo mu žalovaným vyhověno.

Nahlížení do spisu je upraveno v § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, který předpokládá z hlediska osoby, jež uvedené právo hodlá realizovat, nejen dvojí rozsah (a možná omezení) tohoto práva, ale také dva rozdílné přístupy ze strany příslušného správního orgánu. Prvním okruhem osob (možno říci s rozsáhlejším potenciálem výkonu tohoto práva) jsou účastníci řízení, resp. jejich zástupci (§ 38 odst. 1 správního řádu). Druhé skupině osob (tedy osobám, jež nejsou v postavení účastníků řízení či jejich zástupců) pak správní orgán umožní nahlédnout do spisu pouze tehdy, pokud prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod, a pokud tím nebude porušeno právo některého z účastníků řízení, po případě dotčených osob anebo veřejný zájem (§ 38 odst. 2 správního řádu). V případě druhé skupiny osob se jedná o svého druhu samostatné procesní právo osoby odlišné od účastníka řízení (resp. jeho zástupce) na zpřístupnění spisu, a to za stanovených zákonných podmínek. Odlišně od účastníků řízení (jejich zástupců) je předpokladem umožnění nahlédnutí do spisu mj. prokázání právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, a to nejčastěji přímo v žádosti podané touto osobou.

Žalobce byl účastníkem správního řízení a žádal o nahlížení do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu. Jestliže mu toto nahlédnutí v rozsahu, v jakém bylo o nahlédnutí do spisu požádáno, žalovaný odmítl, pak se jednalo o procesní rozhodnutí žalovaného, tedy o rozhodnutí procesní povahy v průběhu správního řízení, kterým se upravuje vedení řízení a které je ze samostatného přezkumu podle § 70 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s.ř.s.“), vyloučeno. Žaloba proti takovému rozhodnutí je podle § 68 písm. e) s.ř.s. nepřijatelná.

Je totiž třeba vycházet z rozdílu v charakteru odepření nahlížení do spisu, který lze vymezit podle postavení osoby, jíž je nahlížení do spisu odepřeno (jak je podáváno mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2010, č.j. 5 As 75/2009-78, www.nssoud.cz): při odepření nahlížení do spisu účastníkům řízení či jejich zástupcům má usnesení, kterým nebylo nahlížení do spisu umožněno, toliko povahu procesní, zatímco v případě tzv. jiných osob, které hodlají do spisu nahlížet podle § 38 odst. 2 správního řádu, má povahu rozhodnutí ve věci, tj. má hmotněprávní účinky, jež jsou nezbytným předpokladem přípustnosti jeho přezkoumání soudem v rámci správního soudnictví podle § 65 a násl. s.ř.s.

Žadatel, který o nahlížení do spisu požádá podle § 38 odst. 2 správního řádu, tedy který není účastníkem správního řízení, nemá v takovém případě možnost proti odepření nahlížení do spisu jít jinými opravnými prostředky (např. v odvolání, resp. rozkladu ve věci samé a následně žalobou proti konečnému správnímu rozhodnutí ve věci samé), zatímco žadatel, který je účastníkem řízení (v tomto případě žalobce), naopak může napadat rozhodnutí ve věci samé, které bylo vydáno v řízení, v němž mu bylo nahlédnutí do spisu odepřeno, a přezkum takového rozhodnutí podle § 75 odst. 2 s.ř.s. vymezit i ve vztahu k procesnímu postupu, který k vydání napadeného

rozhodnutí ve věci samé směřoval. V takovém případě je ve správním soudnictví, v řízení podle § 65 a násl. s.ř.s., posuzován i tento procesní postup a z pohledu důvodnosti žaloby ve věci samé je zkoumáno, zda odepření nahlédnutí do spisu mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé či nikoli, a tedy zda jde o vadu řízení, pro kterou musí být rozhodnutí ve věci samé podle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. zrušeno.

Žalobce tedy proti postupu žalovaného, kterým mu bylo odepřeno do spisu nahlédnout, může brojit v rámci žaloby proti rozhodnutí ve věci samé. Takové řízení o žalobě téhož žalobce proti rozhodnutí žalovaného ve věci samé je u zdejšího soudu ostatně pod sp. zn. 62 Af 53/2011 vedeno.

V této věci je tedy napadáno rozhodnutí, které je z přezkumu podle § 70 písm.c) s.ř.s. vyloučeno, a žaloba je tedy podle § 68 písm. e) s.ř.s. nepřípustná. Za tohoto stavu se zdejší soud nemohl zabývat jednotlivými tvrzeními obsaženými v žalobě a musel žalobu bez dalšího jako nepřípustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta bezodkladně poté, co se zdejší soud seznámil s jejím obsahem, a stalo se tak před prvním jednáním soudu, rozhodl soud o vrácení poplatku za řízení o žalobě ve výši 3 000,- Kč podle § 10 odst. 3 a 5 zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Poplatek bude tedy žalobci po právní moci tohoto usnesení vrácen.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19.7.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová