

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Evy Lukotkové a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **RPIC-ViP s. r. o.**, se sídlem Ostrava-Mariánské Hory, Výstavní 2224/8, zastoupeného Mgr. Petrem Burzanovským, advokátem se sídlem Praha 4-Hrnčiče, K Safině 669, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti předsedy žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení o žalobě částku 9 640,- Kč k rukám Mgr. Petra Burzanovského, advokáta se sídlem Praha 4-Hrnčiče, K Safině 669, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 14. 5. 2010 domáhal vydání rozsudku, kterým by předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo uloženo vydat rozhodnutí o jeho rozkladu ve věci č. j. ÚOHS-S 301/2009/VZ-15814/2009/540/VKu. Žalobcův rozklad byl předsedovi žalovaného doručen dne 5. 2. 2010.

Z vyjádření žalovaného k žalobcově žalobě vyplynulo, že předseda žalovaného dne 21. 6. 2010 vydal žalobcem požadované rozhodnutí o rozkladu ve věci č. j. ÚOHS-S301/2009/VZ-15814/2009/540/VKu. Kopii tohoto rozhodnutí předseda žalovaného přiložil ke svému vyjádření. Podáním ze dne 7. 7. 2010 žalobce potvrdil, že předseda žalovaného o jeho rozkladu rozhodl, a vzal svoji žalobu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v případě, že vzal navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví. Vzhledem k tomu bylo řízení o žalobě zastaveno.

O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. Žalobce vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, a proto mu byla podle citovaného ustanovení přiznána náhrada nákladů řízení o žalobě v celkové výši 9 640,- Kč, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu v částce 1000,- Kč a z odměny advokáta za tři úkony ve věci po 2 100,- Kč společně se třemi režijními paušály po 300,- Kč – převzetí a příprava zastoupení, žaloba, zpětvzetí žaloby – s navýšením o částku odpovídající DPH, to vše podle § 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13

odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytnutí právních služeb (advokátní tarif).

Požaduje-li žalobce též odměnu za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu, tak v tom se s ním soud neztotožnil. Jednak žalobce nepředložil nic, co by konání takové porady potvrdilo. Navíc soud s ohledem na okolnosti daného případu (požadované rozhodnutí bylo vydáno a žaloba vzata zpět), nepovažuje konání porady s klientem, jejíž délka by přesahovala jednu hodinu, za úkon v daném řízení potřebný. Náklady s ním spojené tak nejsou náklady důvodně vynaloženými ve smyslu § 60 odst. 1 s.ř. s. Požadované cestovní náhrady soud rovněž přiznat nemohl, neboť se netýkaly cesty k soudnímu jednání, ale k zástupci žalobce, a nejedná se tak o náklady vynaložené důvodně.

Naopak soud přiznal žalobci náklady za sepsání zpětvzetí žaloby, neboť ty je třeba za důvodně vynaložené považovat. Podle názoru soudu je zpětvzetí žaloby písemným podáním soudu, které se týká věci samé ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu (viz též např. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2001, č. j. 62 Co 5/2001-83, publikované v Bulletinu advokacie, 6-7/2001, str. 74), a to bez ohledu na jeho délku. Podání zpětvzetí žaloby navíc nebylo plně závislé na svobodné vůli žalobce, nýbrž žalobce byl k němu *de facto* donucen pozdějším chováním žalovaného. Nepodal-li by žalobce zpětvzetí žaloby, reálně by mu hrozilo, že jeho žaloba bude zamítnuta, neboť v době rozhodování soudu, který rozhoduje podle skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s.ř. s.), již žalobou požadované rozhodnutí bylo vydáno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř. s.).

V Brně dne 21. 10. 2010

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová