

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Kobylky v právní věci žalobce: **Moravská stavební development, a.s.**, se sídlem Český Těšín, Nádražní 16/10, zastoupený Mgr. Janou Hamplovou, advokátkou se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9.10.2009, č.j. 62 Ca 35/2009-44,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozhodl dne 9.10.2009 rozsudkem č.j. 62 Ca 35/2009-44 o zamítnutí žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 27.10.2009.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce dne 11.11.2009 kasační stížnost, nezaplatil však soudní poplatek. Zdejší soud proto usnesením ze dne 16.11.2009, č.j. 62 Ca 35/2009-64, žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, stanovil mu lhůtu 10 dnů a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno. Usnesení obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku bylo žalobci doručeno dne 30.11.2009.

Žalobce ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí soudní poplatek nezaplatil. Od doručení usnesení obsahujícího výzvu k zaplacení soudního poplatku tak uplynula doba delší než tři měsíce.

Podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů („zákon o soudních poplatcích“), položky č. 15 sazebníku soudních poplatků, činí v tomto případě soudní poplatek 3000,- Kč. Ten nebyl zaplacen ani přes výzvu zdejšího soudu. Z tohoto důvodu zdejší soud řízení o kasační stížnosti, u zdejšího soudu formálně samostatně vedené pod sp. zn. 62 Af 23/2010, podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s.ř.s.“), a § 9 odst. 1 za použití § 3 odst. 4 zákona o soudních poplatcích zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, přitom soud pro přiznání tohoto práva neshledal žádné důvody zvláštního zřetele hodné.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 10.3.2010

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová