

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **Press Servis, s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Jílovská 1167/71a, zastoupený JUDr. Davidem Jarošem, advokátem se sídlem Praha 4, Jílovská 1167/71a, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R227/2011/VZ-18668/2011/310/JSI ze dne 5.12.2011,

t a k t o :

- I. Žaloba se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci, k rukám JUDr. Davida Jaroše, advokáta se sídlem Praha 4, Jílovská 1167/71a, se z účtu Krajského soudu v Brně **v r a c í** zaplacené soudní poplatky ve výši 5 000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R227/2011/VZ-18668/2011/310/JSI ze dne 5.12.2011, kterým byl zamítnut rozklad a potvrzeno předchozí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vydané v prvním stupni správního řízení č.j. ÚOHS-S99/2011/VZ-10925/2011/520/DŘI ze dne 19.9.2011.

Společně se žalobou se žalobce domáhal přiznání odkladného účinku žaloby a nařízení předběžného opatření.

Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 9.12.2011; to uváděl žalobce v žalobě a odpovídá tomu i doručka založená ve správním spisu, který si zdejší soud nechal od žalovaného neprodleně po podání žaloby s oběma procesními návrhy předložit. Datová zpráva obsahující napadené rozhodnutí žalovaného byla podána dne 9.12.2011 v 15:01:09 hodin, dodána do datové schránky příjemce (žalobce) byla dne 9.12.2011 v 15:01:09 hodin, oprávněná osoba se přihlásila dne 9.12.2011 v 16:36:07 hodin – tímto bylo rozhodnutí doručeno (§ 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a elektronické konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Žaloba byla zdejšímu soudu podána v elektronické formě, podepsaná elektronicky zaručeným podpisem, v pátek dne 10.2.2012 ve 14:11:57 hodin.

Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů („s.ř.s.“) lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Pro tento případ žádný zákon žádnou jinou lhůtu nestanoví. Podle § 72 odst. 4 s.ř.s. nelze zmeškání lhůty prominout.

Podle § 40 odst. 1 s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem (a tedy i jeho § 72 odst. 1) počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s.ř.s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

Jestliže bylo tedy napadené rozhodnutí žalobci doručeno, tj. oznámeno doručením písemného vyhotovení, v pátek dne 9.12.2011, pak dnem určujícím počátek lhůty pro podání žaloby byl pátek 9.12.2011 a dvouměsíční lhůta pro podání žaloby uplynula ve čtvrtek dne 9.2.2012. Uplynula-li lhůta, jejíž zmeškání nelze prominout, dne 9.2.2012 (čtvrtek) a byla-li žaloba podána až dne 10.2.2012 (pátek), byla podána opožděně.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. soud odmítne návrh (jímž je v tomto případě žaloba), byl-li podán opožděně. Proto byla žaloba odmítnuta.

O žalobě bylo rozhodnuto bezodkladně po jejím podání, a proto již nebylo rozhodováno o návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby a o návrhu na nařízení předběžného opatření.

Byla-li žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá podle § 60 odst. 3 s.ř.s. právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce zaplatil na soudních poplatcích 3 000,- Kč za žalobu, 1 000,- Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žaloby a 1 000,- Kč za návrh na nařízení předběžného opatření, celkem tedy zaplatil na poplatcích 5 000,- Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek. Z tohoto důvodu, byla-li žaloba odmítnuta před prvním jednáním, soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za žalobu i za oba procesní návrhy (na přiznání odkladného účinku žaloby a na nařízení předběžného opatření), neboť ani o nich nebude za nastalé procesní situace již rozhodováno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 7.3.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová