



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. v právní věci

žalobce: **Kapsch Telematic Services spol. s r.o.**  
sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3  
zastoupený Mgr. Josefem Hlavičkou, advokátem  
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář  
sídlem Praha, Na Florenci 2116/15

proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7

za účasti: **Česká republika – Ministerstvo dopravy**  
sídlem Praha 1, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0163/2018/VZ-36407/2018/322/JSu ze dne 14.12.2018

### **takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

### I. Shrnutí podstaty věci

1. Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí předsedy žalovaného č.j. ÚOHS-R0163/2018/VZ-36407/2018/322/JSu ze dne 14.12.2018, kterým bylo rozhodováno o rozkladu žalobce proti výrokům II., III., IV. a VI. prvostupňového rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-S0406,0429,0504/2017,0016,0092/2018/VZ-27589/2018/521/OPi ze dne 20.9.2018.
2. V prvostupňovém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0406,0429,0504/2017,0016,0092/2018/VZ-27589/2018/521/OPi ze dne 20.9.2018 žalovaný rozhodl o zastavení správního řízení původně vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0406/2017/VZ v části vedené ve věci možného porušení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), při předávání části zadávací dokumentace, a sice dokumentace týkající se stávajícího systému výběru mýtného („dokumentace ESVZ“), neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 ZZVZ (výrok I.). Dále žalovaný rozhodl o zastavení správního řízení podle § 257 písm. b) ZZVZ v části, jejíž předmět byl vymezen částmi „K netransparentnímu způsobu zpřístupnění Dokumentace ESVZ, k porušení § 99 ZZVZ, k porušení zásady rovného zacházení“ a „K nepravdivým informacím poskytovaným Zadavatelem, k diskriminačnímu přístupu Zadavatele k Navrhovateli“ návrhu žalobce ze dne 22.12.2017 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0504/2017/VZ; důvodem zastavení řízení tu byl závěr žalovaného, podle kterého návrh žalobce v uvedených částech neobsahoval tvrzení o vzniklé nebo hrozící újmě na právech žalobce v důsledku tvrzeného porušení ZZVZ ze strany zadavatele (výrok II.). Dále žalovaný rozhodl o zastavení správního řízení zahájeného na návrh žalobce ze dne 22.12.2017 v části „K porušení povinnosti zadavatele dle ust. § 36 ZZVZ a k porušení zásady rovného zacházení“, o němž bylo původně vedeno samostatné řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0504/2017/VZ, neboť podle žalovaného nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 ZZVZ (výrok III.). Dále žalovaný podle § 265 písm. a) ZZVZ zamítl návrh žalobce ze dne 27.10.2017, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0429/2017/VZ, vyjma té části uvedeného návrhu, kde žalobce namítal rozpornost postupu zadavatele se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, neboť podle žalovaného nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 ZZVZ (výrok IV.); v části, ve které žalobce namítal rozpor postupu zadavatele s uvedeným zákonem, žalovaný návrh žalobce zamítl podle § 265 písm. c) ZZVZ, neboť návrh v této části nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle ZZVZ (výrok V.). Dále žalovaný zamítl návrh žalobce ze dne 15.1.2018 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, o kterém bylo původně vedeno správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0016/2018/VZ, a to v částech, které žalobce označil jako „K dalším důvodům pro nemožnost stanovení nabídkové ceny (část A, body 5 až 9 Námitek)“, „K diskriminaci mikrovlákného systému oproti druzicovému (část B, body 10 až 45 Námitek)“, „K znevýhodnění mikrovlákného systému s ohledem na stanovenou dobu výstavby etapy 1 – příprava SEM (část C, body 46 až 95 Námitek)“, „K nepřipustnému rozsahu předmětu Smlouvy (část D, body 96 až 106 Námitek)“, „K výsledku posouzení kvalifikace účastníka ‚konsorcium NÚSZ – i-Cell – ELTODO‘ (část F, body 113 až 124 Námitek)“ a „K dalším projevům porušení zásady přiměřenosti a zásady zákazu diskriminace v zadávacích podmínkách (část G, body 125 až 137 Námitek)“, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření (výrok VI.); v části „K nehospodárnosti Veřejné zakázky (část E, body 107 až 112 Námitek)“ žalovaný návrh žalobce zamítl podle § 265 písm. c) ZZVZ, neboť nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen podle ZZVZ dodržovat (výrok VII.). Dále žalovaný rozhodl o návrhu žalobce ze dne 7.3.2018 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné

zakázky, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0092/2018/VZ; žalovaný tento návrh v části, kde žalobce namítal nezákonnost postupu zadavatele v souvislosti s posouzením kvalifikace účastníka zadávacího řízení „konsorcium NÚSZ – i-CELL – ELTODO“ a vnitřní rozpornost a objektivní nesplnitelnost zadávacích podmínek při zachování ekonomické přiměřenosti, zamítl podle § 265 písm. a) ZZVZ, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 ZZVZ (výrok VIII.), a v části, kde žalobce namítal nehospodárnost postupu zadavatele, zamítl podle § 265 písm. c) ZZVZ, neboť návrh nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle ZZVZ (výrok IX.).

3. Proti tomuto rozhodnutí (proti jeho výrokům II., III., IV. a VI.) podal žalobce rozklad, o němž předseda žalovaného rozhodl nyní napadeným rozhodnutím tak, že prvostupňové rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-S0406,0429,0504/2017,0016,0092/2018/VZ-27589/2018/521/OPi ze dne 20.9.2018 v rozsahu výroků II., III., IV. a VI. zrušil a společné řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Systém elektronického mýtného“ v jednacím řízení s uveřejněním v rozsahu výroků II., III., IV. a VI. zastavil. Zastavení řízení bylo odůvodněno tak, že byly splněny podmínky podle § 257 písm. j) ZZVZ v návaznosti na § 90 odst. 4 správního řádu, neboť dne 20.9.2018 zadavatel uzavřel na celý předmět plnění veřejné zakázky smlouvu. Podle předsedy žalovaného předmět plnění veřejné zakázky byl poptáván jako celek a veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a tedy smlouva ze dne 20.9.2018 zahrnuje celý předmět plnění veřejné zakázky, a není patrné, že by jiný postup předsedy žalovaného, než zrušení napadeného rozhodnutí v rozsahu výroků II., III., IV. a VI. a zastavení správního řízení v tomto rozsahu, měl význam ohledně náhrady škody nebo by měl význam pro právní nástupce účastníků řízení, tedy neexistovala zde překážka postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu.

## II. Shrnutí procesního postoje žalobce

4. Žalobce argumentuje proti zastavení správního řízení a napadené rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné a za nezákonné.
5. Podle žalobce je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné proto, že řízení bylo zastaveno, aniž by se předseda žalovaného vypořádal s podmínkou pro zastavení řízení podle § 90 odst. 4 in fine správního řádu. Další důvod nepřezkoumatelnosti žalobce dovozuje z toho, že napadené rozhodnutí odkazuje na výroky prvostupňového rozhodnutí, které již neexistovaly, a tedy není jasné, v jakém rozsahu je řízení zastaveno.
6. Za nezákonné pak žalobce považuje napadené rozhodnutí proto, že nenastala skutečnost odůvodňující zastavení řízení ve smyslu § 257 písm. j) ZZVZ a § 90 odst. 4 správního řádu. Smlouva na veřejnou zakázku sice byla uzavřena, stalo se tak ovšem podle žalobce přes účinnost předběžného opatření žalovaného, podle něhož tato smlouva uzavřena být nemohla. Žalobce poukazuje na odůvodnění nevyhovění pozdějším návrhům žalobce na vydání předběžného opatření v rámci spojeného správního řízení; žalovaný další předběžná opatření zakazující uzavření smlouvy na veřejnou zakázku odůvodňoval již vydaným předběžným opatřením zakazujícím uzavření smlouvy. Dále žalobce poukazuje na mediální vyjádření žalovaného, z nichž má plynout, že žalovaný vycházel z toho, že předběžné opatření zakazující uzavření smlouvy je v účinnosti, a na argumentaci žalovaného v jiné věci projednávané zdejším soudem, z níž má plynout totéž. Podle žalobce uzavření smlouvy odporující účinnému (platnému) předběžnému opatření nelze považovat za platné a účinné uzavření smlouvy, a tedy není splněna podmínka podle § 257 písm. j) ZZVZ pro zastavení řízení, jinak by byl popřen smysl předběžných opatření

vydáváných žalovaným v řízeních před uzavřením smluv na veřejné zakázky. Společné řízení (jehož předmětem jsou řízení původně vedená samostatně, částečně na návrh a částečně z moci úřední) není pouhým souběžným vedením samostatných řízení, po spojení jde o jedno správní řízení a nabytí právní moci jednoho z výroků rozhodnutí žalovaného neodůvodňuje zastavení řízení jako celku, navíc výroky I. a II. prvostupňového rozhodnutí žalovaného se týkaly téže otázky, a tedy nemohly nabyt právní moci samostatně. Navíc zrušení prvostupňového rozhodnutí, jak žalobce požadoval rozkladem, o němž nakonec nebylo rozhodováno meritorně (neboť řízení bylo právě napadeným rozhodnutím zastaveno), bylo pro žalobce nezbytným předpokladem pro uplatnění odpovědnosti (za škodu) podle zákona č. 82/1998 Sb. Proto pro zastavení správního řízení nebyla splněna žádná z podmínek podle § 90 odst. 4 správního řádu. Žalovaný svým postupem také fakticky omezil přístup žalobce ke správnímu soudu. Žalobce se pak („pro dokreslení kontextu“) vyjadřuje i ke hmotněprávním otázkám, jež měly být v rozkladovém řízení řešeny.

7. Žalobce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejší soudem.

### III. Shrnutí procesního postoje žalovaného a osoby zúčastněné na řízení

8. Žalovaný žalobní argumentaci odmítá a setrvává na svých závěrech, na nichž založil napadené rozhodnutí. S ohledem na argumentaci žalobce ve správním řízení považuje žalovaný vypořádání se s podmínkou pro zastavení řízení podle § 90 odst. 4 in fine správního řádu za dostatečné, navíc jiné rozhodnutí o rozkladu ani nemohlo mít význam pro uplatnění náhrady škody, a tedy i pokud by žalobce během správního řízení prezentoval argumenty na podporu tvrzeného významu takového jiného rozhodnutí, nemohlo by mu být vyhověno, neboť prvostupňové rozhodnutí nebylo způsobilé založit vznik nároku na náhradu škody. Jaké řízení je zastavováno, to je z napadeného rozhodnutí zřejmé. Okolnost platnosti smlouvy nebyla předmětem správního řízení, oddělitelnost jednotlivých výroků prvostupňového rozhodnutí byla v napadeném rozhodnutí dostatečně odůvodněna, a tedy podmínky pro zastavení správního řízení po uzavření smlouvy splněny byly.
9. Žalovaný navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout. I žalovaný na svém procesním postoji setrval během celého řízení před zdejší soudem.
10. Osoba zúčastněná na řízení (zadavatel) sdílí v podstatných otázkách pohled žalovaného. Podle ní není napadené rozhodnutí nesrozumitelné ani jinak nepřezkoumatelné. Ve vztahu k náhradě škody nemohlo mít jiné rozhodnutí předsedy žalovaného žádný význam. I kdyby bylo v účinnosti předběžné opatření zakazující uzavření smlouvy, smlouva uzavřena byla a nelze na ni hledět tak, jakoby uzavřena nebyla. Předběžné opatření však již účinné nebylo, neboť jeho účinnost zanikla pravomocným skončením správního řízení sp. zn. S0406/2017/VZ, což nastalo okamžikem, kdy se ve vztahu k zastavení řízení jeho jediný účastník (právě osoba zúčastněná na řízení) vzdal práva rozkladu. Předběžné opatření vydané v jednom řízení se automaticky nevztahuje na ostatní řízení spojená poté do jednoho řízení, jednotlivé výroky prvostupňového rozhodnutí byly oddělitelnými. Podmínky pro zastavení správního řízení po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky splněny byly.
11. Osoba zúčastněná na řízení tedy navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné. I osoba zúčastněná na řízení na svém procesním postoji setrvala během celého řízení před zdejší soudem.

### IV. Posouzení věci

12. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
13. Zdejší soud přezkoumával napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.); vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.), a rozhodoval bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s., vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v rozsudku č.j. 3 As 184/2019-203 ze dne 18.9.2019.
14. Zdejší soud původně o žalobě rozhodl rozsudkem č.j. 62 Af 16/2019-187 ze dne 15.5.2019. V něm dospěl k závěru, že sporu není mezi žalobcem, žalovaným a osobou zúčastněnou na řízení o to, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky byla dne 20.9.2018 uzavřena a že její uzavření předcházelo zastavení správního řízení nyní napadeným rozhodnutím, sporu není ani o to, že k uzavření smlouvy došlo poté, co se osoba zúčastněná na řízení coby jediný účastník původního správního řízení (vedeného před spojením pod sp. zn. ÚOHS-S0406/2017/VZ) vzdala práva podat rozklad proti výroku I. prvostupňového rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-S0406,0429,0504/2017,0016,0092/2018/VZ-27589/2018/521/OPi ze dne 20.9.2018, sporu není ani o to, že předmět plnění veřejné zakázky byl poptáván jako celek a veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a tedy smlouva ze dne 20.9.2018 zahrnuje celý předmět plnění veřejné zakázky; sporu je o otázku právní, zda bylo zastavení řízení zákonné (souladné s § 257 písm. j/ ZZVZ a § 90 odst. 4 správního řádu) a také zda je rozhodnutí o zastavení řízení rozhodnutím přezkoumatelným.
15. Pokud jde o otázku přezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, už v rozsudku č.j. 62 Af 16/2019-187 ze dne 15.5.2019 zdejší soud dovodil, že napadené rozhodnutí přezkoumatelné je. Na tomto svém závěru zdejší soud ničeho nemění. Tvrdí-li žalobce, že z napadeného rozhodnutí není jasné, v jakém rozsahu je řízení zastaveno, pak zdejší soud je toho názoru, že z výroku napadeného rozhodnutí i z jeho odůvodnění srozumitelně plyne, že předseda žalovaného ruší ty výroky prvostupňového rozhodnutí, které byly napadeny rozkladem žalobce, a správní řízení v těch částech, jichž se tyto výroky týkají, zastavuje; zřejmé je i to, že předseda žalovaného tím zastavuje správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, která běžela, protože na celý předmět plnění veřejné zakázky byla uzavřena smlouva.
16. Pokud jde o otázku oprávněnosti (zákonnosti) zastavení správního řízení, zdejší soud v rozsudku č.j. 62 Af 16/2019-187 ze dne 15.5.2019 dovodil, že k uzavření smlouvy na plnění předmětu žalovaným přezkoumávané veřejné zakázky dne 20.9.2018 došlo v rozporu s předběžným opatřením vyplývajícím z rozhodnutí žalovaného č.j. S0406/2017/VZ-34610/2017/521/OPi ze dne 23.11.2017. Na takto uzavřenou smlouvu nelze podle zdejšího soudu pro účely řízení před žalovaným, jež směřuje k uložení nápravného opatření před uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, hledět jako na uzavřenou, a tedy nebyl dán důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. j) ZZVZ. Už proto byly podmínky pro zastavení řízení podle zdejšího soudu nesplněné.
17. Ke kasačním stížnostem žalovaného a osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku zdejšího soudu č.j. 62 Af 16/2019-187 ze dne 15.5.2019 se touto otázkou zabýval Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č.j. 3 As 184/2019-203 ze dne 18.9.2019 dospěl k závěru, že k zastavení správního řízení postačoval samotný fakt uzavření smlouvy na veřejnou zakázku

(k tomu došlo dne 20.9.2018), a zdejší soud závázal právním názorem, že podmínky pro zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. j) ZZVZ byly v nyní posuzované věci naplněny.

18. Byly-li podmínky pro zastavení správního řízení naplněny, pak zdejší soud, vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu, musel nyní dospět k závěru, že žaloba zpochybňující zastavení správního řízení pro nenaplnění podmínek pro jeho zastavení je nedůvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

#### V. Náklady řízení

19. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., ve vztahu k řízení o kasačních stížnostech žalovaného a osoby zúčastněné na řízení proti původnímu rozsudku zdejšího soudu č.j. 62 Af 16/2019-187 ze dne 15.5.2019 za použití § 110 odst. 3 s.ř.s. Žalobce nebyl úspěšný, a proto právo na náhradu nákladů řízení nemá. Žalovaný úspěšný byl, ale nevznikly mu žádné náklady přesahující náklady jeho běžné úřední činnosti, a proto bylo rozhodnuto, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává. Osobě zúčastněné na řízení nebyla uložena žádná povinnost, na jejíž splnění by se vázal vznik nákladů řízení, a k náhradě jiných nákladů zdejší soud neshledal důvod (§ 60 odst. 5 s.ř.s.), a proto bylo rozhodnuto, že osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu nákladů řízení nemá.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 7. listopadu 2019

David Raus v.r.  
předseda senátu