



Krajský soud v Brně pro obor hospodářské sou...	
Joštova 8, Brno	
Dobro: 15-03-2007	
05722/2004/200	
Číslo: 01848/2004	Vyřizuje: JUDr. Venclík
Přílohy: /	

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D., a soudců Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci žalobce SURMET, s.r.o., se sídlem v Plzni, Oslavská 2357/75, zast. Mgr. Ing. Jiřím Vogeltanzem, advokátem se sídlem v Plzni, Na Jílavce 13, proti žalovanému předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem v Brně, Joštova 8, za účasti osob zúčastněných na řízení 1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem v Praze 1, Těšnov 17, 2. JAS AIR/JIHOČESKÁ AVIA SPOLEČNOST/ spol. s.r.o., se sídlem v Hluboké nad Vltavou, Letiště Hosín, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 30.11.2005 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 29.9.2005, č.j. 3R 57/05-Fr.

V otevřeném zadávacím řízení, prováděném dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve kterém byla zadavatelem Česká republika - Ministerstvo zemědělství zadávána nadlimitní veřejná zakázka na služby s názvem Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky (evidenční číslo veřejné zakázky na centrální adrese: 50003696), zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.4.2005, č.j. 12114/2005-16000, oznámil žalobci, že veřejná zakázka byla přidělena společnosti JAS AIR/JIHOČESKÁ AVIA SPOLEČNOST/ spol. s r.o., když v zadávacím řízení byly podány dvě nabídky, a to nabídka

vybraného uchazeče a nabídka žalobce, a zadavatel přidělil veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.

Proti shora citovanému rozhodnutí podal žalobce zadavateli námitky, které odůvodnil tím, že při hodnocení nabídek nebylo bráno na zřetel ustanovení § 53 odst. 3 zákona. Podle tohoto ustanovení podávají se nabídky v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky. Jak vyšlo najevo během otevírání obálek s nabídkami byla společně s obálkou, obsahující nabídku společnosti SURMET, s.r.o., předána zadavatelem hodnotící komisi též obálka, která nebyla označena úplným a správným názvem veřejné zakázky. Navzdory této skutečnosti hodnotící komise obálku otevřela a její obsah posoudila jako řádnou nabídku na provedení veřejné zakázky. Uchazeči, který tuto nabídku podal, byla následně zadavatelem veřejná zakázka přidělena. Dle názoru žalobce nebyla nabídka uchazeče JAS AIR/JIHOČESKÁ A VIA SPOLEČNOST/ spol. s r.o. podána v souladu se zákonem, neměla tedy být v zadávacím řízení posuzována a hodnocena a měla být okamžitě vyřazena. Nestalo se tak i přes upozornění zástupce žalobce komisi během otevírání obálek. Vzhledem k uvedenému požádal žalobce zadavatele, aby zadavatel zrušil rozhodnutí č.j. 12114/2005-16000 ze dne 7.4.2005, kterým přidělil zakázku společnosti JAS AIR/JIHOČESKÁ A VIA SPOLEČNOST/, spol. s r.o., a aby v následném výběru byla vybrána nabídka, která odpovídá zákonným ustanovením zákona č.40/2004 Sb.

Dne 9.5.2005 bylo žalobci doručeno sdělení zadavatele, č.j. 14882/2005-16000, o nevyhovění námitkám. Zadavatel mimo jiné uvádí, že ustanovení § 48 zákona předpokládá, že podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky stanoví zadavatel v rámci zadávací dokumentace. Dle zadávací dokumentace zpracované zadavatelem v daném zadávacím řízení musely být nabídky podávány "... v řádně uzavřené obálce, výrazně označené nápisem "NEOTVÍRAT - VEŘEJNÁ ZAKÁZKA - LHS 2005". Zadavatel tak dle svých slov jednoznačně a v souladu se zákonem a praxí vymezil, resp. požadoval označení nabídky identifikací veřejné zakázky tak, aby z obálky s nabídkou bylo zřejmé, že obsahuje nabídku do daného výběrového řízení. Zadavatel odkazuje na důkaz v listinné podobě, tedy obálku vybraného uchazeče, kde je uvedeno označení obálky nápisem přesně v souladu se zadavatelem požadovaným označením.

Vzhledem k tomu, že žalobce nesouhlasil se způsobem vyřízení jeho námitek, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 19.5.2005 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a navrhl, aby orgán dohledu svým rozhodnutím uložil zadavateli zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 7.4.2005, č.j. 12114/2005-16000.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl dne 12.7.2005 pod č.j. S 526-R/05-175/140/VŠ tak, že „zadavatel Česká republika - Ministerstvo zemědělství, nesplnil povinnost uloženou mu ustanovením § 60 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona Č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. tím, že obvyklým způsobem nezveřejnil část protokolu o otevírání obálek podle odstavců 1 a 2 tohoto ustanovení, uvedené nesplnění však neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek“. V odůvodnění rozhodnutí se říká, že "zadavatel... stanovil v zadávací dokumentaci použití názvu veřejné zakázky v podobě " LHS 2005 ", složené z počátečních písmen z hlediska identifikace veřejné zakázky nejpodstatnějších slova vrocení, tak, jak je zadavatel uvedl v názvu veřejné zakázky v položce 5.1. oznámení zadávacího řízení". K další výtoce žalobce spočívající v tom, že v protokolu o jednání hodnotící komise neuvádí se nic o tom, jak byla hodnocena kvalifikace uchazečů ve vztahu k jednotlivým stanoveným kritériím, popř. jak byly nabídky posuzovány a ve vztahu k jakým zadávacím podmínkám, popř. též jak například proběhlo posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, konstatuje se v odůvodnění rozhodnutí, že zákon výslovně neukládá povinnost v protokolu toto uvádět. K

nejistotě žalobcem naznačené, zda nabídka vybraného uchazeče na uzavření smlouvy, tedy samotný návrh smlouvy, zahrnuje též přílohy, které dle zadávací dokumentace požadoval zadavatel učinit přílohou smlouvy na plnění veřejné zakázky, tedy požadoval jejich obsah učinit obsahem smluvních ujednání, není v odůvodnění rozhodnutí konstatováno ničeho.

Proti citovanému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.7.2005 podal žalobce rozklad. Rozklad odůvodnil tím, že 1) úřad se nedostatečně vypořádal s výhradou vůči postupu zadavatele, který po uplynutí lhůty pro podání nabídky předal hodnotící komisi k otevření dvě obálky, z nichž jedna nebyla označena názvem veřejné zakázky; 2) porušení zákona o veřejných zakázkách, spočívající v nezveřejnění části protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem, mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Žalobce navrhl, aby Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže změnil napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak, aby v tomto rozhodnutí bylo konstatováno též porušení povinnosti uložené zadavateli ustanovením § 59 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, s tím, že obě zjištěná porušení zákona mohla ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a dále aby zadavateli bylo uloženo zrušit jím vydané rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 7.4.2005, č.j. 12114/2005-16000.

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl dne 29.9.2005 pod č.j. 3R/57/05 - Fr takto: "Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 526-R/05-175/140/VŠ ze dne 12.7.2005 potvrzují a podaný rozklad zamítám." Citované rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo žalobci doručeno dne 5.10.2005.

Žalobce vytýká rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.7.2005, č.j. S 526-R/05-175/140/VŠ, a rovněž tak napadenému rozhodnutí, kterým se rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže potvrzuje, že rozhodnutí se nedostatečně vypořádávají s výhradou vůči postupu zadavatele, který po uplynutí lhůty pro podání nabídky předal hodnotící komisi k otevření dvě obálky, z nichž jedna nebyla označena názvem veřejné zakázky, tedy porušil zadavatel povinnost uloženou mu ustanovením § 59 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách; rozhodnutí nesprávně posuzují otázku, zda porušení zákona o veřejných zakázkách, spočívající v nezveřejnění části protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem, mohlo či nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, když dle nich porušení zákona neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, dle žalobce však toto porušení zákona stanovení pořadí úspěšnosti nabídek ovlivnit mohlo; rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nesprávně posuzuje otázku náležitosti protokolu o jednání hodnotící komise a napadené rozhodnutí se k této otázce nevyjadřuje vůbec; rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ani napadené rozhodnutí nevypořádaly se nikterak se zpochybněním předpokladu, že nabídka vybraného uchazeče na uzavření smlouvy splňuje zadávací podmínky, učiněným žalobcem.

Zadavatel v zadávacím řízení po uplynutí lhůty pro podání nabídky předal hodnotící komisi k otevření dvě obálky, z nichž jedna nebyla označena názvem veřejné zakázky. Přitom název veřejné zakázky zní "Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky." Hodnotící komise však i tuto obálku otevřela a její obsah posoudila jako řádnou nabídku na provedení veřejné zakázky. Uchazeči, který tuto nabídku podal, byla následně zadavatelem veřejná zakázka přidělena. Zadavatel se brání tím, že stanovil v zadávací dokumentaci, aby nabídky byly podávány v obálce, označené nápisem

"NEOTVÍRAT - VEŘEJNÁ ZAKÁZKA - LHS 2005", a že vybraný uchazeč svoji obálku takto označil.

Dle názoru žalobce byl postup zadavatele nezákonný a odporoval ustanovení § 59 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, když zadavatel nevzal na zřetel ustanovení § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, a nezákonné je tak i napadané rozhodnutí, které zadavateli rozpor se zákonem nevytýká, ač by tak dle ustanovení § 101 zákona o veřejných zakázkách činit mělo.

Podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách smí zadavatel předat hodnotící komisi pouze a jenom "obálky s nabídkami" ve smyslu § 59 odst. 1 ve spojení s § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.

Úvaha Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve smyslu, že „zadavatel ... stanovil v zadávací dokumentaci použití názvu veřejné zakázky v podobě „LHS 2005“ složené z počátečních písmen z hlediska identifikace veřejné zakázky nejpodstatnějších slov a vrocení, tak, jak je zadavatel uvedl v názvu veřejné zakázky v položce 5.1. oznámení zadávacího řízení“, je toliko spekulací a co je podstatné nikterak neimplikuje právní závěr o naplnění smyslu a účelu ust. § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.

Dle názoru žalobce uložil zadavatel uchazečům v zadávací dokumentaci označit obálky nápisem, snad dle jeho názoru nějak užitečným, ve znění „NEOTVÍRAT - VEŘEJNÁ ZAKÁZKA - LHS 2005“. Samotné vznesení tohoto požadavku a jeho splnění uchazečem nezpůsobuje však, že by už vedle toho nebylo třeba nadále uvažovat též zákonný požadavek na označení obálky s nabídkou názvem veřejné zakázky ve znění "Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky." Požadavek na označování obálek s nabídkami názvem veřejné zakázky zůstává bez ohledu na požadavky zadavatele, týkající se případných dalších nápisů na obálkách.

Nemusí se jevit jako zcela zřejmé, zda díky § 48 zákona o veřejných zakázkách připouští, aby zadávací dokumentace obsahovala kromě jiného i požadavky na způsob podávání nabídek. Je však mimo jakoukoli pochybnost, že každá nabídka musí splňovat náležitosti, stanovené v § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, tj. musí být podána písemně a v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné nabídku vrátit.

Název veřejné zakázky sděluje zadavatel v oznámení zadávacího řízení. Patrně je možné, aby v tomto oznámení v rubrice název veřejné zakázky stanovil zadavatel vedle názvu veřejné zakázky též další jeho podobu, kterou tak nabídne k užívání subjektům v zadávacím řízení z důvodů praktických. V daném případě zadavatel tuto možnost nevyužil a jednoznačně vymezil název veřejné zakázky.

Žalobce se domnívá, že text „LHS 2005“, který je pouhou částí nápisu, uváděného podle požadavku zadavatele na obálkách s nabídkami, nemůže být v žádném případě považován za název veřejné zakázky ve smyslu § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.

I pro případ, že žalobce odhlédne od skutečnosti, že tento text není totožný s názvem zakázky, uvedeným v položce 5.1. oznámení zadávacího řízení, zůstává zde nepřekonatelný problém, spočívající ve významové nejednoznačnosti tohoto textu. Pro názornost budiž v této souvislosti poznamenáno, že například po zadání hesla "LHS" do internetového vyhledávače

portálu Seznam.cz zobrazí se cca 145 000 hesel, přičemž v případě omezení vyhledávání na Českou republiku se toto číslo sníží na "pouhých" 921 hesel. Za zmínku jistě stojí i skutečnost, že tentýž zadavatel oznámil v květnu roku 2005 zadání veřejné zakázky na leteckou aplikaci práškového hnojiva, přičemž zakázky s podobným předmětem plnění byly zadávány i v předchozích letech a jsou v odborných kruzích obvykle označovány jako „letecké hnojení Silvamixem“, tedy zkrácené „LHS“.

Žalobce považuje za správné zjištění, promítnuté do napadeného rozhodnutí, že totiž zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách tím, že nezveřejnil příslušnou část protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem. Za nesprávný však považuje názor, že toto porušení zákona neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Dle žalobce porušení zákona stanovení pořadí úspěšnosti nabídek ovlivnit mohlo.

Zveřejněný protokol o otevírání obálek je jediným informačním zdrojem, ze kterého může kdokoli získat informaci o uchazečích, jejichž nabídky budou předmětem posouzení ze strany hodnotící komise. Význam této skutečnosti lze nejlépe dokumentovat na modelovém příkladu, kdy v zadávacím řízení byly podány dvě nabídky a obě tyto nabídky byly po otevření obálky shledány jako úplné. Předpokládejme nyní, že jeden z uchazečů poskytl zadavateli nepravdivé údaje o své kvalifikaci, avšak tato skutečnost není známa ani zadavateli, ani druhému uchazeči. Jistě může existovat nějaký dodavatel ve smyslu § 11 zákona o veřejných zakázkách, který ví o skutečnosti že jeden z uchazečů nesplňuje kvalifikační předpoklady, a zároveň má zájem na tom, aby v zadávacím řízení byla vybrána nabídka druhého uchazeče. V případě zakázky na letecké práce by se mohlo jednat například o provozovatele soukromého letiště v místě sídla druhého (tj. "nepodvádějícího") uchazeče. Pokud se takovýto dodavatel nedozví o tom, že hodnotící komise bude po otevření obálek posuzovat i nabídku uchazeče, který nesplňuje kvalifikační předpoklady, je de facto zbaven možnosti v budoucnu uplatňovat námitky proti případnému přidělení veřejné zakázky tomuto uchazeči, neboť rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky se již žádným způsobem nezveřejňuje.

Nahlédnutím do protokolu o jednání hodnotící komise zjistil žalobce, že hodnotící komise zhodnotila kvalifikaci uchazečů a posoudila a zhodnotila jejich nabídky a že uchazeči prokázali kvalifikaci a nabídky byly posouzeny jako splňující zadávací podmínky, nicméně neuvádí se v protokolu nic o tom, jak byla kvalifikace uchazečů hodnocena ve vztahu k jednotlivým stanoveným kritériím, popř. jak byly nabídky posuzovány a ve vztahu k jakým zadávacím podmínkám, popř. též jak například proběhlo posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Toto své zjištění sdělil žalobce písemně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže již během řízení před ním.

Dle názoru žalobce odporuje takto zjištěná skutečnost zákonu o veřejných zakázkách, neboť takto nejsou závěry hodnotící komise a z nich vycházející rozhodnutí zadavatele přezkoumatelná. Zjištění takového porušení zákona mělo by se dle názoru žalobce promítnout do rozhodnutí ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Žalobce již během řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže sdělil ve svém písemném vyjádření Úřadu, že mu při nahlédnutí do správního spisu nebylo umožněno nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče. Nebylo proto možné zjistit, například zda

nabídka vybraného uchazeče na uzavření smlouvy, tedy samotný návrh smlouvy, zahrnuje též přílohy, které dle zadávací dokumentace požadoval zadavatel učinit přílohou smlouvy na plnění veřejné zakázky, tedy požadoval jejich obsah učinit obsahem smluvních ujednání. Jinak totiž nebylo by možné nabídku považovat za nabídku splňující zadávací podmínky. K tomu žalobce doplnil, že je tedy na orgánu dohledu, aby takto nabídku vybraného uchazeče přezkoumal.

Ani rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ani napadené rozhodnutí nevypořádaly se přímo s takto konkrétním zpochybněním předpokladu, že nabídka vybraného uchazeče na uzavření smlouvy splňuje zadávací podmínky.

Žalovaný ve svém vyjádření sdělil, že žalobce ve své žalobě uvádí, že proti rozhodnutí Úřadu Č.j. S 526-R/05-175/140/VŠ ze dne 12. 7. 2005 podal rozklad. Rozklad odůvodnil tím, že se Úřad nedostatečně vypořádal s výhradou vůči postupu zadavatele, který po uplynutí lhůty pro podání nabídky předal hodnotící komisi k otevření dvě obálky, z nichž jedna nebyla označena názvem veřejné zakázky. Další námitka vznesená žalobcem v rozkladu spočívá v nezveřejnění části protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem, což podle žalobce mohlo ovlivnit pořadí úspěšných nabídek. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č.j. 3R 57/05-Fr ze dne 29. 9. 2005 potvrdil rozhodnutí orgánu prvního stupně a podaný rozklad zamítl. Žalobce má za to, že byl rozhodnutím vydaným ve druhém stupni zkrácen na svých právech, a proto podává proti tomuto rozhodnutí žalobu. Ve své žalobě uvádí argumenty na podporu svého tvrzení, aniž by však uváděl nové skutečnosti oproti svým dřívějším vyjádřením.

Vzhledem ke skutečnosti, že žaloba nepřináší novou argumentaci, odkazuje žalovaný na obsah odůvodnění napadeného rozhodnutí předsedy Úřadu. Žalobce se domnívá, že došlo ze strany vybraného uchazeče k porušení ust. § 53 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, neboť na obálce s nabídkou neuvedl celý název veřejné zakázky, ale pouze text, "LHS 2005", který vznikl složením z počátečních písmen názvu veřejné zakázky, jak vyplývá z oznámení zadávacího řízení bod 5.1. Název veřejné zakázky "Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky". Na podporu svého tvrzení žalobce uvádí, že po zadání hesla "LHS" do internetového vyhledávacího portálu Seznam.cz se zobrazí cca 145 000 hesel, přičemž v případě omezení vyhledávání na Českou republiku se toto číslo sníží na 921 hesel. Tvrzení žalobce o počtu hesel na webových stránkách seznamu je pravdivé, avšak ve vztahu k předmětnému řízení je tato informace irelevantní, neboť se jedná o taková hesla, která nelze zaměnit s předmětem veřejné zakázky, jejíž průběh je v tomto řízení zkoumán. Nelze tedy při svědčit žalobci, že z textu "LHS 2005" nebylo možno jednoznačně dovodit, že se jedná o předmětnou veřejnou zakázku. Žalobce se domnívá, že tato skutečnost zakládá důvod pro vyloučení společnosti JAS AIR spol. s r.o. ze zadávacího řízení.

V této souvislosti uvádí, že podle ust. § 48 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky. Z ust. § 61 zákona vyplývá, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídka, která nesplňuje zadávací podmínky, musí být vyřazena. Uchazeč, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Zadávací podmínky i jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona je třeba stanovit jako podmínky obsahového charakteru vztahující se k realizaci veřejné zakázky.

Nelze však pod ně zahrnovat podmínky čistě formálního charakteru jako je např. předložení nabídky v kroužkové vazbě či v určitém počtu kopií, jejichž nesplnění nemůže být

spojováno s vyloučením uchazeče ze zadávacího řízení. V tomto případě bylo uvedení částečného názvu veřejné zakázky vybraným uchazečem na obálce s nabídkou správně zadavatelem posouzeno jako formální nedostatek, který nezakládá důvod pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Na základě uvedených závěrů proto nepovažuje žalovaný argumentaci žalobce vztahující se k formálním nedostatkům nabídky vybraného uchazeče společnosti JAS AIR spol. s r.o. za relevantní.

Pokud jde o další námitku žalobce týkající se nezveřejnění příslušné části protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem, k tomu uvádí, že zadavatel nesplnil svoji povinnost uloženou mu ust. § 60 odst. 3 zákona, nicméně nezveřejnění údajů obvyklým způsobem je ve vztahu k žalobci pochybením, které nemohlo mít vliv, a ani neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, resp. proces přidělení veřejné zakázky. Argumentaci žalobce uplatněnou v žalobě proto i nadále odmítá jako bezpředmětnou. Ze shora uvedených důvodů navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

Soud si dále od žalovaného vyžádal předložení kompletního správního spisu k věci se vztahujícího. Jeho součástí jsou všechny listiny, na které se strany v tomto soudním řízení odvolávají. Zejména se jedná o napadené správní rozhodnutí, dále prvostupňové správní rozhodnutí ze dne 12.7.2005, č.j. S 526-R/05-175/140/VŠ a dále protokol o převzetí zadávací dokumentace k veřejné zakázce ze dne 31.1.2005, seznam doručených a přijatých nabídek a protokol o otevírání obálek.

Krajský soud v Brně přezkoumal žalobou napadené správní rozhodnutí, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a to v rozsahu jeho napadení žalobou /§ 71 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního – dále jen s.ř.s., § 75 odst. 2, věta první s.ř.s./ . Ve věci přitom nařídil jednání vzhledem k tomu, že žalobce nesouhlasil s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání.

Žaloba není důvodná.

Žalobou je především namítáno, že došlo k porušení § 53 odst. 3 zák.č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákona). V tomto citovaném ustanovení je mimo jiné uvedeno, že nabídky se podávají písemně a v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na níž je možné nabídku podle § 59 odst. 1 vrátit. Žalobce uvedl, že vybraný uchazeč společnost JAS AIR, spol. s r.o., předala nabídku zadavateli v obálce označené nápisem „NEOTVÍRAT – VEŘEJNÁ ZAKÁZKA – LHS 2005“. Žalobce však tvrdí, že uvedená obálka s nabídkou měla být označena názvem veřejné zakázky ve znění „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky“. Žalovaný uvádí, že podle § 48 odst. 3 zákona, musí zadávací dokumentace obsahovat jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky. Z ust. § 61 zákona vyplývá, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídka, která nesplňuje zadávací podmínky, musí být vyřazena. Uchazeč, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Zadávací podmínky i jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona je třeba stanovit jako podmínky obsahového charakteru, vztahující se k realizaci veřejné zakázky. Nelze však pod ně zahrnovat podmínky čistě formálního charakteru. V tomto případě bylo uvedení částečného názvu veřejné zakázky vybraným uchazečem na obálce s nabídkou správně zadavatelem

posouzeno jako formální nedostatek, který nezakládá důvod pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. K této argumentaci je třeba uvést, že soud se plně ztotožňuje s tímto vyjádřením žalovaného, taktéž i s odůvodněním napadeného rozhodnutí. Soud má za to, že žalobní námitka je svou povahou až diatribní. Pokud by bylo nutno vykládat zákon takovýmto způsobem, jednalo by se o příliš formalistický a extenzivní výklad zákona, pokud uchazeč uvedl na obálce s nabídkou o veřejnou zakázku zkratkou „LHS 2005“, místo plného znění názvu veřejné zakázky „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky“. Soud ze správního spisu také zjistil, že společnost JAS AIR, spol., s r.o. si převzala zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky“ dne 31.1.2005 u zadavatele této veřejné zakázky. Tuto zadávací dokumentaci si vyzvedla na základě své žádosti ze dne 31.1.2005, doručené zadavateli s tím, že předložila zadavateli i výpis z obchodního rejstříku. Je tedy nepochybné, že předmětná společnost si převzala zadávací dokumentaci ohledně předmětné veřejné zakázky od zadavatele. Ze správního spisu také vyplývá (viz Seznam doručených a přijatých nabídek), že zadavatel obdržel dvě doručené a přijaté nabídky s názvem veřejné zakázky „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2005 ve vymezených částech České republiky“ s tím, že jednu nabídku podal uchazeč JAS AIR, spol. s r.o. a druhou uchazeč SURMET, s.r.o., a to dne 21.3.2005. Ani zde nevznikla pochybnost o tom, že uchazeč JAS AIR, spol. s r.o. předává nabídku ohledně předmětné veřejné zakázky. Nakonec tato pochybnost nevznikla ani při otevírání obálek s nabídkami, jak to vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který je taktéž obsahem připojeného správního spisu. Soud má tedy za to, že uvedené pochybení jmenovaného uchazeče o veřejnou nabídku nemělo vliv na průběh veřejné soutěže a navíc bylo jednoznačně prokázáno, jak to vyplývá ze správního spisu, že nevznikly objektivní ani subjektivní pochybnosti u zadavatele, o jakou veřejnou zakázku se u jmenovaného uchazeče jedná. Navíc má soud za to, že toto pochybení jmenovaného uchazeče nemohlo žalobce zkrátit na jeho veřejných subjektivních právech. Také materiálně byl předmět zakázky označen dostatečně zřetelně a tedy ohledně specifikace zakázky nevplynuly žádné objektivní pochybnosti a z průběhu zadávacího řízení nevplynuly ani žádné subjektivní pochybnosti u jakékoliv osoby. V případě, že by soud přistoupil na argumentaci žalobce, jednalo by se o přepjatě formalistický výklad zákona. Z uvedených důvodů má tedy soud za to, že uvedená námitka je nedůvodná.

Žalobce jako druhou žalobní námitku vznesl tu skutečnost, že zadavatel se dopustil porušení ust. § 60 odst. 3, věty druhé zákona, a to, že nezveřejnil část protokolu o otevírání obálek obvyklým způsobem. Jak to vyplývá ze správního spisu a jak to zjistil i správní orgán jak v I. stupni, tak v II. stupni, skutečně došlo k porušení ust. § 60 odst. 3 zákona, neboť zadavatel skutečně neuveřejnil část protokolu o otevírání obálek podle odst. 1 a 2 obvyklým způsobem. Soud se však opět ztotožňuje s vyjádřením žalovaného, že toto nezveřejnění údajů obvyklým způsobem je ve vztahu k žalobci pochybením, které nemohlo mít vliv, a ani neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, resp. proces přidělení veřejné zakázky. Navíc ani soud nevidí možnost, jak by toto porušení zákona mohlo ovlivnit vybranou nabídku. Na závěr je také nutné konstatovat, že ani uvedený příklad, který žalobce uvádí v žalobě nedopadá na tento konkrétní případ veřejné soutěže. Soud považuje takovouto námitku pouze za námitku spekulativního charakteru. Z uvedených důvodů i v tomto případě soud shledává žalobní námitku jako nedůvodnou.

K dalším dvěma vzneseným námitkám ze strany žalobce je třeba uvést, že podle § 5 s.r.s., se lze ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání všech řádných opravných prostředků, které zvláštní zákon připouští. Opravným prostředkem tu je podle § 61 odst. 1 správního řádu rozklad. Pokud jde o podmínku vyčerpání řádných



opravných prostředků podle § 5 s.ř.s., tu je třeba vyložit v tom směru, že k vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem nedochází toliko samotným podáním takového opravného prostředku (tj. rozkladu jakéhokoliv obsahu). Přestože soud nijak nezpochybňuje povinnost orgánu rozhodujícího ve II. stupni správního řízení přezkoumat napadené rozhodnutí orgánu rozhodujícího v I. stupni správního řízení v celém jeho rozsahu (§ 59 odst. 1 správního řádu), je třeba opravný prostředek ve smyslu § 5 s.ř.s. vyčerpat i po stránce věcné. Podává-li tedy účastník správního řízení rozklad, pak má povinnost uplatnit všechny námitky, které v tomto stádiu správního řízení uplatnit může. Má-li totiž soud v řízení o žalobě podle § 65 a násl. s.ř.s. přezkoumávat rozhodnutí správního orgánu (vydané v posledním stupni správního řízení), pak se nutně musí soudní přezkum vztahovat k závěrům, které správní orgán v rámci správního řízení učinil. V opačném pojetí, tj. pokud by si účastník správního řízení mohl některé námitky (uplatnitelné již v řízení o opravném prostředku v rámci správního řízení) ponechat až pro případnou žalobu proti rozhodnutí o opravném prostředku, nutně by to znamenalo zaměřit přezkum k otázkám v napadeném rozhodnutí správního orgánu II. stupně neřešeným, což by mohlo přivodit a priori konstatování o jeho nepřezkoumatelnosti. Takové pojetí by se dotýkalo samotné úlohy soudního přezkumu v rámci správního soudnictví. Zpochybňuje-li žalobce faktický postup správního orgánu I. stupně a neučinil-li tak v řízení o rozkladu, není, čeho by měl soud v této otázce na rozhodnutí o rozkladu přezkoumávat, což se týká i dvou posledních žalobních námitek, vznesených žalobcem, které nebyly uplatněny v rozkladovém řízení.

Vzhledem k tomu, že po posouzení věci v intencích žalobních námitek neshledal soud žalobu za důvodnou, nezbylo mu, než jí rozsudkem zamítnout (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Výrok o nákladech tohoto řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., dle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci byl žalobce zcela neúspěšný a právo na náhradu nákladů řízení mu proto není možné přiznat. Jelikož nebylo současně zjištěno, že by v souvislosti s tímto řízením vznikly nějaké náklady žalovanému, rozhodl soud tak, že právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení lze podat opravný prostředek (kasační stížnost podle ust. § 102 a násl. s.ř.s.) do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 12.12.2006

JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

