

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Joštova 8, Brno

Došlo: 11. červce 2002

Číslo: 5838/02 Vyřizuje:
Křížový:

2 A 4/2002-29

3336/02 - 150 III. VII. 2002

Pa

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce **Statutární město Ostrava, Městský obvod Poruba**, Klimkovická 28/55, Ostrava – Poruba, zast. Mgr. Vlastimilem Křesálkem, Dolní 307, Frenštát pod Radhoštěm, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, Joštova 8, Brno, 601 56, o přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 12. 2001 č. j. 2R 39/01-Hr,

takto:

Řízení **se zastavuje**.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobou podanou u Vrchního soudu v Olomouci dne 13. 2. 2002 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 8. 2001 č. j. S 122/01-123/01-152/3415/01-Po a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 12. 2001 č. j. 2 R 39/01- Hr ve věci zadání veřejné zakázky na regeneraci zeleně, travnatých ploch a keřového patra a na estetizaci a humanizaci městského obvodu Ostrava – Poruba podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění novelizujících zákonů. Soud vyzval žalobce nejprve usnesením ze dne 14. 2. 2002 k zaplacení soudních poplatků. Poté, když soudní poplatek byl zaplacen, soud uložil žalobci, aby ve 14denní lhůtě odstranil nedostatek žaloby spočívající v nepředložení

dokladů o tom, že je zastoupen advokátem nebo notářem, resp. že za něj jedná osoba uvedená v § 21 nebo 21a odst. 2 a nebo v 21b, která má právnické vzdělání. Poučil přitom žalobce, že soud usnesením řízení zastaví, jestliže žalobce neodstraní vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení nebo jestliže žalobce není zastoupen podle § 250a o.s.ř. (§ 250d odst. 3 o.s.ř.). Toto usnesení obdržel žalobce i jím označený zástupce Mgr. Vlastimil Křesálek. Nato reagoval žalobce dopisem ze dne 22. 5. 2002, v němž uvedl, že předkládá doklad o svém zastoupení osobu s právnickým vzdělání. Učinil tak v příloze, která obsahovala kromě diplomu Masarykovy univerzity v Brně o dokončeném právnickém vzdělání pana Vlastimila Křesálka také zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce. Dalším usnesením ze dne 27. května 2002 uložil soud žalobci, aby ve stejné, tj. 14denní lhůtě mimo jiné sdělil, zda Mgr. Vlastimil Křesálek je advokátem nebo zaměstnancem žalobce (§ 250a odst. 1, § 21b o.s.ř.), resp. v jakém vztahu je k žalobci. I toto usnesení obdržel žalobce i jím označený zástupce. V doplnění žaloby ze dne 25. 6. 2002 žalobce sdělil, že „pokud jde o vztah Mgr. Vlastimila Křesálka, tak ten je dán smlouvou“. Soud provedl zjišťování na internetové stránce ww.cak.cz, zda pan Vlastimil Křesálek je advokátem. Osoba tohoto jména nebyla v registru nalezena.

Podle § 250a odst. 1 o.s.ř. žalobce musí být zastoupen advokátem nebo notářem; to neplatí, má-li právnické vzdělání, popř. jedná-li za něj osoba uvedená v § 21, nebo v 21a odst. 2 a nebo v § 21b, která má právnické vzdělání. Notář může žalobce zastupovat jen v rozsahu svého oprávnění stanoveného zvláštními předpisy. Podle § 250d odst. 3 o.s.ř. soud usnesením řízení zastaví mimo jiné tedy, jestliže žalobce neodstraní vady žaloby, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení žaloby, nebo jestliže žalobce není zastoupen podle § 250a o.s.ř..


V daném případě soud dvakrát vyzval žalobce a tuto výzvu adresoval i jím označenému zástupci k odstranění vady žaloby, o níž má být rozhodováno podle hlavy druhé, části páté o.s.ř., přičemž jednoznačně specifikoval požadavky, které vůči žalobci směřoval. Totiž, aby předložil doklad o tom, že je zastoupen advokátem nebo že za něj jedná osoba uvedená v § 21, nebo 21a odst. 2 a nebo 21b, o.s.ř., která má právnické vzdělání s tím, že soud usnesením řízení zastaví, jestliže žalobce není zastoupen podle § 250a o.s.ř.. Přestože nebyla tato vada odstraněna ihned, soud opětovně vyzval k odstranění vady

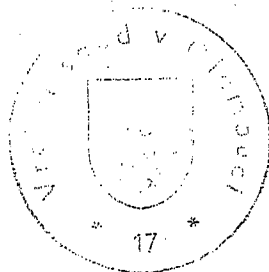
žaloby, avšak marně. Je nepochybné, že žalobcem zvolený zástupce má právnické vzdělání, ale nebylo doloženo, že jde o advokáta (tomu ani nenasvědčuje zjišťování provedené na internetové stránce České advokátní komory), avšak nelze z uvedeného vyjádření žalobce ani zjistit, jaký je vlastně poměr Mgr. Vlastimila Křesálka k žalobci, když zákon vymezuje, že musí jít ve smyslu § 21b o.s.ř. o osobu, která je podle zvláštního zákona oprávněna jej zastupovat navenek nebo zaměstnanec, který tím byl touto osobou pověřen. Vyjádření žalobce o tom, že vztah jeho zástupce je založen smlouvou, nic nevypovídá o tom, jakou smlouvu má žalobce na mysli. Za této situace soud nemůže dále pokračovat v řízení, protože žalobce nedoložil zastoupení podle § 250a o.s.ř.. Soud nevidí účelné dále pátrat po detailech, které se týkají právního vztahu Mgr. Vlastimila Křesálka vůči žalobci. Žalobce je institucí, která nepochybně není neznalá práva a Mgr. Vlastimil Křesálek, má právnické vzdělání. Proto soud neshledal důvod opětovně poučovat o obsahu ustanovení § 250a odst. 1 § 21b o.s.ř., resp. § 250d odst. 3 o.s.ř..

Za daného stavu věci bylo ze strany soudu postupováno dle 250a odst. 2, §104 odst. 2 o.s.ř. a nezbylo než usnesením řízení zastavit ve smyslu § 250d odst. 3 o.s.ř.. Protože řízení bylo zastaveno, žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení (§ 146 odst. 1 písm. c), § 246c o.s.ř).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné
(250j odst. 4 o.s.ř.).

V Olomouci dne 8. července 2002

Za správnost vyhotovení:
P. Hlídková 



JUDr. Václav Novotný, v. r.
předseda senátu

