

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci žalobce **LIFTMONT CZ s. r. o.**, se sídlem Šternberk, Nádražní 2459/35, zastoupeného JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem se sídlem Brno, Orlí 18, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Fakultní nemocnice Olomouc**, se sídlem Olomouc, I. P. Pavlova 6, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 5. 2012, č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI, o návrhu žalobce ze dne 23. 6. 2012 na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **s e z a m í t á**.
- II. Žalobce **je p o v i n e n** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalovaný ve správním řízení přezkoumával úkony Fakultní nemocnice Olomouc coby zadavatele učiněné při zadávání podlimitní veřejné zakázky „*Servis výtahů*“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. VZ 60058698 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-124747. Rozhodnutím ze dne 5. 12. 2011, č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/Okó, žalovaný shledal, že zadavatel nedodržel postup dle § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil nabídku žalobce z dalšího posuzování a hodnocení pro nesplnění požadavku zadavatele na stanovení nabídkové ceny a nevyločil žalobce z účasti v předmětném zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě tohoto nezákonného postupu zadavatele žalovaný zrušil úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011.

Rozklad podaný proti tomuto rozhodnutí žalovaného žalobcem jakožto vybraným uchazečem předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „předseda Úřadu“) v záhlaví označeným rozhodnutím ze dne 10. 5. 2012 zamítl a rozhodnutí žalovaného potvrdil.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu žalobce brojí žalobou ze dne 23. 6. 2012. V jejím rámci navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek. K tomuto návrhu uvedl, že pokud by nebyla vydána napadená rozhodnutí, nebylo by zrušeno rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 6. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky, na jehož základě mu byla přidělena předmětná veřejná zakázka. Výkonem rozhodnutí správních orgánů žalobci hrozí majetková újma, spočívající v ušlém zisku z plnění veřejné zakázky. Nebýt napadených rozhodnutí, došlo by k uzavření smlouvy o poskytování služeb na veřejné zakázce mezi zadavatelem a žalobcem. Dále upozornil, že zadavatel již na základě rozhodnutí správních orgánů rozhodl jednak o vyloučení žalobce z účasti v zadávacím řízení, a dále o výběru nejvhodnější nabídky tak, že veřejnou zakázku přidělil společnosti Schindler CZ, a. s. Nyní tedy hrozí uzavření smlouvy o poskytování služeb na veřejné zakázce mezi zadavatelem a společností Schindler CZ, a. s. Tato smlouva by byla evidentně důsledkem nesprávného rozhodnutí žalovaného. Přiznáním odkladného účinku žalobě bude zabráněno uzavření této smlouvy. Žalobce uzavřel, že přiznáním odkladného účinku žalobě nemůže vzniknout újma jiným osobám, a současně to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 11. 7. 2012 uvedl, že žalobce neprokázal hrozbu újmy, která by mu mohla být výkonem napadeného rozhodnutí způsobena. Žalobce pouze všeobecně konstatoval, že hrozí uzavření smlouvy o poskytování služeb ve veřejné zakázce, a k podmínkám § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neuvedl žádné bližší podrobnosti. Žalobcem sdělené důvody nejsou pro přiznání odkladného účinku dostatečné. Újma, která hrozí žalobci, není nepoměrně větší než újma, která může vzniknout jiným osobám. Přiznání odkladného účinku by v daném případě bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Žalovaný proto navrhl, aby soud žalobě odkladný účinek nepřiznal.

K návrhu se podáním ze dne 17. 7. 2012 vyjádřil též zadavatel jako osoba zúčastněná na řízení. S přiznáním odkladného účinku žalobě vyslovil souhlas.

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě není důvodný.

Podle § 73 odst. 1, 2 s. ř. s., ve znění účinném od 1. 1. 2012, podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z právní úpravy plyne pravidlo, že podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu nemá odkladný účinek. Přiznání odkladného účinku žalobě se tedy vyznačuje určitou mírou mimořádnosti. Zákonem stanovené podmínky přitom musí být splněny kumulativně.

Současně ze zákona vyplývá povinnost žalobce v první řadě tvrdit a případně též doložit, že mu výkonem či vzhledem k jiným právním následkům žalobou napadeného rozhodnutí vznikne újma, včetně upřesnění, v čem tato újma spočívá a jaká je její intenzita. Jistě není nutno trvat na tom, aby se v návrhu na přiznání odkladného účinku objevoval pojem „újma“; vylíčení podstatných skutečností však musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím obává, by pro něj byl něčím závažným.

V daném případě žalobce spatřuje existenci hrozby újmy majetkové. Ta podle něj spočívá v tom, že v důsledku nesprávných rozhodnutí správních orgánů zadavateli nic nebrání

dokončit zadávací řízení a následně uzavřít smlouvu o poskytování služeb na veřejné zakázce s žalobcovým konkurentem. Do doby rozhodnutí soudu o žalobě tak může být už zakázka zrealizována a žalobce, jehož nabídka byla původně označena jako nejvhodnější, o ni přijde. Tím mu bude způsobena újma v podobě ušlého zisku z plnění veřejné zakázky.

K tomu je nutno v první řadě uvést, že samotné tvrzení o nesprávnosti či nezákonnosti rozhodnutí napadených rozhodnutí správních orgánů nemůže být důvodem pro přiznání odkladného účinku žalobě. Posouzení zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí je totiž předmětem řízení ve věci samé a svou retrospektivní povahou tak tato otázka nemůže naplňovat zákonný předpoklad způsobení relevantních následků ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.

Jinak lze se žalobcem souhlasit, že nezískání zakázky, ačkoli původně byla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, mu určitou újmu způsobit nepochybně může, neboť mu tím ujde zisk z předmětné zakázky, kterou plnit nebude. Tato újma, hrozící žalobci v případě nepřiznání odkladného účinku žalobě, však v případě přiznání odkladného účinku žalobě hrozí i společnosti Schindler CZ, a. s., tedy osobě, jejíž nabídka byla po vyloučení žalobce ze zadávacího řízení vybrána jako nejvhodnější.

Pokud by totiž soud odkladný účinek žalobě přiznal, byly by pozastaveny účinky napadeného správního rozhodnutí (včetně rozhodnutí prvostupňového) a zadavatel by tak mohl uzavřít smlouvu se žalobcem, který by zakázku mohl zrealizovat dříve, než by bylo soudem o žalobě rozhodnuto. Jestliže by pak soud žalobu zamítl, byla by stejná újma, jakou žalobce ve svém návrhu popisuje, způsobena jinému uchazeči, jehož nabídka by byla vhodnější než žalobcova (tedy nejvhodnější), neboť ten by již zakázku zrealizovat nemohl. Naopak, pokud by soud žalobcův návrh zamítl a odkladný účinek žalobě nepřiznal, jednalo by se o situaci takřka totožnou, realizovanou jen v opačném gardu, neboť by hrozilo (a *de facto* skutečně hrozí) přesně to, co žalobce předjímá ve své žalobě, tj. že zadavatel dokončí zadávací řízení, vítězným uchazečem se stane žalobcův konkurent, který zakázku může stihnout uskutečnit dříve, než zdejší soud rozhodne o žalobcově žalobě. V případě zrušení rozhodnutí správních orgánů by pak již zakázku nemohl zrealizovat žalobce.

Z uvedeného je zřejmé, že újma, která coby následek rozhodnutí správních orgánů hrozí žalobci, není nepoměrně větší než újma hrozící v případě přiznání odkladného účinku žalobě jiné osobě. Tato podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě dle § 73 odst. 2 s. ř. s. tak není dána. Protože podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě musí být splněny kumulativně, soud se již nezabýval dalším zákonným předpokladem pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobce zamítl.

Lze dodat, že újma spočívající toliko v ušlém zisku je jednoznačně vyčíslitelná v penězích a jako takovou ji lze (samozřejmě pouze v případě zrušení napadeného správního rozhodnutí soudem) nahradit prostřednictvím institutů zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *per analogiam*, až dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32, www.nssoud.cz). Návrh na

přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **5392907412**.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2012

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dana Janků