

KOPIE

7
6 A 98/95-9

Ministerstvo pro hospodářskou soutěž Joštova 8, Brno	
Došlo:	13-10-1995
vyřizuje:	
přílohy:	

Vrchní soud v Praze

halo ruf do spisu
ml

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v právní věci žalobce Českomoravského fotbalového svazu, Mostecká 6, Praha 1, zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Zderčíkem, Truhlářská 6, Praha 1, proti žalovanému ministru pro hospodářskou soutěž, Joštova 8, 601 56 Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 3. 4. 1995, čj. R 11/94

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, došlou soudu 7. 6. 1995 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, jímž bylo změněno rozhodnutí Ministerstva pro hospodářskou soutěž ze dne 27. 4. 1994, čj. S 29-1/94. Rozhodnutí žalovaného vyslovovalo, že "1. rozhodnutí (výzva) Rady pro televizní a rozhlasová práva Českomoravského fotbalového svazu ze dne 24. 3. 1994, adresované klubům ČMFS zúčastněným v projektu STES ... je ... dohodou narušující soutěž na relevantním trhu audiovizuálního zpravodajství, která je zakázaná a neplatná a 2. plnění této dohody se Českomoravskému fotbalovému svazu ... zakazuje."

Řízení o žalobách proti správním rozhodnutím (část pátá, hlava druhá o. s. ř.) podléhá soudnímu poplatku podle položky 17 přílohy k zákonu ČNR č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve výši 1.000 Kč. Poplatková povinnost vzniká při podání žaloby (§ 4 písm. a/ zákona) a poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti, protože jde o poplatek stanovený pevnou sazbou (§ 7 odst. 1 zákona).

Žalobce při podání žaloby poplatek nezaplatil a byl proto (k rukám jeho právního zástupce) vyzván, aby tak učinil v dodatečně lhůtě 8 dnů od doručení výzvy. Výzva byla advokátovi doručena do vlastních rukou dne 9. 8. 1995 s poučením, že nestane-li se tak, soud řízení zastaví, avšak ani v dodatečně lhůtě, ani do současné doby nebyl poplatek zaplacen.

Protože nedostatek, který brání v pokračování řízení, nebyl v soudem stanovené lhůtě odstraněn, soud řízení zastavil (§ 43 odst. 2 o. s. ř.).

Náhradu nákladů řízení soud žádnému z účastníků nepřiznal, protože řízení bylo zastaveno a žalovanému podle obsahu spisu žádné náklady nevznikly (§ 146 odst. 1, písm. c/, odst. 2, 246c o. s. ř.). Zastavením řízení poplatková povinnost zanikla (§ 9 odst. 5 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Praze 30. 8. 1995



JUDr. Michal Mazanec v. r.
předseda senátu
Za správnost vyhotovení: