



Ministerstvo pro hospodářskou soutěž Jana B. L.
Dolní 11-03-1001
1372/94

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudkyň Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Věry Balejové v právní věci žalobců Barum Centrum Praha, spol. s r.o., 170 00 Praha 7, Bubenská 98, zastoupeného ředitelem společnosti Antonínem Matysem, právně Janem Fraňkem, advokátem v Praze 10, Švehlova 1900 a Barum Otrokovice a.s., zastoupeného Ing. Pavlem Pravcem, předsedou představenstva a ředitelem a.s., právně JUDr. Milanem Kopčilem, komerčním právníkem se sídlem v a.s. Barum Otrokovice, 765 31 Otrokovice proti žalovanému ministru pro hospodářství soutěž Brno, Joštova 8, o žalobách proti rozhodnutí ze dne 30.11.1992 č.j. R 7/8/92,

t a k t o :

Rozhodnutí ministra pro hospodářskou soutěž ČR ze dne 30.11.1992 č.j. R 7/8/92 a rozhodnutí Českého úřadu pro hospodářskou soutěž ze dne 5.6.1992 č.j. ÚHS 476/92 se zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci Barum Centrum Praha spol. s r.o. na náhradu nákladů řízení 760 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet JUDr. Jana Fraňka.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci Barum Otrokovice a.s. na náhradu nákladů řízení 760 Kč do tří dnů od právní moci rozsudkem na účet JUDr. Milana Kopčila.

o d ů v o d n ě n í :

Žalobce Barum Centrum Praha spol. s r.o. (dále jen "Barum Centrum Praha") se žalobou podanou dne 7.1.1993 Vrchnímu soudu

v Praze domáhal zrušení rozhodnutí ministra pro hospodářskou soutěž ze dne 30.11.1992 č.j. R 7/8/92, kterým bylo změněno rozhodnutí Českého úřadu pro hospodářskou soutěž (kompetence tohoto úřadu přešly podle čl. I odst. 4 písm. d/ zák. ČNR ze dne 23.9.1992 č. 474/1992 Sb. o opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy ČR na Ministerstvo pro hospodářskou soutěž) ze dne 5.6.1992 č.j. ÚHS 476/92, o zákazu plnění kartelové dohody uzavřené mezi oběma žalobci a uložení pokuty ve výši 50 000 Kč, tak že v odstavci prvním byla vypuštěna část věty "... a u poskytování příspěvků na propagaci" a uložena pokuta v částce 1 000 000 Kč.

V žalobě uvedl, že žalovaný rozhodoval na základě neúplných a neobjektivních zjištění, ze kterých vyvodil nepřipustné závěry. Uvádí, že dohody uzavřené mezi účastníky nejsou kartelovými dohodami. Postup žalovaného, který uložil žalobci sankci za to, že smlouvy uzavřené mezi oběma žalobci se odlišují od obdobné smlouvy uzavřené žalobcem Barum Otrokovice a.s. (dále jen "Barum Otrokovice") a jiným odběratelem, hodnotí jako nezákonný. Dále poukazuje na to, že bez jakéhokoli zdůvodnění byla žalobci 20ti násobně zvýšena pokuta, přestože správní orgán druhého stupně konstatoval, že provinění žalobce je menší než shledal Český úřad pro hospodářskou soutěž.

Žalobce Barum Otrokovice se žalobou podanou dne 7.1.1993 Nejvyššímu soudu ČR, postoupenou dne 18.1.1993 Vrchnímu soudu v Praze, domáhá přezkoumání téhož rozhodnutí žalovaného, jímž mu bylo zakázáno plnit kartelové dohody uzavřené s Barum Centrum Praha, uložena opatření k nápravě a pokuta v částce 1 000 000 Kčs.

Důvody nezákonnosti rozhodnutí spatřuje v nesprávné aplikaci zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění zákona č.495/1992 Sb. (dále jen "zákon"). Poukazuje na to, že nejde o vertikální kartelovou dohodu, protože se nejednalo o jednostranné zvýhodnění jednoho velkoobtěratele na úkor jiného. Není žalobcovou povinností informovat jiné subjekty o svých obchodních záležitostech. Proto nepovažuje za správný názor žalovaného, že byl povinen informovat o existenci konsignačního skladu O.P. Barum a.s. Zlín (dále jen "Barum Zlín"). Žalobce uplatňuje vůči velkoobtěratelům stejné nabídkové ceny a odlišnost plnění vůči oběma velkoobtěratelům souvisí s hodnotou a množstvím skladovaného a úvěrovaného zboží. K prodloužení lhůty splatnosti faktur ze 14 na 40 dnů uvádí, že v průběhu řízení nebylo objektivně zhodnoceno, zda přírážka 1,5% účtovaná k ceně kompenzuje další lhůta splatnosti. Další výhrada se týká okolností, zda je zvýhodněním obchodního partnera výjimečně po udělení souhlasu výrobce vyvážet výrobky žalobce.

Žalovaný navrhl zamítnutí obou žalob, když poukázal na personální a zájmové propojení mezi oběma žalobci v roce 1991. K argumentům žalobce Barum Centrum Praha uvedl, že žalobci byly

smlouvami vytvořeny ideální podmínky k podnikání bez rizika a potřeby úvěru. Při ukládání pokuty vyšel z výše prokázaného majetkového prospěchu podnikatele. Ve vztahu k žalobě Barum Otrokovice poukázal na rozdíly smluv o využívání skladových prostor uzavřených mezi žalobcem a Barum Centrum Praha a žalobcem Barum Zlín. Mezi činnostmi velkoobchodníků jsou rozdíly, proto dovozuje, že poskytnutí stejné obchodní srážky je diskriminací velkoobchodní, který své činnosti zajišťuje v plném rozsahu. Zvýhodněním žalobce Barum Centrum Praha je prodloužení lhůty splatnosti faktur, jakož i smluvní zajištění možnosti vývozu výrobků.

Soud vyžádal správní spisy, ze kterých vyplývají následující rozhodné skutečnosti.

Český úřad pro hospodářskou soutěž zahájil dne 6.3.1992 řízení v záležitosti uplatňování rozdílných obchodních podmínek výrobce Barum Otrokovice pro stejné výrobky prodávané Barum Zlín, Barum Centrum Praha a maloobchodním odběratelům. V průběhu řízení byl zúžen okruh účastníků o maloobchodní odběratele.

Dne 5.10.1991 byla mezi Barum Centrum Praha a Barum Otrokovice uzavřena smlouva o spolupráci při prodeji výrobků. Předmětem smlouvy jsou dodávky a odběr výrobků. Objednávky budou předkládány čtvrtletně. Výrobky budou odebírány z konsignačního skladu v Praze, výjimečně lze odběr uskutečnit ze skladu v Jetřichově. Lhůta splatnosti je stanovena v délce 40 dnů při úrokové sazbě 1,5%. Smlouva obsahuje závazek Barum Centrum Praha, že zboží nebude vyvážet. Může tak učinit výjimečně se souhlasem výrobce.

Dne 7.10.1991 došlo mezi týmiž účastníky k uzavření smlouvy o poskytnutí skladovacích prostor a obstarávání záležitostí. Touto smlouvou byla Barum Otrokovice poskytnuta plocha 780 m² v prostorách, které Barum Centrum Praha pronajal od Stavebního zásobování Praha 10, pro skladování výrobků. Dopravu zboží do tohoto skladu zajišťuje výrobce, vykládku a uskladnění bezplatně Barum Centrum Praha. Úhrada za pronajatou plochu byla dohodnuta v částce 70 Kč za m².

Dne 15.8.1991 byla uzavřena hospodářská smlouva mezi Barum Zlín jako pronajímatelem a Gumárnami Púchov, Barum Otrokovice, Mitas Praha a Motokov Praha jako nájemci. Smlouva umožňuje expedovat do skladu pronajímatele v Jetřichově výrobky určené pro vývoz prostřednictvím a.s. Motokov. Současně byla dohodnuta cena za služby.

Český úřad pro hospodářskou soutěž vydal dne 17.3.1992 pod č.j. ÚHS 476/92 předběžné opatření, jímž se ukládá Barum Otrokovice zastavit poskytování obchodních srážek pro Barum

rum Praha. K odvolání Barum Otrokovice bylo v rámci remedury předběžné opatření zrušeno s odůvodněním, že hodní podmínky pro Barum Centrum Praha jsou stejné jako podmínky uplatňované vůči jiným odběratelům, kterým je skytováno plnění stejného charakteru.

Předmětem smlouvy o obstarání záležitostí ze dne 3.9.1991 uzavřené mezi s.p. Stavební zásobování Praha a Barum Centrum Praha je obstarání záležitostí, které představuje příjem gumárenských výrobků, vykládka tohoto zboží, kontrola, uložení ve skladu, vedení evidence, vrácení vratných obalů, doprava zboží na místo určení. Práce jsou prováděny za dohodnutou cenu 117 600 Kčs měsíčně.

Český úřad pro hospodářskou soutěž měl k dispozici přehled o zisku, kterého dosáhl v listopadu a prosinci 1991 Barum Centrum Praha, vyjádření Barum Otrokovice k odběru zboží ze dne 19.3.1992, podle kterého velkoodběratelé uskutečňují odběr za nabídkovou cenu a maloobchodní prodejní cenu maloobchodní prodejny Barum Otrokovice, jakož i přehled Barum Otrokovice ze dne 18.2.1992 o poskytovaných obchodních srážkách.

Barum Centrum Praha předložil správnímu orgánu roční účetní uzávěrku za rok 1991 a přiznání k důchodové dani na stejné období. Z protokolu o jednání ze dne 24.4.1992 vyplývá, že podle vyjádření Barum Centrum Praha činí podíl této společnosti na trhu 20-22%. K prodloužení splatnosti faktur se zástupce společnosti vyjádřil v tom smyslu, že prodloužení lhůty je zatíženo 1,5% přírážkou k ceně zboží, což se rovná 18% úroku z úvěru poskytnutého bankou. Na základě požadavku správního orgánu Barum Centrum Praha upřesnil údaje vztahující se k hospodářskému výsledku za rok 1991 a porovnal stav Barum Zlín a Barum Centrum Praha za stejné období.

Dopisem z 28.4.1992 požádal Český úřad pro hospodářskou soutěž Barum Zlín o sdělení výše úvěrů tohoto podniku, zejména pak o sdělení výše úvěrů na zásoby. Současně byl Barum Zlín požádán o odborný výklad ustanovení hospodářské smlouvy o 40 denní době splatnosti faktur při úrokové vazbě 1,5 % a zda by z takové dohody mohla pro některou smluvní stranu vzniknout nějaká výhoda. Ze sdělení Barum Zlín z 30.4.1992 vyplývá, že při poskytnutí přírážky 1,5 % úvěruje dodavatel odběratele úvěrem s úrokovou mírou 18 %. Prodloužením lhůty splatnosti faktur je velkoodběrateli zaručena návratnost finančních prostředků a přináší mu volné finanční zdroje a další zisk.

V průběhu řízení se uskutečnilo několik jednání, ve kterých se účastníci řízení vyjadřovali k obsahu konkrétních dohod uzavřených mezi Barum Otrokovice a Barum Centrum Praha.

Český úřad pro hospodářskou soutěž rozhodl dne 5.6.1992 pod č.j. ÚHS 476/92 a zakázal plnění kartelové dohody obsažené ve smlouvách uzavřených mezi žalobci dne 5.10.1991 a 7.10.1991. V rozhodnutí se uvádí, že kartelová dohoda obsahuje zvýhodnění odběratele ve srovnání s jinými velkoobdoběrateli při dodávkách z konsignačního skladu v Praze 10. Zvýhodnění spočívá ve výlučném zásobování Barum Centrum Praha výrobcem z uvedeného skladu, v poskytování výrobků za nabídkové ceny, ve stanovení zvýhodněné doby splatnosti faktur ve srovnání s ostatními odběrateli, a v umožnění zahraniční směny zboží se souhlasem výrobce a poskytování příspěvků na propagaci. Barum Otrokovice byla uložena opatření k nápravě spočívající v povinnosti dodávat své výrobky za stejných podmínek všem ostatním velkoobdoběratelům a umožnit všem ostatním velkoobdoběratelům odběr výrobků ze skladu v Praze 10 ve lhůtě jednoho měsíce a v téže lhůtě informovat ostatní velkoobdoběratele o možnosti a podmínkách odběru zboží z tohoto skladu. Za porušení zákazu uzavírat kartelové dohody byla Barum Otrokovice uložena pokuta 1.000.000 Kčs a Barum Centrum Praha pokuta ve výši 50.000 Kčs.

Proti tomuto rozhodnutí podali oba žalobci včas rozklad, v podstatě z důvodů shodných s námitkami obsažených v žalobách.

Odvolací řízení bylo doplněno stanoviskem Barum Zlín ze 14.7.1992, ze kterého vyplývá, že Barum Otrokovice neinformoval Barum Zlín o existenci konsignačního skladu v Praze. Ve zprávě je dále vysvětleno, jakým způsobem je provozován sklad oblastního závodu v Jetřichově. Barum Zlín potvrdil, že v roce 1991 pro vlastní obchodní činnost závodu Jetřichov odebral zboží v hodnotě 28.993.000 Kčs v prodejních cenách.

Odvolací řízení bylo dále doplněno o stanoviska dalších subjektů, které nebyly účastníky řízení, k obchodním podmínkám poskytovaných Barum Otrokovice.

Rozhodnutím ministra pro hospodářskou soutěž ČR ze dne 30.11.1992 č.j. R7/8/92 bylo rozhodnutí správního orgánu prvního stupně změněno v bodě 1, odstavci třetím tak, že byla vypuštěna slova "... u poskytování příspěvků na propagaci" a Barum Centrum Praha byla uložena pokuta ve výši 1.000.000 Kčs.

Soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 249 odst.2 o.s.ř. v tom rozsahu, v němž bylo žalobou napadeno, a dospěl k závěru, že žaloby jsou důvodné. Protože správní orgány rozhodly na základě neúplně zjištěného skutkového stavu věci, nebylo třeba k projednání žaloby nařizovat jednání (§ 250f o.s.ř.).

Podle § 3 odst.1 zákona dohody a jiné formy vzájemného dorozumění uzavřené mezi podnikateli, které vedou nebo vzhledem ke své povaze mohou vést ovlivněním podmínek výroby nebo oběhu na

trhu zboží a výkonů k vyloučení nebo omezení hospodářské soutěže jsou kartelovými dohodami, které jsou nedovolené a neplatné, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud úřad pro hospodářskou soutěž nepovolil výjimku. Nedovolenými jsou zejména dohody obsahující závazek účastníků, že vůči jednotlivým odběratelům budou při plnění stejného charakteru uplatňovány rozdílné obchodní podmínky, kterými budou někteří kupující v hospodářských vztazích znevýhodněni (§ 3 odst. 2 písm.e/ zákona).

Konkrétní dohody, které byly předmětem řízení Českého úřadu pro hospodářskou soutěž, byly uzavřeny mezi Barum Otrokovice jako výrobcem a Barum Centrum Praha jako odběratelem. Jednou z dohod byly upraveny obchodní podmínky mezi účastníky, druhou pak pronájem skladu a obstarávání záležitostí souvisejících s provozem skladu. Smlouvy upravují vzájemné vztahy účastníků, neobsahují žádná ustanovení vztahující se k jednotlivým dalším odběratelům, kterými by byly uplatňovány rozdílné obchodní podmínky těmto odběratelům.

Tyto dohody nejsou dohodami ve smyslu § 3 odst.1 písm.e/ zákona, protože v nich není zahrnut žádný závazek Barum Otrokovice a Barum Centrum Praha, že vůči jednotlivým odběratelům budou při prodeji uplatňovat odlišné podmínky. Protože jeden ze smluvních účastníků je výrobcem a druhý velkoodběratelem, je závazek předpokládán v § 3 odst.1 písm.e/ zákona pojmově vyloučen. To je zřejmé též z okolností, že oba subjekty neuskutečňují činnost vůči určitému, pro oba obdobnému, okruhu odběratelů, pro které by mohly vzájemně dohodnout rozdílné obchodní podmínky, které by měly za následek diskriminaci některých z odběratelů.

Protože dané dohody neobsahují žádný závazek smluvních účastníků ve smyslu § 3 odst.1 písm.e/ zákona, nejedná se o kartelové dohody podle tohoto předpisu. Správní orgány obou stupňů tudíž aplikovaly ustanovení § 3 odst.1,2 zákona nesprávně.

Výčet nedovolených dohod podle § 3 odst.2 zákona je toliko demonstrativní, což je zřejmé z dikce uvedeného ustanovení, které uvádí, že se jedná zejména o dohody uvedené v této normě. Znamená to, že kartelovými dohodami mohou být i jiná ujednání, která nejsou v uvedeném předpisu výslovně uvedena. Proto se soud zabýval tím, zda dohody nemohou vést ovlivněním podmínek výroby nebo oběhu na trhu zboží k vyloučení nebo omezení hospodářské soutěže z jiných důvodů.

Námítky žalobců, že správní orgány rozhodovaly na základě neúplných skutkových zjištění jsou důvodné. Český úřad pro hospodářskou soutěž spatřuje zvýhodnění Barum Centrum Praha obsažené v dohodách ve vylučném zásobování společností výrobcem z konsignačního skladu v Praze. Pro takový závěr však neměl dostatek skutkových podkladů. V průběhu řízení byly porovnávány

obchodní podmínky Barum Centrum Praha a Barum Zlín ve vztahu k výrobci Barum Otrokovice. Správní orgán zjistil, z jakého skladu a na základě jakého právního podkladu se uskutečňuje zásobování Barum Centrum Praha. Nečinil však žádná zjištění o tom, na základě jaké úmluvy mezi Barum Otrokovice a Barum Zlín dochází k odběru zboží Barum Zlín ze skladu v Jetřichově. Ze zprávy tohoto odběratele ze dne 14.7.1992 totiž vyplývá, že Barum Zlín odebral ze skladu zboží pro vlastní obchodní činnost v hodnotě 28.993.000 Kčs v prodejních cenách. K tomu muselo dojít na základě vzájemného ujednání mezi Barum Otrokovice, kterému uskladněné výrobky patřily a Barum Zlín. S touto skutečností se úřad pro hospodářskou soutěž nevypořádal a nezjistil, na základě jaké dohody se v daném období uskutečňovaly odběry zboží Barum Zlín od výrobce a z jakých skladů.

Opodstatněnou však není námitka Barum Otrokovice, že žalobce a Barum Zlín uzavřeli obdobnou dohodu jaká byla uzavřena mezi Barum Otrokovice a Barum Centrum Praha o uskladnění výrobků a obstarávání zboží. Účelem dohody, které se žalobce Barum Otrokovice dovolává, je uskladnění výrobků po dobu než budou připraveny k vývozu, kdežto dohoda uzavřená mezi oběma žalobci umožňuje odběr ze skladu žalobce Barum Otrokovice v Praze. Proto nelze obě dohody považovat za obsahově obdobné a na jejich základě porovnávat obchodní podmínky Barum Centrum Praha a Barum Zlín.

Závěr českého úřadu pro hospodářskou soutěž, že zvýhodnění Barum Centrum Praha spočívá v poskytování výrobků za nabídkové ceny, i když část služeb spojených s velkoobchodní činností zabezpečoval výrobce sám na své náklady, je nepřezkoumatelný. Oba odběratelé měli postavení velkoobděratelů a podle obsahu odůvodnění rozhodnutí zabezpečovali v podstatě obdobné velkoobchodní činnosti. Rozdíl má spočívat v tom, že Barum Centrum Praha nezajišťoval činnosti související s hodnotou skladovaného a úvěrovaného zboží, když správní orgán dovodil, že takovou činnost zabezpečoval výrobce sám. Z rozhodnutí ani z obsahu spisu není zřejmé, na základě jakých zjištění byl takový závěr učiněn. Výsledky dokazování nasvědčují tomu, že Barum Centrum Praha: odebíral zboží ze skladu v Praze a Barum Zlín ze skladu v Jetřichově. Za pronajatou plochu platil nájemné oběma odběratelům, kterým sklady náležely či je měly pronajaty. To je zřejmé ze smluv o pronájmu, které v roce 1991 výrobce uzavřel jednak s Barum Centrum Praha, jednak Barum Zlín. Není ani rozhodné, že Barum Centrum Praha zajišťoval práce spojené se skladováním zboží prostřednictvím jiné organizace na základě smlouvy o obstarávání záležitostí. Za tuto službu platil dohodnutou úhradu a ve spise není doklad o tom, že by hodnotu služby účtoval žalobci Barum Otrokovice.

Správní orgán dále nečinil žádná zjištění o tom, zda Barum Zlín úvěruje zboží odebírané od žalobce Barum Otrokovice. Na základě kusých zjištění spočívajících především na vyjádření účastníků řízení nelze učinit spolehlivý závěr o tom, zda byl

žalobce Barum Centrum Praha zvýhodněn poskytováním výrobků za nabídkové ceny a zda tato výhoda mohla vést k vyloučení nebo omezení hospodářské soutěže.

Další zvýhodnění, které mělo za následek hodnocení dohod jako kartelových, spočívá ve zvýhodněném stanovení splatnosti faktur ve srovnání s jinými odběrateli. Správní orgán si dostatečně neozřejmil, kdo je účastníkem řízení, a doplňoval řízení o vyjádření dalších odběratelů Barum Otrokovice, kteří nebyli účastníky řízení prvostupňového. Svými zjištěními pak argumentoval v rozhodnutí o rozkladu. Předmětem řízení však byly dohody uzavřené mezi žalobci a správní orgány hodnotily obchodní podmínky Barum Centrum Praha a Barum Zlín. Proto tato další zjištění jsou nadbytečná.

Český úřad pro hospodářskou soutěž opřel své stanovisko o tom, že prodloužením lhůty splatnosti s 1,5% přírůžkou k celně zboží byla poskytnuta výhoda ve smyslu § 3 odst.1 zákona, o vyjádření poškozeného, které označil za odborné stanovisko a toto stanovisko deskriboval v odůvodnění rozhodnutí. Současně konstatoval, že Barum Centrum Praha nevznikly žádné náklady z titulu hrazených úroků vzdor tomu, že z vyjádření poškozeného, které je v podstatě v souladu se stanoviskem žalobce Barum Centrum Praha vyplývá, že přírůžka k ceně znamená, že zboží bylo úvěrováno úvěrem s 18 % úroky. K této okolnosti nebylo při rozhodování přihlédnuto a správní orgán se s ní nevypořádal, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Dostatečná skutková zjištění nebyla učiněna ani ohledně zvýhodnění souvisejícího s umožněním zahraniční směny zboží Barum Centrum Praha. Český úřad pro hospodářskou soutěž vycházel ze smlouvy uzavřené mezi Barum Otrokovice a Barum Centrum Praha. Pro porovnání obchodních podmínek obou velkoobdobatelů však nezjistil, zda a na základě jakého titulu byl Barum Zlín oprávněn vyvážet výrobky žalobce Barum Otrokovice. Přitom výsledky dokazování nasvědčují tomu, že Barum Zlín vývoz uskutečňoval. Zůstalo však neobjasněno, na základě čeho tak činil. Titul, který Barum Zlín k vývozu opravňoval, měl být učiněn předmětem důkazního řízení.

Protože nedostatky ve skutkových zjištěních neodstranil ani druhostupňový správní orgán, lze uzavřít, že správní orgány posuzovaly předmětné dohody, aniž měly dostatečné skutkové podklady, na základě kterých by bylo možno učinit spolehlivý závěr o tom, že dohody mají povahu dohod kartelových, v čem spočívá zvýhodnění Barum Centrum Praha a zda toto zvýhodnění ovlivněním oběhu zboží na trhu může mít za následek vyloučení nebo omezení hospodářské soutěže.

V dalším řízení bude třeba zjistit, na základě jakých ujednání odebírá Barum Zlín zboží ze skladu v Jetřichově a vyváží

výrobky Barum Otrokovice, jaké velkoobchodní činnosti Barum Zlín zajišťuje a to především ve vztahu k hodnotě skladovaného a úvěrovaného zboží. Dále bude nezbytné provést důkazy za účelem zjištění, zda prodloužení lhůty splatnosti faktur je kompenzováno účtováním přírážky k ceně výrobků. To je třeba proto, aby bylo možno posoudit obchodní podmínky Barum Centrum Praha a Barum Zlín z hlediska § 3 odst.1 zákona. Z provedených důkazů pak musí správní orgán vyvodit skutkové a právní zjištění a vyjádřit je v rozhodnutí i stran ukládaných pokut.

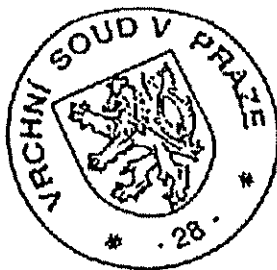
Pouze na okraj soud v souvislosti s námitkou žalobce Barum Centrum Praha poznamenává, že v oblasti správního práva neplatí zákaz reformace in peius, a proto lze zásadně v odvolacím řízení pokutu uloženou prvostupňovým rozhodnutím zvýšit. Pokud se však takový zákaz v některém z oborů správního práva přesto uplatňuje, pak je v příslušném právním předpise výslovně vyjádřen, jako je tomu např. v zákoně o přestupcích.

Vzhledem k těmto důvodům soud napadené rozhodnutí podle § 250j odst. 2 o.s.ř. zrušil, když současně zrušil i rozhodnutí prvostupňové, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 250k odst.1 o.s.ř. a vychází ze skutečnosti, že oba žalobci měli v řízení úspěch. Proto byla každému z nich přiznána proti žalovanému náhrada nákladů řízení v částce 760,- Kč, která představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 500,- Kč, odměnu právního zástupce za dva hlavní úkony právní pomoci po 100,- Kč podle § 14 advokátního tarifu a 2 ražijní paušály po 30,- Kč. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit na účet právních zástupců žalobců (§ 149 odst.1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 28. 1. 1994



Předsedkyně senátu:
JUDr. Věra Šimůnková v.r.
Za správnost vyhotovení:

W. Chavová