

Vrchní soud v Praze

## USNESENÍ

765 31 Vrchní soud v Praze rozhodl v právní věci žalobce a.s. BARUM a ředitelem akciové společnosti Ing. Pavlem Pravcem, právně JUDr. Milanem Kopčilem, komerčním právníkem pod adresou žalobce proti původně žalovanému ministru-předsedovi Českého úřadu pro hospodářskou soutěž, nyní ministru pro hospodářskou soutěž Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 30.10.1992 č.j.R 9/92,

t a k t o :

Řízení se zastavuje.  
 Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.  
 Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 500,-Kč. Soudní poplatek bude vrácen prostřednictvím Finančního úřadu pro Prahu 1.

O d ů v o d ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 29.12.1992 domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 30.10.1992 č.j.R 9/92, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Českého úřadu pro hospodářskou soutěž ze dne 27.7.1992, č.j.1800/92-220/123 o uložení předběžného opatření, a toto prvostupňové rozhodnutí potvrzeno.

V žalobě uvedl, že zastavením dodávek pro spol. s r.o. Velkoobchod pneu Zlín nemůže zneužívat dominantního postavení na trhu. Dodal, že v době vydání rozhodnutí o předběžném opatření nebyly s touto obchodní společností žádné dodávky smluvně sjednány.

Protože Nejvyšší soud ČR o podané žalobě nerozhodl do 31.12.1992, převzal věc dnem 1.1.1993 k dokončení řízení Vrchní soud v Praze podle čl.III bod 1 zákona č.24/1993 Sb.

Žalobci nemohlo být vyhověno a řízení muselo být zastaveno z následujících důvodů:

Podle § 248 odst.2 písm.e/ o.s.ř. soudy nepřezkoumávají rozhodnutí správních orgánů předběžné, procesní nebo pořádkové povahy včetně rozhodnutí o pořádkových pokutách. Ustanovení § 12 odst.4 zákona č.63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v novelizovaném znění, dává možnost vydat v řízení u úřadu pro hospodářskou soutěž předběžné opatření, jímž lze prozatímně upravit právní vztahy na dobu do konečného rozhodnutí, jestliže

to je k zajištění oprávněných zájmů třeba, nebo byl-li by výkon konečného rozhodnutí jinak zmařen či vážně ohrožen.

V projednávané věci probíhá u žalovaného řízení, ve kterém bylo s odkazem na § 12 odst.4 zákona č.63/1991 Sb. vydáno předběžné opatření, jímž se žalobci zakazuje zneužívání dominantního postavení na relevantním trhu, které spočívá v zastavení smluvně dojednaných dodávek pneumatik pro Velkoobchod pneu Zlín. Rozhodnutí samo je označeno jako předběžné opatření a bylo vydáno podle právního předpisu, který takový postup umožňuje.

Z povahy předběžného opatření podle zákona o ochraně hospodářské soutěže vyplývá, že jsou jím právní vztahy mezi účastníky upraveny dočasně, do doby než bude řízení ukončeno vydáním konečného rozhodnutí. Proto rozhodnutí o předběžném opatření nepředstavuje ještě konečný zásah do práv žalobce. K tomu může dojít teprve pravomocným rozhodnutím o tom, že zastavení dodávek pro Velkoobchod pneu Zlín je zneužíváním dominantního postavení na trhu. Žalobce může všechny své námitky, které vznesl ve věci právě projednávané, uplatnit ve vztahu ke konečnému rozhodnutí, které dosud v dané záležitosti nebylo vydáno.

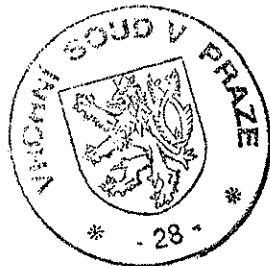
Lze tedy uzavřít, že žalobou napadené rozhodnutí je rozhodnutím předběžným ve smyslu § 248 odst.2 písm.e/ o.s.ř., které je z přezkumu soudu vyloučeno.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 246c a § 146 odst.1 písm.c/ o.s.ř., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 500,-Kč bylo rozhodnuto v souladu s § 10 odst.2 písm.a/ zákona č.549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů. Soudní poplatek bude vrácen prostřednictvím Finančního úřadu pro Prahu 1.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 17. 1. 1994



Předsedkyně senátu:  
JUDr. Věra Šimůnková v.r.  
Za správnost vyhotovení:

*Maňhová*