

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 01 Brno	
Došlo:	12 -10- 2009 D
Číslo: UAS-1288/2009	Vyřizuje: OXC
Přílohy:	Nov. Vvěš

č. j. Nao 59/2009 - 330



UOHSP0002QBZ

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a JUDr. Jakuba Camrdu, Ph.D. v právní věci žalobce: **T-MOBILE Czech Republic, a. s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 9. 2004, č. j. R 38,39/2003 vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 62 Ca 50/2007, o námitce podjatosti soudce Krajského soudu v Brně JUDr. Davida Rause, Ph.D.,

takto:

Návrh se odmítá.

Odůvodnění:

Z obsahu předloženého spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 50/2007 vyplývá, že žalobou datovanou dne 22. 9. 2004 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 9. 2004, č. j. R 38,39/2003 a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27. 10. 2003, č. j. S 165/03-6152/03-ORP. Řízení bylo původně vedeno pod sp. zn. 31 Ca 104/2004, po zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 12. 2005, č. j. 31 Ca 104/2004 - 222, rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2007, č. j. 5 As 51/2006 - 286, je věc u Krajského soudu v Brně (dále krajský soud) vedena pod sp. zn. 62 Ca 50/2007. Podle obsahu předloženého spisu, v němž je založen i výpis z rozvrhu práce krajského soudu na rok 2009, je JUDr. David Raus, Ph.D. pověřený zastupováním předsedy senátu 62 Ca.

Dne 27. 4. 2009 soudce krajského soudu JUDr. David Raus, Ph.D. oznámil předsedovi krajského soudu JUDr. Jaromíru Pořízkovi, že v uvedené právní věci je žalováno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže R 38,39/2003 ze dne 15. 9. 2004, kdy se jedná o rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí vydanému v prvním stupni správního řízení. Soudce JUDr. David Raus, Ph.D. nahlédnutím do tohoto rozhodnutí zjistil, že bylo vydáno ve správním řízení bezprostředně věcně navazujícím na předchozí rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. R 17/2002 ze dne 7. 8. 2003, na němž se podílel. Z tohoto důvodu soudce JUDr. David Raus, Ph.D. shledal, že jsou dány důvody jeho podjatosti podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.) a požádal předsedu krajského soudu, aby na jeho místo byl určen podle ustanovení § 8 odst. 3 s. ř. s. jiný soudce.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 3 s. ř. s. soudce, který zjistí důvod své podjatosti, oznámí takovou skutečnost předsedovi soudu a v řízení zatím může provést jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Předseda soudu na jeho místo určí podle rozvrhu práce jiného soudce nebo jiný senát. Má-li předseda soudu za to, že není dán důvod podjatosti soudce, nebo týká-li se věc předsedy soudu, rozhodne o vyloučení Nejvyšší správní soud usnesením, a jde-li o soudce, Nejvyššího správního soudu, jiný jeho senát.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

Předseda krajského soudu dne 28. 4. 2009 rozhodl na základě sdělení JUDr. Davida Rause, Ph.D. tak, že ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 s. ř. s. určil na místo JUDr. Davida Rause, Ph.D. pro projednávání a rozhodnutí věci sp. zn. 62 Ca 50/2007 jako člena senátu podle rozvrhu práce krajského soudu pro rok 2009 JUDr. Zuzanu Bystřickou.

Přes rozhodnutí předsedy krajského soudu ze dne 28. 4. 2009, zaslal krajský soud účastníkům řízení poučení (podle referátu ze dne 7. 8. 2009, č. l. 307) o tom, že věc projedná podle rozvrhu práce krajského soudu na rok 2009 senát 62 Ca složený z předsedy senátu JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. V dalším textu poučení se krajský soud zmínil o tom, že v případě nepřítomnosti některého z uvedených soudců, jakož i z jiných důvodů, např. při vyloučení soudců, jak se už stalo v této věci u JUDr. Davida Rause, Ph.D., může být věc projednána za účasti některého ze soudců v poučení dále uvedeného, mimo jiné i JUDr. Zuzany Bystřické.

Dne 24. 8. 2009 žalobce podal ke krajskému soudu námitku podjatosti soudce krajského soudu JUDr. Davida Rause, Ph.D. Žalobce v tomto svém podání datovaném dne 21. 8. 2009 uvedl, že dne 10. 8. 2009 byl oznámením č. j. 62 Ca 3/2008 - 292 informován o tom, že tato věc bude rozhodována senátem 62 Ca, který bude složen z předsedy senátu JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D.

Žalobce má za to, že soudce JUDr. David Raus, Ph.D. je podjatý ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s., jelikož byl předsedou rozkladové komise, která se podílela na přípravě rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým se určuje, že dohody obsažené ve Smlouvě o propojení uzavřené mezi žalobcem a osobou zúčastněnou na řízení podléhají zákazu dohod dle ustanovení § 3 – 6 zákona č. 143/2001 Sb., a které je základem pro předmětné řízení, v rámci kterého se de facto jedná již „jen“ o určení výše pokuty na základě předchozího určovacího rozhodnutí.

JUDr. David Raus, Ph.D. je tak dle žalobce podjatý z důvodu, že se „podílel na projednávání věci u správního orgánu“ a dále i s ohledem na svůj vztah k účastníkovi řízení, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kde řadu let pracoval.

S ohledem na výše uvedené žalobce ve svém podání navrhl, aby Nejvyšší správní soud vydal usnesení, že soudce krajského soudu JUDr. David Raus, Ph.D. se vylučuje z projednávání žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 4. 2004, č. j. R 38,39/2003.

Krajský soud dne 9. 9. 2009 předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis sp.zn. 62 Ca 50/2007 k rozhodnutí o námitce podjatosti vznesené žalobcem s vyjádřením soudce. Při předložení spisu Nejvyššímu správnímu soudu krajský soud poukázal, že na č. l. 305 je založeno rozhodnutí JUDr. Jaromíra Pořízka, předsedy krajského soudu, ze dne 28. 4. 2009 o vyloučení člena senátu 62 Ca krajského soudu JUDr. Davida Rause, Ph.D. s tím, že na jeho místo byla určena JUDr. Zuzana Bystřická.

Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Nestrannost a nezaujatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR).

Soudní řád správní ve svém § 8 určuje, kdy jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci a stanoví soudcům v případě, když zjistí důvod své podjatosti, povinnost oznámit takovou skutečnost předsedovi soudu. Pokud předseda soudu dojde k závěru, že u soudce je dán důvod podjatosti, vyjádří svůj závěr tím, že na jeho místo určí podle rozvrhu práce příslušného soudu jiného soudce nebo jiný senát. Na základě tohoto opatření předsedy soudu zaniká soudci, který zjistil důvod své podjatosti, právo a povinnost projednávat a rozhodnout věc (respektive podílet se na projednávání a rozhodnutí věci). Tímto opatřením předsedy soudu je tedy vyloučen z projednávání a rozhodnutí uvedené věci. Měl-li by předseda soudu za to, že není dán důvod podjatosti soudce, rozhodl by o jeho vyloučení Nejvyšší správní soud usnesením, a jde-li o soudce Nejvyššího správního soudu, jiný jeho senát. V daném případě JUDr. David Raus, Ph.D., sdělil předsedovi krajského soudu důvod své podjatosti a předseda krajského soudu na jeho místo určil jiného soudce. JUDr. David Raus, Ph.D., byl tedy již z projednávání a rozhodnutí věci 62 Ca 50/2007 krajského soudu vyloučen. Jestliže žalobce v důsledku ne zcela správně formulovaného poučení krajského soudu o složení senátu, který bude věc projednávat a rozhodne o ní, pochopil, že věc bude projednávat a rozhodne o ní i JUDr. David Raus, Ph.D., a z toho důvodu namítl jeho podjatost postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s., pak Nejvyšší správní soud o jeho návrhu nemohl věcně rozhodnout. Pro takové rozhodnutí chybí podmínky řízení, neboť JUDr. David Raus, Ph.D. již na základě opatření předsedy krajského soudu je z projednávání a rozhodnutí předmětné věci vyloučen.

Soudní řád správní upravuje vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci na základě vlastních poznatků soudce opatřením předsedy soudu, i vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci na základě námítky účastníka, o níž rozhoduje Nejvyšší správní soud. Dojde-li k vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci jedním z těchto způsobů, nejsou splněny podmínky pro rozhodování o druhém z těchto způsobů, protože soudce již ztratil právo a povinnost věc projednávat a rozhodnout.

Protože předseda krajského soudu JUDr. Jaromír Pořízek již o vyloučení člena senátu 62 Ca krajského soudu JUDr. Davida Rause, Ph.D z projednávání a rozhodnutí ve věci sp. zn. 62 Ca 50/2007 zákonem stanoveným způsobem rozhodl dne 28. 4. 2009, Nejvyšší správní soud návrh žalobce ze dne 21. 8. 2009 na vyloučení tohoto soudce z projednávání a rozhodnutí ve věci sp. zn. 62 Ca 50/2007 odmítl v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2009

Za správnost vyhotovení:
Zlata Buchtová



JUDr. Ludmila Valentová, v. r.
předsedkyně senátu