

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobců a) **Areva T&D Holding SA**, se sídlem Rue Le Peletier 27/29, 75009, Paříž, Francie, b) **Areva T&D SA**, se sídlem 1 Place de la Coupole, 92084, Paříž – La Defense, Francie, c) **Areva T&D AG**, se sídlem Carl-Sprecher-Strasse 15036, Oberentfelden, Švýcarsko, všech zastoupených JUDr. Lucií Bányaiovou, advokátkou se sídlem Platněřská 191/4, Praha, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně domáhají zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Žalobci současně s podáním žaloby navrhli, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Tento návrh byl odůvodněn tím, že pokuty uložené žalobcům jsou velice vysoké a kromě toho, že byly uloženy neoprávněně a v nepřiměřené výši, výkon rozhodnutí by pro žalobce znamenal nenahraditelnou újmu.

Odkladný účinek žaloby a podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dle jen „s.r.s.“). Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pak pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí, jak je podáváno z odstavce 3 téhož ustanovení.

Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění tří podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhá z nich by byla splněna tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 20-08-2007	
15294/2007/300	
Číslo: 024363/2007	Vyřizuje:
Přílohy: /	JUDr. Novák

Mgr. Gachura

způsobem nabytých práv třetích osob a třetí podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se tedy nejprve zabýval první ze shora uvedených podmínek, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. Soud považuje za přiměřené interpretovat nenahraditelnost újmy coby budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu. Taková absolutní nenahraditelnost by přitom musela být zřetelná. Samotné posouzení důvodnosti žaloby, a tím i oprávněnosti uložení pokuty a její konkrétní výše s ohledem na zjištěné skutečnosti a provedené právní hodnocení, je třeba ponechat až pro projednávání věci *in merito*; v této fázi řízení nemohou mít tvrzení o nezákonnosti rozhodnutí a z toho vyplývající tvrzení o neoprávněnosti uložení pokuty či o její nepřiměřenosti pro účely rozhodování o odkladném účinku jakýkoli význam. Pokud žalobci tvrdí, že by výkon rozhodnutí pro ně znamenal nenahraditelnou újmu, pak ji nekonkretizují a zejména pak nedokládají. Jinými slovy: žalobci netvrdí, jak by se jejich aktuálního hospodaření zaplacení pokuty v uložené výši dotklo, a tuto skutečnost tak logicky ani neprokazují. Podmínka existence nenahraditelné újmy tak nemůže být považována za splněnou. Soud ke svému závěru dospívá s vědomím základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není oddálení účinku deklarace protiprávního jednání na pozdější dobu, ani tento institut neslouží ke zpochybnění samotné důvodnosti takové deklarace před rozhodnutím soudu ve věci samé. Odkladný účinek a podmínky, za nichž má být přiznán, je tu třeba chápat jako mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících zejména náročné kritérium existence nenahraditelné újmy. Její existence prokázána nebyla.

Ze shora uvedeného tedy soud uzavírá, že není splněna podmínka nenahraditelnosti újmy podávaná z § 73 odst. 2 s.ř.s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s.ř.s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám vyjadřovat a soudu nezbyvá, než návrh na jeho přiznání zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 13.8.2007

JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu


