



UOHSP0004NV2

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Sladkého a soudkyň JUDr. Zuzany Bystřické a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**, se sídlem v Praze 4, Michle, Za Brumlovkou 266/2, IČ 60193336, zastoupeným JUDr. Pavlem Dejlem, Ph.D., LL.M., advokátem advokátní kanceláře Kocián, Šolc, Balašík, se sídlem AK v Praze 1, Jungmannova 24, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 602 00 Brno	
Došlo:	24-06-2009
Číslo:	UOH-8016/09
Přílohy:	Mag. Vrbas 0563HE

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu domáhal vydání rozsudku, kterým by žalovanému bylo uloženo zastavit správní řízení vedené s žalobcem pod č.j. S 18/01 a žalovaný zavázán k povinnosti nahradit žalobci náklady řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud před vydáním konečného rozhodnutí ve věci upravit zatímně poměry účastníků a vydal předběžné opatření, kterým by žalovaného zavázal k povinnosti zdržet se jakýchkoliv úkonů ve správním řízení vedeném s žalobcem pod č.j. S 18/01, a to do právní moci rozhodnutí ve věci samé. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný se dopustil nezákonného zásahu do práv žalobce ve smyslu ustanovení § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), neboť nezastavil správní řízení vedené pod č.j. S 18/01.

Usnesením ze dne 13.5.2009 č.j. 62 Ca 80/2008-113 soud zamítl návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým by byl žalovaný zavázán do právní moci rozhodnutí ve věci samé k povinnosti zdržet se jakýchkoliv úkonů ve správním řízení vedeném s žalobcem pod č.j. S 18/01, neboť dospěl k závěru, že tento návrh nebyl důvodný.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření k žalobě zejména zdůraznil, že žaloba na ochranu před nezákonným zásahem je určena k obraně subjektu, který nemá k dispozici již žádného jiného právního prostředku, kterým by mohl obhajovat svá

právním řádem zaručená práva (§ 85 s.ř.s.). V daném případě se však žalobce může proti domnělému zasahování žalovaného do svých práv vedením správního řízení bránit právními prostředky, které jsou primárně k takovému účelu určeny, především prostředky v rámci samotného správního řízení, následně pak prostředky správního soudnictví. Poukázal na fakt, že ochrana proti nezákonnému zásahu nastupuje pouze tam, kde jiná právní možnost ochrany chybí, přičemž v daném případě tomu tak není, neboť situace ve svém základu, kterou předestírá žalobce jako nezákonný zásah, nezákonným zásahem ve smyslu ustanovení § 82 s.ř.s. není. Závěrem navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Před přistoupením k meritornímu projednání a rozhodnutí věci se proto soud nejprve zabýval přípustností žaloby. Z žalobních tvrzení a k žalobě doložených listinných důkazů je zřejmé, že žalobce nevyčkal konečného rozhodnutí ve správním řízení vedeném žalovaným pod č.j. S 18/01, ale vyplývá, že rovnou podal žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 s.ř.s. U žaloby na nezákonný zásah je však nejprve nutné zkoumat, zda je žaloba přípustná ve smyslu ustanovení § 85 s.ř.s., tedy nelze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky. Teprve nelze-li se takto bránit, je žaloba přípustná a lze zkoumat podmínky vymezené v ustanovení § 82 s.ř.s.

Podle ustanovení § 85 s.ř.s. žaloba je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky nebo domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

Podle učebnicové literatury „*žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými prostředky (§ 85 s.ř.s.). Na rozdíl od žaloby proti rozhodnutí (§ 68 písm. a) s.ř.s.) a žaloby proti nečinnosti (§ 79 odst. 1 s.ř.s.) se tedy nevyžaduje jen vyčerpání prostředků obrany uvnitř správy, nýbrž existence jiných právních prostředků žalobu ve správním soudnictví vůbec vylučuje.*“ viz Hendrych, D. a kol. Správní právo, Obecná část. 7 vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, 582 s.

Podle komentářové literatury „*žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu je nepřípustná především v případě, kdy se lze ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky než žalobou podle § 82... Nepřípustnou žalobu soud odmítne (§ 46 odst. 1 písm. d).*“ viz Vopálka, V., Mikule, V., Šimůnková, V., Šolín, M. Správní řád soudní. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2004, 196, 197 s.

Podle dnes již ustálené soudní judikatury ve věcech správních viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.8.2005 č.j. 2 Aps 3/2004-42 či rozsudek ze dne 21.11.2005 č.j. 1 Aps 2/2004-79 „*lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky, je tak účastník řízení povinen učinit... Přímou*

*žalovat na nezákonný zásah je proto možno jen tehdy, pakliže ochrana jinými právními prostředky není možná.“* Podpůrně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.1.2005 č.j. 1 Afs 16/2004-90 „*pro úsudek o existenci či neexistenci takových právních prostředků z hlediska přípustnosti žaloby podle § 82 a násl. s.ř.s. je rozhodné, zda právní řád ochranu jinými právními prostředky objektivně připouští, nikoliv zda mohou být užity v konkrétním případě v době podání žaloby podle § 82 a násl. s.ř.s. Taková žaloba proto nebude přípustná nejen tehdy, kdy žalobce má v době podání žaloby jiné právní prostředky ochrany k dispozici, ale ani tehdy, pokud žalobce se mohl bránit nezákonnému zásahu v jiném řízení opravnými prostředky správního řízení nebo žalobou u soudu a této možnosti v zákonem stanovené lhůtě nevyužil. Taková žaloba však nebude přípustná ani tehdy, pokud právní prostředky vyčerpal a není spokojen s výsledkem takového řízení.“* Dále pak zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.10.2007 č.j. 4 Aps 5/2006-151 „*žaloba (proti nezákonnému zásahu) je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky. Mezi tyto právní prostředky lze zcela jistě zařadit i možnost podání odvolání (rozkladu) proti rozhodnutí, které vzejde ze zahájeného, resp. i rozšířeného řízení, a příp. i následná možnost obrany podle § 65 a násl. s.ř.s. (viz [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).*

S přihlédnutím k výše uvedeným citacím učebnicové literatury, komentářové literatury a ustálené soudní judikatury ve věcech správních lze učinit závěr, že možnost podat úspěšně žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu ve smyslu ustanovení § 82 a násl. s.ř.s. nastupuje teprve tehdy, pokud žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřipadá v úvahu; z toho vyplývá, že primát sehrává žaloba proti rozhodnutí správního orgánu.

V daném případě je z obsahu soudního spisu zřejmé, že žalobce shledává nezákonný zásah žalovaného v tom, že s ním je pokračováno ve správním řízení vedeném žalovaným pod č.j. S 18/01. Ze spisu přitom nevyplývá, že by žalobce vyčkal konečného rozhodnutí ve věci, ale přímo podal žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného.

Lze tak uzavřít, že v předmětné věci žalobce opravné prostředky k dispozici nepochybně bude mít, neboť proti konečnému rozhodnutí žalovaného se bude moci bránit rozkladem a následně pak příp. i žalobou podle § 65 a násl. s.ř.s. Za tohoto stavu věci soudu nezbylo, než postupovat v souladu s výše citovanými zákonnými ustanoveními a v souladu s ustanovením § 85 s.ř.s. a v návaznosti na ustanovení § 46 odst. 1 písm d) s.ř.s. žalobu proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívající v pokračování správního řízení s žalobcem vedeným pod č.j. S 18/10 odmítnout pro její nepřípustnost.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, věta první, s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. V daném případě byla žaloba odmítnuta, z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

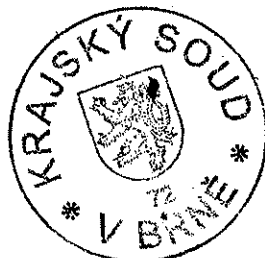
**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Brně a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Krajský soud v Brně dne 16. června 2009

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová



JUDr. Petr Sladký, v.r.  
předseda senátu