



Došlo: 18-05-2009

Číslo: *VUS-662/2009* Vyřizuje: *002*
Přílohy: *Hg.VndS*

62 Ca 80/2008-113

USNESENÍ *OSOBNĚ*

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Sladkého a soudkyň JUDr. Zuzany Bystřické a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**, se sídlem v Praze 4, Michle, Za Brumlovkou 266/2, IČ 60193336, zastoupeným JUDr. Pavlem Dejlem, Ph.D., LL.M., advokátem advokátní kanceláře Kocián, Šolc, Balašík, se sídlem AK v Praze 1, Jungmannova 24, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření

t a k t o :

Návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým by byl žalovaný zavázán k povinnosti zdržet se jakýchkoliv úkonů ve správním řízení vedeném s žalobcem pod č.j. S 18/01, a to do právní moci rozhodnutí ve věci samé, **s e z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu domáhá vydání rozsudku, kterým by žalovanému bylo uloženo zastavit správní řízení vedené s žalobcem pod č.j. S 18/01 a žalovaný zavázán k povinnosti nahradit žalobci náklady řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud před vydáním konečného rozhodnutí ve věci upravil zatímně poměry účastníků a vydal předběžné opatření, kterým by žalovaného zavázal k povinnosti zdržet se jakýchkoliv úkonů ve správním řízení vedeném s žalobcem pod č.j. S 18/01, a to do právní moci rozhodnutí ve věci samé. Návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil tím, že mu v důsledku vedení uvedeného správního řízení hrozí závažná újma, především ve vzniku dalších značných nákladů, které je žalobce nucen v souvislosti se správním řízením vynakládat. Uvedl, že se jedná jak o náklady administrativní, tak zejména náklady právního zastoupení. Navíc vedení správního řízení proti žalobci pro podezření ze spáchání správního deliktu, žalobce nemalou měrou poškozují na jeho dobré pověsti, a to nejen v očích jeho obchodních partnerů, ale i v očích široké veřejnosti. Zdůraznil, že správní řízení je vedeno ve vztahu ke správnímu deliktu, jehož se žalobce nedopustil, proto takový zásah do své finanční i osobní sféry považuje za nedůvodný a neúčelný.

Žalovaný v písemném vyjádření k návrhu žalobce na vydání předběžného opatření zdůraznil, že není možné mít za prokázané, že by žalobci hrozila vážná újma, pro kterou by bylo třeba předběžně upravit vztahy mezi účastníky. Poukázal na skutečnost, že z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že žalobce je akciovou společností s celorepublikovou působností, hospodařící v roce 2007 s čistým ziskem ve výši několika miliard korun českých a zaměstnávající více než 9 tisíc osob, pro kterou účastenství ve správním řízení vedeném žalovaným představuje z hlediska administrativního i finančního pouze marginální zátěž, jež není nikterak s to ovlivnit podnikatelskou ani jinou myslitelnou činnost žalobce v takové míře, aby představovala vážnou újmu ve smyslu ustanovení § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“). Dále žalovaný uvedl, že nesouhlasí s tvrzením žalobce, že vedení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu dochází k zásahu do osobnostních práv žalobce. Řízení s žalovaným bylo zahájeno již v roce 2001 a skutečnost, že žalovaný je podezřelý ze spáchání správního deliktu tak byla známa již několik let; nelze proto předpokládat, že další vedení správního řízení do rozhodnutí soudu o údajném nezákonném zásahu správního orgánu může představovat jakýkoliv zásah do osobnostních práv žalobce, a tedy jej považovat za vážnou újmu ve smyslu s.ř.s. Žalovaný uzavřel, že oprávnění vést správní řízení mu je dáno platnými právními předpisy. Správní řízení je založeno, stejně jako řízení trestní, na principu presumpce neviny. Na účastníka správního řízení je tak nutno až do vydání konečného pravomocného rozhodnutí nahlížet jako na osobu, která se nezákonného jednání nedopustila. Samotná skutečnost, že se subjektem je vedeno správní řízení, ještě v žádném případě neznamená, že by se tento subjekt zákonem zakázaného jednání dopustil. Z těchto důvodů navrhl, aby soud návrh žalobce na vydání předběžného opatření jako nepřipustný zamítl.

Podle ustanovení § 38 odst. 1, věta první, s.ř.s byl-li podán návrh na zahájení řízení a je třeba zatím upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníků uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet.

Podle ustanovení § 38 odst. 2 s.ř.s k návrhu na předběžné opatření si soud podle potřeby vyžádá vyjádření ostatních účastníků.

Podle ustanovení § 56 odst. 1 s.ř.s. soud mimo pořadí věcí, v jakém k němu došly, vyřizuje přednostně návrhy na přiznání odkladného účinku, návrhy na předběžná opatření, návrhy na osvobození od soudních poplatků a návrhy na ustanovení zástupce.

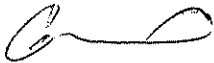
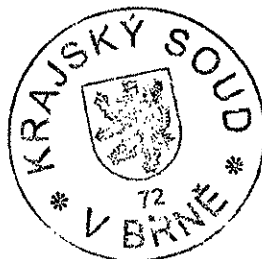
Účelem předběžného opatření je odvrátit hrozící vážnou újmu, jejíž podstata spočívá v předmětu řízení. Předběžné opatření může být soudem nařízeno jen tehdy, bylo-li prokázáno, že byl podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatím upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu. Návrhu lze vyhovět pouze v případě, jsou-li obě tyto podmínky splněny kumulativně. Není-li byt' jediná z uvedených podmínek splněna, nelze předběžné opatření nařídit. V daném případě je zřejmé, že žalobce

podal návrh na zahájení řízení, tedy žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, ovšem soud se neztotožnil s jeho argumentací týkající se potřeby zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu na straně žalobce. Z žalobcem předloženého výpisu z obchodního rejstříku je zřejmé, že se jedná o ekonomicky silný právní subjekt, jehož základní kapitál byl ke dni pořízení tohoto výpisu, tj. ke dni 12.11.2008 zapsán ve výši 32 208 990 000,- Kč. Lze tedy předpokládat, že náklady, které žalobce vynakládá v souvislosti s probíhajícím správním řízením, tedy jím zmiňované náklady administrativní, zejména pak náklady právního zastoupení, nejsou pro žalobce ekonomicky likvidační. Pokud jde o tvrzení žalobce týkající se poškozování jeho dobré pověsti v očích jeho obchodních partnerů a rovněž široké veřejnosti v souvislosti s probíhajícím správním řízením, toto žalobce nijak blíže nespecifikoval ani neodůvodnil; v tomto směru tedy neunesl břemeno tvrzení. Stejně tak k tvrzení žalobce, že správní řízení je vedeno ve vztahu ke správnímu deliktu, jehož se nedopustil, je nutné poukázat na skutečnost, že z obsahu soudního spisu vyplývá, že správní řízení nebylo doposud žalovaným skončeno a soud není v žádném případě oprávněn předjímat jeho výsledek. Z těchto důvodů dospěl soud k závěru, že žalobci jím tvrzená vážná újma nehrozí, neboť jeho právní postavení není probíhajícím správním řízením významně ohrožováno a proto nezbylo, než návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým by byl žalovaný zavázán k povinnosti zdržet se jakýchkoliv úkonů ve správním řízení vedeném s žalobcem pod č.j. S 18/01, a to do právní moci rozhodnutí ve věci samé, zamítnout.

P o u ě e n í: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

Krajský soud v Brně dne 13. května 2009

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová

JUDr. Petr Sladký, v.r.
předseda senátu