

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 7, 602 05 Brno

Došlo: - 5 -08- 2009

Číslo: Vyřizuje: **U S N E S E N Í**
Přílohy:



UOHSP0003XX7

62 Ca 76/2008-37

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Sladkého a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **České dráhy, a.s.**, se sídlem v Praze 1, Nábřeží L. Svobody 1222, zastoupený JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M., advokátem se sídlem v Praze 1, Křižovnické nám. 2/193, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2000,- Kč, z účtu Krajského soudu v Brně.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 7, 602 05 Brno

Došlo: - 5 -08- 2009

Číslo: *602-996/2009*
Přílohy: *1*

ODV-MS
Ky. Vn. S
Osobně

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 21.11.2008 u Krajského soudu v Brně domáhal vydání rozsudku, kterým by bylo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uloženo, aby účastníku řízení společnosti České dráhy, a.s. v rámci správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp.zn. S 220/06 bezodkladně zpřístupnil v rámci nahlížení do spisu dle § 38 s.ř. předkládací zprávu orgánu prvního stupně k rozkladu účastníka, zápisy z jednání rozkladové komise konané v rámci uvedeného správního řízení a její návrhy na rozhodnutí.

Dne 6.2.2009 bylo Krajskému soudu v Brně doručeno zpětvzetí žaloby s odůvodněním, že dne 27.1.2009 se žalobce zúčastnil nahlížení do spisu správního řízení vedeného žalovaným se žalobcem pod sp.zn. S 220/06. Při tomto nahlížení žalobce zjistil, že žalovaný do spisu požadované listiny pro podání předmětné žaloby založil a při uvedeném nahlížení do spisu umožnil žalobci se s nimi seznámit a poříditi si jejich kopie. Konkrétně se tak jednalo o předkládací zprávu prvostupňového správního orgánu k rozkladu žalobce, stanovisko prvostupňového správního orgánu k doplnění rozkladu a návrh rozkladové komise na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla vzata zpět soud tedy podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), řízení ve věci zastavil.

Samostatnou otázkou je pak otázka náhrady nákladů řízení. V uvedeném případě se jedná o žalobu na ochranu proti nezákonnému zásahu. Ochrana podle ustanovení § 82 následujících s.ř.s. je důvodná tehdy, jsou-li kumulativně - tedy zároveň - splněny následující podmínky: žalobce musí být přímo (první podmínka) zkrácen na svých právech (druhá podmínka) nezákonným (třetí podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením („zásahem“ správního orgánu v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (čtvrtá podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (pátá podmínka), přičemž „zásah“ v širším smyslu nebo jeho důsledky musí trvat nebo musí hrozit opakováním „zásahu“ (šestá podmínka). Není-li byť jen jediná z uvedených podmínek splněna, nelze ochranu podle § 82 a následujících s.ř.s. poskytnout (viz. rozsudek NSS č.j. 2 Afs 1/2005-65 ze dne 17.3.2005).

Dále třeba uvést, že pojem „zásah“ je třeba vykládat tak, že jím mohou být aktivní úkony správních orgánů nebo jiných součástí veřejné správy v rámci výkonu veřejné moci, související s výkonem správní činnosti označované jako „správní dozor“ v nejširším smyslu. Tradičně jsou za takový „zásah“ považovány autoritativní úkony úředních osob bezprostředně omezující jejich adresáty v jednání, jež by jinak uskutečňovat mohli, které pro svoji neodkladnost nejsou uskutečňovány jinak obvyklým procesním postupem respektujícím všechna procesní pravidla správního řízení zakončeným vydáním správního rozhodnutí. Důvodem takových autoritativních úkonů je typicky neodkladná potřeba ochrany života, zdraví, majetku a veřejného pořádku (viz. rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 62 Ca 4/2006-161 ze dne 31.10.2006).

Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že pokud správní spis neobsahoval citované listiny nelze z toho dovozovat, že v tomto případě se jednalo o nezákonný zásah správního orgánu. Soud má za to, že nebyl splněn čtvrtý definiční znak nezákonného zásahu v souladu s ustanovením § 82 s.ř.s. neboť v tomto případě správní orgán nevyvíjel žádnou činnost tedy aktivně nekonal.

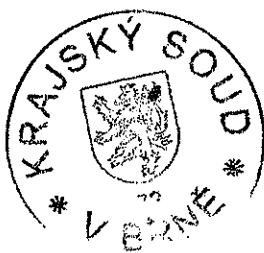
Na základě shora uvedeného tedy soud dospěl k závěru, že uvedená žaloba nebyla podána důvodně a proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na ochranu proti nezákonnému zásahu na náhradu nákladů řízení a to v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., neboť řízení bylo zastaveno na základě zpětvzetí žaloby.

Závěrem soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2000,- Kč, tak jak je to uvedeno ve výroku III., a to s odkazem na ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 29.7.2009

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu