



UOHSP00066JD

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 65 Brno	
Došlo:	17-03-2009
Číslo: UOHS-3309/2009	Vyřizuje: OR
Přílohy:	Mk. Vráš

62 Ca 71/2008-53

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Petra Sladkého, v právní věci žalobce **Aloise Hlásenského**, bytem Slavkov u Brna, Palackého nám. 74, zastoupeného JUDr. Petrem Živělou, advokátem, se sídlem Puškinova 5, Vyškov, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, o **žalobě proti rozhodnutí správního orgánu**,

### t a k t o :

I. Žaloba **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 10.3.2008 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10.1.2008, č.j. P 609/2007/DP-00156/2008/820 a dále rozhodnutí žalovaného č.j. P 609/2007/DP-23187/2007/820 ze dne 10.12.2007 a domáhal se jejich zrušení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že je přesvědčen o tom, že se zcela nepochybně, jak v případě sdělení I., tak sdělení II., nejedná o rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s.ř.s., neboť žalovaný v nich nezakládá, nemění, neruší ani závazně neurčuje práva a povinnosti žalobce. Navrhl proto, aby Krajský soud v Brně žalobu dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

Žalobou je napadeno sdělení žalovaného ze dne 10.12.2007, sp.zn. P 609/2007/DP-23187/2007/820, kde je uvedeno, že vzniklý vztah mezi žalobcem a společností JMP je soukromoprávním závazkovým vztahem, kde smluvní strany mají vzájemná práva a povinnosti. Dále bylo sděleno žalobci, že předmětná záležitost nespadá do působnosti žalovaného a nejsou teda dány podmínky pro další šetření Úřadu.

Dále je žalobou napadeno sdělení žalovaného ze dne 10.1.2008, sp.zn. P 609/2007/DP-00156/2008/820, kde je uvedeno, že šetřením Úřadu nebyly shledány indicie svědčící tomu, že by se společnost JMP mohla dopustit zneužití dominantního postavení. Z tohoto důvodu s touto společností Úřad nezahájil správní řízení.

Podle ust. § 2 s.ř.s. ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují i v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.

Podle ust. § 5 s.ř.s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo, nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, po případě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřípustný.

Podle ust. § 68 písm. e) s.ř.s. je žaloba nepřípustná, domáhá-li se žalobce přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ust. § 70 písm. a) s.ř.s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutím.

V přezkoumávané věci soud s ohledem na povahu napadených správních rozhodnutí dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro postup podle části třetí hlavy druhé dílu prvního s.ř.s., neboť žaloba napadá správní „rozhodnutí“, která nemají povahu rozhodnutí ve smyslu shora citovaného ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., tedy nejedná se o rozhodnutí, kterými by bylo založeno, měněno, rušeno či závazně určeno veřejné subjektivní právo či povinnost žalobce a nejde tudíž o rozhodnutí, která by příslušela soudu přezkoumat řízení podle § 65 a následujících s.ř.s.

Předpokladem postupu podle části třetí hlavy druhé dílu prvního s.ř.s. je existence žalobou napadeného správního rozhodnutí zasahujícího do subjektivního oprávnění žalobce, které se opírá o právní předpis. Žalobce musí tvrdit, že byl zkrácen na svých právech rozhodnutím správního orgánu a musí tvrdit, že vydáním takového rozhodnutí byl porušen zákon (§ 71 odst. 1 písm. d) a § 78 odst. 1 s.ř.s.). Rozhodnutí, které nelze považovat za rozhodnutí o veřejném subjektivním právu, soudy nepřezkoumávají.

Dále je třeba dodat, že pokud jde o žalobcův podnět žalovanému k zahájení řízení o zneužití dominantního postavení, tento podnět byl úkonem podle § 21 odst. 3 zák.č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Podle tohoto ustanovení návrh na zahájení řízení směřující proti soutěžitelům mimo jiné zneužívajícím dominantní postavení je podnětem k šetření, o jehož přijetí, odmítnutí, či postoupení jinému orgánu žalovaný písemně uvědomí navrhovatele bez vydání rozhodnutí. Doručením podnětu, který obsahuje skutečnosti nasvědčující zneužití dominantního postavení, tedy zahajováno správní řízení není a ohledně způsobu vyřízení takového podnětu není vydáváno rozhodnutí. Poté, kdy je podnět žalovanému doručen, zahájí žalovaný kroky k jeho prověření. Je tedy nepochybné, že podnět žalobce nemůže bez dalšího vyvolat zahájení správního řízení. Není-li zneužití dominantního postavení řízením návrhovým a dojde-li žalovaný na základě provedeného šetření k závěru, že pro zahájení správního řízení nejsou důvody, přitom tuto skutečnost žalobci sdělí, nelze v takovém postupu při splnění informační povinnosti zakotvené v ust. § 21 odst. 3 věty první zák.č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže spatřovat nezákonnost.

Na základě shora uvedeného proto soudu nezbylo, než žalobu ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítnout, neboť se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí, která jsou dle ust. § 68 písm. e) s.ř.s. ve spojení s ust. § 70 písm. a) z přezkoumání vyloučena.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3, věta první, s.ř.s., podle které nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

**P o u ě e n í :** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 10.3.2009

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Brdičková



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.  
předseda senátu