

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 65 Brno	
Došlo: - 8 -09- 2009 D	
Číslo:	Vyřizuje:
Přílohy: /	OSOBNĚ



UOHSP0003BWM

62Ca 30/2007 – 208

HS

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v právní věci stěžovatele **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, za účasti **MARSH, s. r. o.**, se sídlem Na Rybníčku 5/1329, Praha 2, zast. Mgr. Ing. Pavlem Kejlou, advokátem se sídlem Jungmannova 31, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62Ca 30/2008-190,

t a k t o :

Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 24. 8. 2009 tak, že:

- uvede, v jakém rozsahu je rozhodnutí Krajského soudu v Brně napadáno,
- konkretizuje jím uvedený důvod podané kasační stížnosti.

Soud současně **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve stejné lhůtě zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti případně oprávnění svého zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

Doplnění kasační stížnosti musí být předloženo v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby mohlo být doručeno po jednom stejnopisu účastníkům řízení o kasační stížnosti a případným osobám zúčastněným na řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í

Krajskému soudu v Brně byla doručena kasační stížnost stěžovatele ze dne 24. 8. 2009 proti rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62Ca 30/2008-190, která však neobsahuje všechny náležitosti podle ust. § 37 odst. 3 a ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a nesplňuje podmínku dle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s..

Soud nemůže bez doplnění kasační stížnosti v řízení pokračovat, proto podle ust. § 108 odst. 1 s.ř.s. vyzval stěžovatele k odstranění zjištěných nedostatků kasační stížnosti a poučil jej o procesním následku pro případ, že výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

Podle § 106 odst. 1 s.ř.s. musí stěžovatel uvést, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno. Jelikož napadené rozhodnutí sestává z více výroků, musí stěžovatel uvést proti kterým výrokům rozhodnutí je kasační stížnost směřována.

Podle ust. § 106 odst. 1 s.ř.s. je jednou z náležitostí kasační stížnosti uvedení důvodů podané kasační stížnosti. Stěžovatel má tedy uvést, z jakých důvodů ve smyslu ust. § 103 odst. 1 s.ř.s. byla kasační stížnost podána a takto uvedené důvody i blíže skutkově a právně konkretizovat.

V podané kasační stížnosti stěžovatel pouze uvedl, že uplatňuje důvody dle ust. § 103 odst. 1 s.ř.s.. Tyto důvody však stěžovatel nijak skutkově ani právně nekonkretizoval, tedy neuvedl, proč považuje jím uvedené důvody kasační stížnosti za naplněné. Soud proto tímto usnesením vyzval stěžovatele k doplnění tvrzeného důvodu kasační stížnosti, neboť přípustné důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s.ř.s. jsou jen obecnými důvody, které je třeba vždy právně a skutkově konkretizovat.

Podle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

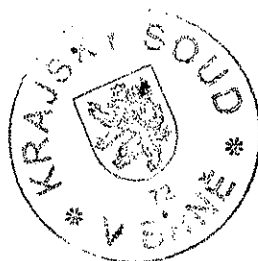
Soud proto vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti případně oprávnění svého zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání.

Soud konečně vyzval stěžovatele dle ust. § 37 odst. 3 s.ř.s. i k tomu, aby doplnění kasační stížnosti zaslal soudu v potřebném počtu stejnopisů. Okruh osob zúčastněných na řízení je přitom vymezen v ust. § 34 odst. 1 s.ř.s..

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. à contrario).

V Brně dne 1. 9. 2009

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová



Eva Višková, v.r.
vyšší soudní úřednice