



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 17 -04- 2009	
Číslo: <i>1345-449/2009</i>	Vyřizuje: <i>DN</i>
Přílohy:	<i>Kry. Vlas</i>

*CSCBHE*

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **DELTA PEKÁRNY a.s.**, se sídlem Brno, Bohunická 24, č.p. 519, zastoupený JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 24, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. R20,21,22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2.2.2009, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

### t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. R20,21,22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2.2.2009 se **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. R20,21,22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2.2.2009, kterým byla změněna předchozí rozhodnutí vydaná v prvním stupni správního řízení č.j. S233/03-2050/04-ORP ze dne 19.3.2004 a č.j. S233/03-4350/05-OOHS ze dne 18.7.2005. Žalovaný rozhodl, že se žalobce spolu s dalšími účastníky správního řízení dopustil porušení zákazu kartelových dohod podle § 3 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce současně s podáním žaloby navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Tento svůj návrh odůvodnil tím, že výše pokuty je pro žalobce likvidační a mnohonásobně překračuje hranici pro uložení pokuty. Žalobce uvádí výši svého obratu za roky 2007 a 2008 a dodává, že ani v roce 2009 nelze předpokládat, že by dosáhl vyššího obratu. Zaplacení pokuty ve stanovené lhůtě 90 dnů od právní moci napadeného rozhodnutí by vedlo k zásadním finančním potížím žalobce a žalobce by nemohl plnit své ostatní finanční závazky. Situaci nelze řešit prostřednictvím zvláštního úvěru na zaplacení pokuty. K tomu žalobce dokládá prohlášení o svém finančním stavu, jím vypracovaný přehled cash flow, prohlášení pěti bank o nepřipravenosti úvěrově financovat zaplacení pokuty a kopii výpisu z účtu ze dne 13.3.2009.

Odkladný účinek žaloby a podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dle jen „s.ř.s.“).

Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pak pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí, jak je podáváno z odstavce 3 téhož ustanovení.

Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění tří podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhá z nich by byla splněna tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se tedy nejprve zabýval první ze shora uvedených podmínek, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. Soud konstantně považuje za přiměřené interpretovat nenahraditelnost újmy coby budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu či alespoň odpovídající peněžité náhrady takového substitutu pro případ, že postup žalovaného by rozhodnutím ve věci samé byl shledán nezákonným, to vše s kritickými negativními důsledky pro subjekt navrhuující přiznání odkladného účinku. Taková absolutní nenahraditelnost právě uvedené intenzity by přitom musela být již v této fázi projednávání věci před soudem zřetelná a objektivní. O návrhu na přiznání odkladného účinku soud musí rozhodovat s vědomím základního smyslu tohoto institutu; tím není obecně aplikovatelné oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu, ale jde o mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících zejména náročné kritérium existence nenahraditelné újmy.

Soud zohlednil kromě samotné devadesátidenní lhůty pro splnění povinnosti zaplatit pokutu ve výši 24 800 000,- Kč skutečnost, že žalovaný poprvé ve věci rozhodl již dne 19.3.2004 (prvostupňovým rozhodnutím č.j. S233/03-2050/04-ORP). Toto rozhodnutí sice bylo v následném přezkumu zrušeno (věc v mezidobí posuzoval i samotný Nejvyšší správní soud), nicméně významného rizika placení pokuty včetně horní hranice podávané z § 22 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské

soutěže, ve znění pozdějších předpisů, si žalobce musel být vědom již v průběhu správního řízení, nejpozději dne 19.3.2004. Po uplynulém pětiletém období takto existujícího rizika spojeného s vedením sankčního řízení se aktuální cash flow i okamžitá nepřipravenost bank úvěrovat zaplacení pokuty v době nynějšího plynutí devadesátidenní lhůty pro zaplacení pokuty významně relativizuje. Přiměřená bonita žalobce k zaplacení uložené pokuty ve lhůtě stanovené v napadeném rozhodnutí není vyloučena ani skutečnostmi vyplývajícími z předloženého přehledu cash flow, z něhož je zřejmé, že pohledávky po splatnosti dosahují téměř dvojnásobku částky odpovídající výši uložené pokuty, se zohledněním dalších skutečností. Jde o skutečnosti vyplývající z aktuálně zapsaného předmětu podnikání žalobce (veřejně dostupný zdroj – výpis z obchodního rejstříku); tu lze dovodit, že žalobce není ve svém podnikání omezen toliko pronájmem nemovitostí, a je tedy toliko jeho podnikatelskou úvahou, v jakých oborech bude on sám coby subjekt fakticky působící v podnikatelské struktuře UNITED BAKERIES a personálně s ní propojený (veřejně dostupný zdroj – [www.united-bakeries.cz](http://www.united-bakeries.cz) a výpis z obchodního rejstříku) aktivně působit. Žalobce není izolovaným podnikatelským subjektem, on sám disponuje majetkovou účastí v jiném podnikatelském subjektu (PANZANI CZ, s.r.o., srov. veřejně dostupný zdroj – výpis z obchodního rejstříku) a na adrese totožné se sídlem žalobce sídlí i podnikatelské subjekty, v nichž má majetkovou účast právě UNITED BAKERIES a.s. (EURECA SHOPS s.r.o., LE PATIO CZ s.r.o., FOOD AND SERVICE a.s., veřejně dostupný zdroj – výpisy z obchodního rejstříku) a nadto i samotný subjekt UNITED BAKERIES a.s. Z tohoto pohledu se tak dále relativizují skutečnosti uváděné žalobcem v návrhu na přiznání odkladného účinku.

Z právě uvedených skutečností soud dovozuje neprokázání likvidačního účinku zaplacení pokuty podle napadeného rozhodnutí; žalobce nevykazuje znaky natolik slabého ekonomického subjektu, jemuž by zaplacení uložené pokuty ve lhůtě stanovené v napadeném rozhodnutí mohlo způsobit nenahraditelnou újmu.

Ze shora uvedeného tedy soud uzavírá, že není splněna podmínka nenahraditelnosti újmy podávaná z § 73 odst. 2 s.ř.s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s.ř.s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám vyjadřovat a soudu nezbyvá, než návrh na jeho přiznání zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 14. dubna 2009

JUDr. Petr Sladký, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Brdičková

