



## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **Litvínovská uhelná a. s.**, se sídlem Most, V. Řezáče 315, zastoupeného Mgr. Augustinem Kohoutkem, advokátem se sídlem Praha 1 – Malá Strana, Tyršův dům, Újezd 450/40, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 11. 2009, č. j. ÚOHS-S189/2009/KS-14222/2009/840, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

### t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 11. 2009, č. j. ÚOHS-S189/2009/KS-14222/2009/840, **se z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 5. 1. 2010 domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 11. 2009, č. j. ÚOHS-S189/2009/KS-14222/2009/840, kterým bylo podle § 16 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 8. 2009 (dále jen „ZOHS“), povoleno spojení soutěžitelů LIBUTE INVESTMENT Ltd, se sídlem Kyperská republika, Nicosia, Akropoleos, 59-61, a International Power Opatovice, a. s., se sídlem Opatovice nad Labem, Pardubice 2, k němuž došlo podle § 12 odst. 3 písm. a) ZOHS, na základě smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 1. 7. 2009 mezi International Power Holdings B.V., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, De Lairesestraat 111-115, jako prodávajícím, a International Power plc, se sídlem Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Londýn, Senator House, 85 Queen Vicotria Street, na straně jedné, a LIBUTE INVESTMENT Ltd, jako kupujícím, a J&T FINANCE GROUP, a. s., se sídlem Slovenská republika, Bratislava, Lamačská cesta 3, jako ručitelem kupujícího, na straně druhé, v jejímž důsledku získala LIBUTE INVESTMENT Ltd akcie představující 100 % podíl na základním kapitálu International Power Opatovice, a. s., a tím i možnost tuto společnost kontrolovat.

Současně se žalobou se žalobce domáhal toho, aby soud přiznal jeho žalobě odkladný účinek. Poukázal na to, že jeho přiznání by nebylo v rozporu s veřejným zájmem ani by nedošlo k dotčení práv třetích osob. Nenahraditelnou újmu žalobce

spatřuje v tom, že povolením spojení hrozí, že skupina „J&T“ prodá část aktiv International Power Opatovice, a. s., jinému subjektu předtím, než bude rozhodnuto o žalobě a tím žalobci zabrání koupit International Power Opatovice, a. s., pokud by spojení nebylo povoleno. Tuto koupi žalobce plánoval a byl připraven podat nabídku do soutěže, která se však neuskutečnila, jelikož před uplynutím lhůty stanovené pro podání nabídek byla uzavřena smlouva o prodeji skupině „J&T“. Podle žalobce je evidentní, že „J&T“ část aktiv International Power Opatovice, a. s. hodlá v brzké době prodat, neboť v dohodě o spolupráci mezi „ČEZ“ a „J&T“ ze dne 24. 6. 2009 se skupina „J&T“ zavázala prodat skupině „ČEZ“ Pražskou teplárenskou a. s.

Žalovaný se k žalobcovu návrhu nevyjádřil.

Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nemá podání žaloby odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Odst. 2 tohoto ustanovení umožňuje soudu přiznat žalobě odkladný účinek na návrh žalobce po vyjádření žalovaného, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Přiznání odkladného účinku žalobě je institut zcela mimořádný, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než je podrobena soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila nenahraditelná (závažná a velice těžko odčinitelná) újma, ovšem za předpokladu, že se přiznání odkladného účinku nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat vznik nenahraditelné újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23.10.2003, sp. zn. 52 Ca 9/2003, publikované ve Sb. NSS pod č. 87/2004). Má-li mít žádost úspěch, musí žalobce tvrdit a doložit, v čem spatřuje nenahraditelnou újmu, tato musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími.

Lze tedy uzavřít, že přiznání odkladného účinku žalobě je vázáno na kumulativní splnění tří zákonných předpokladů: první z předpokladů by byl splněn tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhý z nich by byl splněn tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí předpoklad je vázán na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se proto nejprve zabýval prvním ze shora uvedených předpokladů přiznání odkladného účinku žalobě, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy.

V daném případě žalobce nenahraditelnou újmu spatřuje v tom, že mu bude v případě zrušení rozhodnutí žalovaného znemožněno International Power Opatovice, a. s., koupit, neboť hrozí, že skupina „J&T“ mezitím prodá část jejích aktiv jinému subjektu. Přestože tuto skutečnost může žalobce vnímat jako újmu, nejedná se podle názoru soudu o újmu nenahraditelnou, navíc újmu, před níž by měl zdejší soud žalobce retovat prostřednictvím odkladu vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. Pokud újma spočívá v tom, že se žalobce nedostane k aktivům, k nimž se dostat hodlá, je třeba připomenout, že žalovaný ve svém rozhodnutí nestanovil, kdo se má k uvedeným aktivům dostat, ale pouze rozhodoval o důsledcích transakce, na níž se dvě od žalobce odlišné smluvní strany shodly, z pohledu ochrany hospodářské soutěže. Navíc i kdyby zdejší soud připustil, že žalobci určitá újma tím, že se nedostane k uvedeným aktivům, způsobena bude, nelze ji považovat za újmu nenahraditelnou, neboť žalobci nemůže být upřeno právo řešit pro něj nepříznivé důsledky, projevující se tu ovšem v soukromoprávní rovině, cestou odpovídajících právních prostředků. Právě požadovaná nenahraditelnost újmy je přitom nezbytná k tomu, aby mohl soud žalobě odkladný účinek přiznat. Samotná skutečnost, že se žalobce nestane vlastníkem určité společnosti, tak bez dalšího nezpůsobuje nenahraditelnou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Jak je již výše uvedeno, je to žalobce, kdo o přiznání odkladného účinku žalobě žádá a kdo je tak povinen nenahraditelnost újmy popsat a doložit. Této své povinnosti však žalobce nedostál, neboť nenahraditelnost újmy žádným způsobem neobjasnil ani nedoložil.

Soud závěrem dodává, že pokud by vždy v situaci, kdy správní rozhodnutí znamená pro žalobce určitou újmu, přiznával žalobě odkladný účinek, zcela by popřel smysl soudního přezkumu správních rozhodnutí. Ten je totiž koncipován jako přezkum zákonnosti pravomocných a zásadně vykonatelných správních rozhodnutí.

V daném případě tedy soud neshledal splnění zákonného předpokladu nenahraditelnosti vzniklé újmy vyplývající z § 73 odst. 2 s. ř. s. a proto se již nezabýval dalšími dvěma zákonnými předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobce na přiznání odkladného účinku zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 17. února 2010

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu