

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **STUDENT AGENCY, s.r.o.**, se sídlem Brno, nám. Svobody 86/17, zastoupený Mgr. Markétou Peňázovou, advokátkou se sídlem Brno, nám. Svobody 86/17, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-R169/2010/HS-2676/2011/310-PGa ze dne 18.2.2011,

t a k t o :

Soud ustanovuje znalce: Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, se sídlem Brno, Lipová 41a, ústav kvalifikovaný pro znaleckou činnost v oboru ekonomika.

Znalci se ukládá, aby na základě prostudování obsahu správního spisu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže „S 162/2008/DP“ a obsahu žaloby směřující proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R169/2010/HS-2676/2011/310-PGa ze dne 18.2.2011 do 90 dnů ode dne doručení tohoto usnesení podal zdejšímu soudu ve trojím vyhotovení znalecký posudek; úkolem znalce bude:

1. Ve vztahu k období od 1.12.2007 do 1.3.2008 stanovit cenu jízdného pro přepravované osoby – spotřebitele na trase Praha – Brno, Brno – Praha při použití a) vlaku a b) autobusu tak, aby takto zjištěné ceny bylo možné z pohledu přepravovaných osob – spotřebitelů vzájemně porovnat a určit, zda je mezi těmito cenami rozdíl, a pokud ano, určit výši tohoto rozdílu.
2. Zjistit míru závislosti změn v počtu přepravovaných osob – spotřebitelů využívajících vlakové přepravy na trase Praha – Brno, Brno – Praha na změnách v ceně jízdného pro přepravované osoby – spotřebitele využívající na téže trase autobusové přepravy a naopak, tj. míru závislosti změn v počtu přepravovaných osob – spotřebitelů využívajících autobusové přepravy na trase Praha – Brno, Brno – Praha na změnách v ceně jízdného pro přepravované osoby – spotřebitele využívající na téže trase vlakové přepravy.

Znalec ve svém posudku ve vztahu k oběma úkolům:

- popíše a zdůvodní použitou metodu svého postupu,
- popíše další v úvahu přicházející metody a zdůvodní, proč jich nepoužil,

- provede analýzu,
- provede věcné shrnutí svých závěrů,
- popíše okolnosti, které by na správnost závěrů mohly mít vliv při použití jiných metod.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000,- Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Podání nepravdivého, hrubě zkresleného nebo neúplného znaleckého posudku nebo uvedení nepravdy o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčení takové okolnosti je trestným činem podle § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – „s.ř.s.“).

Podle § 8 odst. 1 s.ř.s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 2 s.ř.s. z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu ("soudní osoba"), a též tlumočnicka a znalec.

Podle § 8 odst. 4 s.ř.s. soudní osoba, tlumočnicka nebo znalec sdělí důvody své podjatosti předsedovi senátu. O vyloučení rozhoduje senát.

Podle § 8 odst. 5 s.ř.s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.

O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

V Brně dne 7.3.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová