

USNESENÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 10-05-2006	8635/06/300
Číslo: 5434/06	Vyřizuje: JUDr. Věra Dvorníková
Přílohy: JUDr. Jaroslava Tesáček	

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáčka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Jaroslavy Skoumalové v právní věci žalobce společnosti **Bakeries International Luxembourg S.A.**, se sídlem 23, Avenue Monterey, L – 2086, Lucemburské vévodství, zast. JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem, se sídlem v Praze 1, Jungmannova 24, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, Joštova 8, za účasti společnosti **DELTA PEKÁRNY a.s.**, se sídlem v Brně, Bohunická 24, zast. Mgr. Martinem Hájkem, advokátem, se sídlem v Praze 1, Jungmannova 24, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, č.j. R 49/2004 ze dne 1.2.2005,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou faxem dne 25.3.2005 a doplněnou podáním předaným k poštovní přepravě dne 25.3.2005 a došlé Krajskému soudu v Brně dne 29.3.2005 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla vyslovena nicotnost rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. R 49/2004 ze dne 1.2.2005 a jemu předcházející rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 31/04-3206/04 ze dne 30.9.2004, respektive in eventum pro případ, že by se soud neztotožnil s názorem o nicotnosti žalobou

napadených rozhodnutí, zrušil citovaná rozhodnutí pro nezákonnost, jakož i pro vady řízení předcházející vydání prvoinstančního rozhodnutí a rozkladového rozhodnutí a se závazným právním názorem vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

Žalobce následně podáním došlým Krajskému soudu v Brně dne 6.3.2006 vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) soud usnesením řízení zastaví a vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzal-li tedy žalobce svůj návrh, jímž je v tomto případě shora uvedená žaloba zpět, soud řízení zastavil.

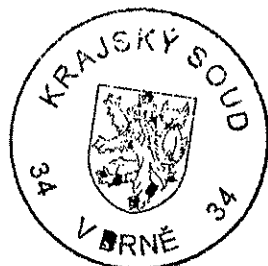
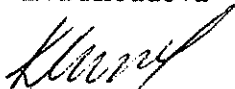
O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Výrok o vrácení soudního poplatku se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě bylo řízení zastaveno před prvním jednáním, proto bylo rozhodnuto tak, že se žalobci vrací soudní poplatek, který zaplatil v kolcích ve výši 3.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 30.3.2006

Za správnost vyhotovení:
Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v. r.
předseda senátu