

408/2005 - RK/43

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 27 -10- 2005	
Číslo: 408/2005	Vyřizuje: Mgr. Petr - RK
Přílohy: 7	

31 Ca 106/2004-160

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a Mgr. Bc. Radovana Havelce, v právní věci žalobce společnosti **Oskar Mobil a.s.**, se sídlem Praha 10, Vinohradská 167, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 4.10.2004 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15.9.2004, č.j. R 36,37/2003, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.10.2003, č.j. S 164/03-6151/03-ORP, popřípadě (ad eventum) vydání rozsudku, kterým by pokuta uložená výše zmiňovanými správními rozhodnutími byla moderována na částku 1,- Kč.

Jak soud zjistil z obsahu žalobou napadených rozhodnutí, rozhodnutím prvostupňového orgánu, ve spojení s rozhodnutím žalovaného, bylo vysloveno, že žalobce, spolu se společností Eurotel Praha, spol. s r.o., porušili v době od 22.3.2001 do 30.6.2001 ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže ve znění pozdějších předpisů, a od 1.7.2001 do vydání prvostupňového rozhodnutí ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu hospodářské soutěže“). Tohoto porušení se měli dopustit tím, že uzavřeli a následně plnili zakázanou dohodu o nepřímém určení obchodních podmínek, která vedla k narušení hospodářské soutěže na trhu provozování veřejných telekomunikačních sítí. Protisoutěžní aspekty byly konkrétně

spojovány s čl. 3.1 a na něj navazují Přílohou A (včetně jejích dílčích příloh), čl. 6.6 a článkem 8.1 a na něj navazující Přílohou C (včetně jejích dílčích příloh). Za toto jednání byla žalobci (ve smyslu § 22 odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže) uložena pokuta ve výši 5.500.000,- Kč, splatná ve lhůtě 15-ti dnů od právní moci rozhodnutí; společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o. byla za předmětné jednání uložena pokuta ve výši 22.000.000,- Kč. V souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže bylo konečně kontrahentům předmětné smlouvy zakázáno plnění zakázaných dohod, jak byly výše specifikovány, do budoucnosti.

Jak soud dále zjistil, stejná správní rozhodnutí napadl žalobou u Krajského soudu v Brně též druhý účastník předcházejícího správního řízení - společnost Eurotel Praha, spol. s r.o. Jeho žaloba byla soudem projednána pod sp. zn. 31 Ca 103/2004. V této věci bylo již v mezidobí rozhodnuto, a to rozsudkem ze dne 29.7.2005, č.j. 31 Ca 103/2004-190, kterým byla obě žalobou napadená správní rozhodnutí prohlášena za nicotná. Tento rozsudek nabyl právní moci dne

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že rozhodnutí, jejichž soudního přezkumu se žalobce domáhá v této věci, byla již soudem pravomocně označena za nicotná, tedy z pohledu práva neexistující. Oba žalobou napadené akty byly tedy již soudnímu přezkumu v rámci jiného soudního řízení podrobeny a v době rozhodování v této věci bylo již najisto postaveno, že jde o akty nicotné.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písmeno a) soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

Jak již bylo výše opakovaně konstatováno, žalobce se v dané věci domáhá přezkoumání zákonnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.9.2004, č.j. R 36,37/2003, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.10.2003, č.j. S 164/03-6151/03-ORP, a to v řízení vedeném dle části třetí hlavy druhé dílu prvního s.ř.s. Stejná správní rozhodnutí byla v mezidobí již přezkoumána v řízení zahájeném na základě žaloby dalšího z účastníků předcházejícího správního řízení, přičemž již bylo pravomocným

rozsudkem soudu vysloveno, že obě napadená rozhodnutí z pohledu práva neexistují a jde proto o akty nicotné. Jde tedy zcela evidentně o případ, kdy soud o téže věci (tedy ve věci přezkoumání zákonnosti konkrétních správních aktů) již rozhodl a jsou proto dány podmínky pro odmítnutí žaloby, ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s.

Sluší pro úplnost dále poznamenat, že důvodem pro odmítnutí žaloby ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. by mohla být též skutečnost, že zde nejsou splněny jiné podmínky řízení, přičemž jde o nedostatek neodstranitelný. Soud zde má na mysli skutečnost, že předmětem řízení v této věci je přezkoumání zákonnosti konkrétních správních rozhodnutí, ve smyslu vymezení tohoto pojmu dle § 65 odst. 1 s.ř.s. Pokud v mezidobí již byla tato rozhodnutí pravomocně prohlášena za nicotná (tedy de iure neexistující), nelze než konstatovat, že zde není předmět daného soudního řízení, což je nutno považovat za neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.

Ze všech uvedených důvodů proto soud, ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., rozhodl tak, že návrh na zahájení řízení podaný v této věci usnesením odmítí.

Výrok, kterým bylo rozhodnuto o nákladech tohoto řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první s.ř.s. Dle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzhledem k tomu, že soud neshledal existenci důvodů zvláštního zřetele hodných, které by odůvodňovaly postup ve smyslu ustanovení § 60 odst. 8 s.ř.s. (přiznání práva na náhradu nákladů řízení i v případech, kdy zákon stanoví, že žádný z účastníků toto právo nemá), rozhodl o nákladech řízení ve smyslu obecného pravidla, vyjádřeného v § 60 odst. 3, větě první s.ř.s.

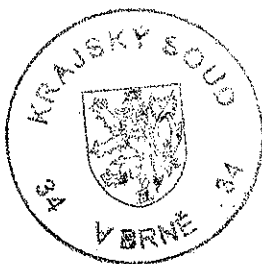

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který

za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 26.9.2005

Za správnost vyhotovení:

Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu