

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 602 55 Brno	
Došlo. 10-08-2007 14447/2004/300	
023980/2007	Vyřizuje: MgDr. Namb Mgr. Lachová

31 Ca 30/2005-154

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce **OSINEK, a.s.**, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Ruská 56/397, zastoupeného Mgr. Ing. Petrem Severou, LL.M., advokátem se sídlem Křižovnické nám. 1, Praha, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti společnosti Mittal Steel Ostrava a.s., se sídlem v Ostravě, Kunčice, Vratimovská 689, zastoupené Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem se sídlem v Brně, nám. Svobody 20, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, č.j. S 148/04-1554/05-OHS, ze dne 7.2.2005,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 11.4.2005 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo zrušeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. S 148/04-1554/05-OHS, ze dne 7.2.2005.

Dne 7.2. 2005 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ("Úřad") vydal své nyní již pravomocné rozhodnutí č.j. S 148/04-1554/05-OHS (dále jen "napadené rozhodnutí"). Napadeným rozhodnutím Úřad zastavil správní řízení vedené se společností Mittal Steel Ostrava, a.s. (dříve ISPAT NOVÁ HUŤ a.s.), se sídlem Vratimovská 689, Ostrava Kunčice, PSČ 707 02, IČ 45193258 ("MITTAL Ostrava"), ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 14312001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, spatřovaného v tom, že společnost MITTAL Ostrava bez objektivně ospravedlnitelných důvodů navýšila v roce 2003 a průběžně navyšovala v roce 2004 ceny železných rud (koncentráty, kusové pelety, aglorudy) a vysokopecního koksu dodávaného společnosti VYSOKÉ PECE Ostrava, a.s. (dále jen "VPO"), čímž došlo k navýšení cen tekutého surového železa Pig P2 dodávaného společností VPO na začátku roku 2003 oproti cenám na konci roku 2002 a průběžnému navyšování cen tekutého surového železa v průběhu roku 2004.

Žalobci bylo napadené rozhodnutí doručeno v neúplné podobě od právních zástupců společnosti MITTAL Ostrava dne 26.2. 2005. Žalobci nebylo příslušné rozhodnutí doručeno Úřadem, poněvadž ten nejednal se žalobcem jakožto s účastníkem příslušného správního řízení. Žalobce tvrdí, že byl napadeným

rozhodnutím zkrácen na svých právech a je přesvědčen o jeho nezákonnosti. Žalobce nebyl účastníkem správního řízení, v jehož rámci bylo vydáno napadené rozhodnutí. Žalobce však má za to, že jeho žalobní legitimace dle textu § 65 soudního řádu správního (srov. „Kdo tvrdí ..., ... může se žalobou domáhat...“) není vázána na účastenství v předchozím správním řízení (shodně viz např. důvodová zpráva k soudnímu řádu správnímu).

Žalobce tvrdí, že byl na svých právech zkrácen napadeným rozhodnutím z těchto důvodů:

(a) Žalobce je osobou ovládající společnost VÍTKOVICE STEEL, a.s. (dále jen "Vítkovice Steel"). Zároveň žalobce v rozhodném období roku 2003 a 2004 vlastním jménem a na vlastní účet od VPO odebíral tekuté surové železo Pig P2 pro výrobu společnosti Vítkovice Steel. Tekuté surové železo Pig P2 je rozhodujícím a z technologických i ekonomických důvodů nenahraditelným vstupem pro výrobu společnosti Vítkovice Steel. Tekuté surové železo Pig P2 je produktem vysokých pecí společnosti VPO. Společnost VPO je součástí koncernu Mittal Steel Company N.V., resp. Mittal Steel Holdings N.V. (dříve LNM Holdings N.V.; dále jen "MITTAL"), v rámci kterého je bezprostředně podrobena jednotnému řízení ze strany své mateřské společnosti MITTAL Ostrava. Společnost MITTAL Ostrava je zároveň dodavatelem téměř veškerých vstupních surovin pro výrobu tekutého surového železa Pig P2. Společnost VPO je technologicky i ekonomicky pouze jedním z výrobních závodů v rámci integrovaného procesu železárenské a ocelárenské výroby společnosti MITTAL Ostrava. Společnosti VPO a MITTAL Ostrava tak působí na trhu jako jediný ekonomický subjekt a jediný soutěžitel, který je v oblasti Ostravska monopolním výrobcem a dodavatelem tekutého surového železa Pig P2.

(b) Jednání společnosti MITTAL Ostrava, jehož posouzení bylo předmětem správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, tak bylo adresováno toliko žalobci coby jedinému nezávislému odběrateli tekutého surového železa Pig P2 v letech 2003 a 2004. Žalobce byl společně se svou dceřinou společností Vítkovice Steel jediným subjektem na trhu, kterému z tohoto jednání vznikala újma, včetně peněží vyčíslitelné škody a ztížení postavení v hospodářské soutěži. To ostatně v některých dalších správních řízeních, která s předmětným správním řízením úzce skutkově souvisela (např. řízení sp. zn. S 138/03, S 25/04 a S 98/04), konstatoval i předseda Úřadu. Například v odůvodnění svého rozhodnutí č.j. R 2712003 uvedl, že dopad v řízení zkoumaného jednání (mj. navyšování cen tekutého surového železa dodávaného žalobci) na hospodářskou soutěž "není obecný a neadresný, nýbrž je konkretizován právě v negativních důsledcích na společnosti OSINEK a její dceřinou společnost VÍTKOVICE STEEL".

(c) Napadeným rozhodnutím je přímo dotčena pro žalobce zásadní právní otázka, a to sice, zda je, žalobce povinen strpět dle jeho názoru protiprávní jednání koncernu MITTAL. Společnost Osinek v této souvislosti vede se společností VPO

soudní spor u Krajského soudu v Ostravě, přičemž jednou ze základních předběžných otázek jest přiměřenost, respektive oprávněnost ceny za dodávky tekutého surového železa Pig P2 žalobci v průběhu let 2003 a 2004. V důsledku toho jsou napadeným rozhodnutím přímo dotčeny dodavatelsko-odběratelské vztahy mezi žalobcem a koncernem MITTAL a ve spojení s tím pochopitelně i majetková práva žalobce.

Úřad při vydání napadeného rozhodnutí porušil svoji povinnost zjistit přesně a úplně skutečný stav věci ve smyslu § 3 odst. 4, § 32 odst. 1 a § 46 správního řádu a povinnost hodnotit důkazy každý zvlášť a všechny v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 34 odst. 5 správního řádu.

Úřad ve svém rozhodnutí v rozporu s § 2 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže považoval MITTAL Ostrava a VPO za samostatné soutěžitele.

Předmětné rozhodnutí je logicky nekonzistentní a ve své podstatě nepřezkoumatelné, jelikož Úřad porušil svoji povinnost ve smyslu § 47 odst. 3 správního řádu uvést, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí a jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.

Ve svém vyjádření žalovaný uvedl, že považuje za nutné vyjádřit se k aktivní legitimaci žalobce ve smyslu ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "soudní řád správní"). Žalobce odůvodnil žalobu v tom smyslu, že si je vědom toho, že nebyl účastníkem řízení, v jehož rámci bylo vydáno napadené rozhodnutí. Podle žalobce však jeho legitimace vyplývá z ust. § 65 odst. 1 soudního řádu správního, neboť byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech. Žalovaný je toho názoru, že v daném případě nebyla splněna podmínka žalobní legitimace žalobce podle ust. § 65 odst. 1 soudního řádu správního. Jak totiž vyplývá ze znění tohoto ustanovení, domáhat se žalobou zrušení rozhodnutí, popř. vyslovení jeho nicotnosti, může pouze ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení. Předmětem správního řízení č.j. S 148/04 bylo posouzení, zda společnost ISPAT NOVÁ HUŤ a.s. (dále jen "INH") porušila ust. § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže tím, že bez objektivně ospravedlnitelných důvodů navýšila v roce 2003 a průběžně navyšovala v roce 2004 ceny železných rud a vysokopečnického koksu dodávaného společností VYSOKÉ PECE Ostrava, a.s. (dále jen "VPO"), čímž došlo k navýšení cen tekutého surového ocelářského železa Pig P2 dodávaného společností VPO na začátku roku 2003 oproti cenám na konci roku 2002 a průběžnému navyšování cen tekutého surového železa v průběhu roku 2004, nikoliv posouzení práv nebo povinností žalobce.

Proto navrhuje, aby soud podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního žalobu jako nepřijatelnou odmítl, a v případě, že k tomuto závěru soud

nedospěje, aby soud podle ustanovení § 78 odst. 7 soudního řádu správního žalobu v celém rozsahu jako nedůvodné zamítl.

Osoba zúčastněná na řízení uvedla ve svém vyjádření, že žalobce není aktivně legitimován k podání žaloby proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 148/04-1554/05-OHS.

Podle ustanovení § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen "SŘS") je aktivně legitimován ten, kdo byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, tj. rozhodnutím.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 148/04-1554/05-OHS nezakládá, nemění, neruší ani závazně neurčuje práva nebo povinnosti žalobce, a proto žalobce nemůže tvrdit, že by byl v důsledku tohoto rozhodnutí zkrácen na svých právech. Řízení ani výsledné rozhodnutí se žalobce přímo netýkalo, nemohl být proto rozhodnutím dotčen na svých právech ani přímo, ani v důsledku případného porušení jeho práv v příslušném řízení.

Předmět řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, v rámci kterého bylo vydáno napadené rozhodnutí, se týkal výlučně jednání společnosti MSO. Případný nepřímý dopad jednání MSO na hospodářskou situaci žalobce v žádném případě nezakládá jeho aktivní legitimaci k napadení rozhodnutí, které potvrzuje, že jednání MSO je v souladu s pravidly hospodářské soutěže. Takový dopad se týká výlučně soukromých práv žalobce, k jejichž ochraně však správní žaloba ve smyslu SŘS neslouží. Domníval-li by se žalobce, že byl určitým jednáním MSO poškozen, mohl by se domáhat nápravy cestou soukromoprávní žaloby.

Žalobce nebyl účastníkem správního řízení sp.zn. S 148/04 vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a proto není oprávněn podat žalobu ani na základě ustanovení § 65 odst. 2 SŘS. Účastenství v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže je upraveno speciálně v ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění (dále jen "ZOHS"), podle kterého je účastníkem řízení ten, o jehož právech nebo povinnostech stanovených ZOHS má být v řízení rozhodnuto. Žalobce účastníkem předmětného řízení tedy být nemohl.

Osoba zúčastněná na řízení z uvedených důvodů navrhuje, aby Krajský soud v Brně žalobu odmítl pro nedostatek aktivní legitimace žalobce.

V replice žalobce uvedl, že již v žalobě v nadepsané věci podrobně uvedl množství skutečností, které odůvodňují závěr, že byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech, a je tudíž v nadepsané věci aktivně věcně legitimován. Vzhledem k

tomu, že žalobní legitimace žalobce není dle soudního řádu správního vázána ani na účastenství v řízení, z něhož napadené rozhodnutí vzešlo, je aktivní věcná legitimace žalobce v tomto soudním řízení správním dána.

Z připojeného správního spisu soud zjistil, že předmětem správního řízení č.j. S 148/04 bylo posouzení, zda společnost ISPAT NOVÁ HUŤ, a.s. porušila ust. § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Z napadeného rozhodnutí, č.j. S 148/04-1554/05-OHS, ze dne 7.2.2005 soud zjistil, že tímto rozhodnutím Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zastavil předmětné řízení. Z připojeného správního spisu soud taktéž zjistil, že předmětné správní řízení bylo zahájeno před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže dne 18.10.2004.

Žalovaný ve svém vyjádření vznesl námitku nedostatku aktivní legitimace žalobce ve smyslu § 65 odst. 1 soudního řádu správního. Soudu tedy nezbylo než se v první řadě zabývat touto žalobní námitkou vznesenou ze strany žalobce.

Podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.), je aktivně legitimován ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“). Žalobce odůvodnil svou žalobu v tom smyslu, že si je vědom toho, že nebyl účastníkem předchozího správního řízení, v jehož rámci bylo vydáno napadené rozhodnutí. Podle žalobce však jeho legitimace vyplývá z ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., neboť byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech. Jak vyplývá z připojeného správního spisu, předmětem správního řízení č.j. S 148/04 bylo posouzení, zda společnosti ISPAT NOVÁ HUŤ, a.s., porušila ust. § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže tím, že bez objektivně ospravedlnitelných důvodů navýšila v roce 2003 a průběžně navyšovala v roce 2004 ceny železných rud a vysokopečního koksu dodávaného společností Vysoké pece Ostrava, a.s., čímž došlo k navýšení cen tekutého surového ocelárenského železa Pig P2 dodávaného společností Vysoké pece Ostrava, a.s. na začátku roku 2003 oproti cenám na konci roku 2002 a průběžnému navyšování cen tekutého surového železa v průběhu roku 2004, nikoliv k posouzení práv nebo povinností žalobce. Soud také zjistil, že rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. S 148/04-1554/05-OHS, ze dne 7.2.2005 bylo předmětné řízení zastaveno, tudíž toto řízení nezakládá, nemění, neruší ani závazně neurčuje práva nebo povinnosti žalobce, a proto žalobce nemůže tvrdit, že by byl v důsledku tohoto rozhodnutí zkrácen na svých právech. Navíc je třeba uvést, že v době rozhodování správního orgánu již byla účinná novela zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, a to zákon č. 340/2004 Sb. účinný ke dni 2. června 2004. V tomto zákoně v ust. § 21 odst. 1 je uvedeno, že účastníkem řízení je ten, o jehož právech nebo povinnostech stanovených tímto zákonem má být v řízení rozhodnuto. Z uvedeného tedy vyplývá, že žalobce nebyl a ani podle tohoto ustanovení nemohl být účastníkem předmětného správního řízení,

neboť nebylo jednáno o jeho právech nebo povinnostech stanovených zákonem o ochraně hospodářské soutěže vzhledem k tomu, že správní řízení bylo zahájeno až 18.10.2004, tedy za účinnosti novely zákona č. 340/2004 Sb., která byla účinná od 2.6.2004. Na základě uvedeného tedy soud dospěl k závěru, že žalobce není aktivně legitimován k podání předmětné žaloby dle § 65 odst. 1 a 2 s.ř.s., a proto soudu nezbylo než žalobu odmítnout v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., neboť nebyla splněna podmínka řízení, a to podmínka aktivní legitimace.

O nákladech řízení bylo ve věci rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žaloba byla odmítnuta. O nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 5 s.ř.s. tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí žádné náklady nevznikly a ani žádné náklady řízení nepožadovala.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 28.6.2007



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu