

# USNESENÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 26 -05- 2006	9795/06/300
Číslo: 66.33/06	Vyřizuje:
Přílohy: <i>alvdxw</i>	<i>JUDr. Havelce</i>

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců Mgr. Bc. Radovana Havelce a JUDr. Jaroslavy Skoumalové, v právní věci žalobce společnosti **Plzeňský Prazdroj, a.s.**, se sídlem v Plzni, U Prazdroje 7, zast. Mgr. Karolínou Horákovou, advokátkou se sídlem v Praze 1, Křižovnické nám. 1, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

## t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 20.6.2003 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 15, 16/2002 ze dne 3.6.2003 a jemu předcházející rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 63/01-549/02 ze dne 25.3.2002 zrušena a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

Žalobce v podání došlém Krajskému soudu v Brně dne 10.4.2006 vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) soud usnesením řízení zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět. Vzal-li tedy žalobce svůj návrh, jímž je v tomto případě shora uvedená žaloba, zpět, soud řízení ve věci zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

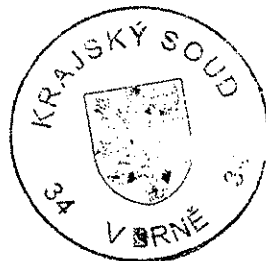
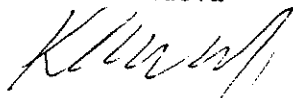
Výrok o vrácení soudního poplatku se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že v této věci dosud nebylo nařízeno jednání, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 28.4.2006

Za správnost vyhotovení:

Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D. v. r.  
předseda senátu