

Č. j.: VZ/S215/02-153/211/03-GS

V Brně dne 14. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 15. 11. 2002 společnosti HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva, právně zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 12. 2002 JUDr. Vasilem Horníkem, advokátem zapsaným v seznamu advokátů České advokátní komory v Praze pod č. 2584, Havlíčkovo nám. 99, 380 01 Dačice I, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Strážov na Šumavě, Strážov č.p. 71, 340 24 Strážov, zastoupené Ing. Janem Pavláskem, starostou – ze dne 4. 11. 2002 o námitkách ze dne 29. 10. 2002 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Strážov – kanalizace + ČOV“, zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., nedatovanou výzvou, kterou zájemci obdrželi ve dnech od 10. 9. do 11. 9. 2002, **rozhodl** takto:

Návrh společnosti HOCHTIEF VSB a. s., Praha 8, ze dne 15. 11. 2002 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá**, neboť jmenovaný uchazeč v zákonem stanovené lhůtě nedoručil jedno vyhotovení předmětného návrhu zadavateli.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – obec Strážov na Šumavě, Strážov č.p. 71, 340 24 Strážov, zastoupená Ing. Janem Pavláskem, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyzval nedatovanou výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb.,

zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Strážov – kanalizace + ČOV“ (dále jen „výzva“), kterou zájemci obdrželi v období od 10. 9. do 11. 9. 2002, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“).

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídku podalo šest uchazečů.

Ze „Zápisu“ z jednání o otevírání obálek s nabídkami konaného dne 27. 9. 2002 vyplývá, že nabídka uchazeče KVINT Vlachovo Březí spol. s r. o., Vlachovo Březí, nevyhověla kontrole úplnosti. Zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti na předmětné veřejné zakázce.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 15. 10. 2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva, právně zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 12. 2002 JUDr. Vasilem Horníkem, advokátem zapsaným v seznamu advokátů České advokátní komory v Praze pod č. 2584, Havlíčkovo nám. 99, 380 01 Dačice I (dále jen „HOCHTIEF“), dopisem ze dne 29. 10. 2002 námitky. Z dokumentace vyplývá, že zadavatel námitky obdržel dne 30. 10. 2002. Zadavatel se po přezkoumání oprávněnosti námitek rozhodl těmito námitkám nevyhovět. Uvedenou skutečnost zadavatel sdělil uchazeči HOCHTIEF dopisem ze dne 4. 11. 2002, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 7. 11. 2002, jak vyplývá z doručky. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 15. 11. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 18. 11. 2002, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon v platném znění“), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Z dokumentace vyplývá, že zadavatel obdržel předmětný návrh dne 19. 11. 2002.

Ve svém návrhu uchazeč HOCHTIEF uvedl, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 36 zákona, neboť jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Silnice Klatovy a. s., Vídeňská 190, 339 55 Klatovy, za niž jedná Ing. Ladislav Koláčný (dále jen „Silnice Klatovy“), s nabídkovou cenou téměř o 3 mil. Kč nižší, než nabídky uchazečů, kteří se umístili na nižším pořadí. Jelikož zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl, zda si od uchazeče Silnice Klatovy vyžádal zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, má uchazeč HOCHTIEF za to, že si zadavatel toto zdůvodnění vůbec nevyžádal. Závěrem se uchazeč HOCHTIEF domáhá přezkoumání napadených rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu a žádá, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, popřípadě, aby bylo zrušeno zadání předmětné veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona v platném znění jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- Silnice Klatovy, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- HOCHTIEF, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a. s., Písecká 893, 386 24 Strakonice, za niž jedná Ing. Bohumil Křiváček, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zadavatel sdělil své stanovisko k návrhu dopisem ze dne 2. 12. 2002, v němž uvedl, že trvá na svém rozhodnutí o námitkách uchazeče HOCHTIEF, neboť vzal zdůvodnění mimořádně nabídkové ceny uchazeče Silnice Klatovy (tj. dopis ze dne 9. 10. 2002 – pozn. orgánu dohledu) jako objektivní včetně prohlášení, že nabídnutá cena je cenou závaznou a maximální po celou dobu výstavby.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 9. 12. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu). Orgán dohledu mj. vyzval uchazeče HOCHTIEF, aby mu sdělil, zda zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli, a aby doložil, kdy zadavatel předmětný návrh obdržel.

Dopisem ze dne 11. 12. 2002 uchazeč HOCHTIEF orgánu dohledu sdělil, že jedno vyhotovení návrhu bylo zadavateli odesláno poštou doporučeně pod R 014465 947, přičemž předložil fotokopii podacího lístku ze dne 18. 11. 2002, který dokládá, že návrh adresovaný zadavateli byl podán k poštovní přepravě dne 18. 11. 2002. Ke skutečnosti, kdy zadavatel předmětný návrh obdržel, se jmenovaný uchazeč nevyjádřil ani žádný doklad nepředložil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl orgán dohledu k následujícím rozhodným závěrům.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění se návrh podává ve dvojím vyhotovení *do 10 kalendářních dnů* od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona v platném znění). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i *návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne*.

Dne 7.11. 2002 obdržel uchazeč HOCHTIEF rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách ze dne 4. 11. 2002, což vyplývá z doručenky, i ze samotného návrhu, kde je tato skutečnost uvedena. Poněvadž 10tý den, kdy bylo možné návrh podat, připadl na neděli dne 17.11. 2002 (tedy den pracovního klidu), posledním dnem pro podání návrhu byl nejbližší pracovní den, tj. 18. listopad 2002 (*pondělí*). Zadavatel v dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky orgánu dohledu rovněž předložil i návrh, který mu byl uchazečem HOCHTIEF zaslán. Po jeho přezkoumání orgán dohledu zjistil, že zadavatel předmětný návrh obdržel až dne 19. 11. 2002 (*úterý*), což dokládá razítko zadavatele s datem přijetí, které se nachází na první straně průvodního dopisu uchazeče HOCHTIEF ze dne 18. 11. 2002, jehož přílohu tvoří předmětný návrh. Z uvedených skutečností vyplývá, že předmětný návrh nebyl zadavateli doručen v zákonem stanovené lhůtě, přičemž jmenovaný uchazeč ani na výslovnou žádost

orgánu dohledu nepředložil žádný důkaz, který by prokazoval doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli ve lhůtě – tj. nejpozději dne 18. 11. 2002.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje např. na rozsudek VS Olomouc čj. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyla ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“.

Orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 57 odst. 2 zákona v platném znění) je, aby byl příslušný návrh uchazeče orgánu dohledu a zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v poslední den lhůty příslušný návrh předat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušným adresátům (orgánu dohledu a zadavateli) doručen. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele 18. 11. 2002. V tento den však byl návrh doručený pouze orgánu dohledu, ale zadavateli byl předán k poštovní přepravě, což dokládá fotokopie podacího lístku, který zaslal uchazeč HOCHTIEF v příloze svého vyjádření ze dne 11. 12. 2002 a rovněž razítko podacího poštovního úřadu na obálce poštovní zásilky, z čehož je zřejmé, že zadavatel nemohl obdržet návrh dne 18. 11. 2002.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona v platném znění, neboť byl zadavateli podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že rozhodnutím, jímž se návrh zamítá, není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Obec Strážov na Šumavě, Strážov č.p. 71, 340 24 Strážov, zast. Ing. Janem Pavláskem
JUDr. Vasil Horník, Havlíčkovo nám. 99, AK 380 01 Dačice I

Silnice Klatovy a. s., Vídeňská 190, 339 55 Klatovy, zast. Ing. Ladislavem Koláčným
JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a. s., Písecká 893, 386 24 Strakonice,
zast. Ing. Bohumilem Křiváčkem

Na vědomí:

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem
Matyášem