

Č. j.: 2R 37/02 – Hr

V Brně dne 20. prosince 2002

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 1.8.2002 městem Skuteč, zast. starostou Pavlem Novotným, se sídlem Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S96/02-153/3453/02-GS ze dne 17.7.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Skuteč, se sídlem Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč, učiněných při zadání veřejné zakázky „výstavba Domova důchodců ve Skutči“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., uveřejněním dne 20.6.2001 v Obchodním věstníku č. 25/01 pod zn. 124401-25/01,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže takto:

I.

Zadavatel město Skuteč při zadávání veřejné zakázky „výstavba Domova důchodců ve Skutči“ porušil § 64b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že nearchivoval doklady, kterými uchazeč SKOS – Skutečská obchodní a stavební spol. s r. o., Skuteč, před uzavřením smlouvy prokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. d) a odst. 2 a 3 cit. zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. b) téhož zákona.

II.

Druhý odstavec výroku napadeného rozhodnutí se vypouští a výrok o uložení pokuty se ruší.

Odůvodnění

Na základě podnětu obdrženého dne 15.4.2002 si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 16.4.2002 vyžádal od města Skuteč, zast. starostou Pavlem Novotným, se sídlem Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč (dále jen „zadavatel“) dokumentaci o zadání veřejné zakázky „výstavba Domova důchodců ve Skutči“ dne 20.6.2001 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněním v Obchodním věstníku č. 25/01 pod zn. 124401-25/01.

Vyžádanou dokumentaci obdržel Úřad dne 25.4.2002, a protože po jejím přezkoumání získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání předmětné veřejné zakázky, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka správního řízení označil zadavatele. Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 27.5.2002 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvádí, že podle jeho zjištění předložená dokumentace neobsahuje doklad, kterým uchazeč SKOS – Skutečská obchodní a stavební spol. s r. o., se sídlem Smetanova 254, 539 73 Skuteč, zast. jednatelem Ing. Josefem Jarošem a Petrem Horákem (dále jen „SKOS“) dne 6.8.2002 před podpisem smlouvy o dílo na provedení předmětu veřejné zakázky prokázal kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona, tj. výpisy z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců. Úřad současně vyzval zadavatele, aby se k předmětné skutečnosti vyjádřil.

Dne 4.6.2002 doručil zadavatel Úřadu ověřený výpis z Rejstříku trestů Ing. Josefa Jaroše z května 2002 a uvedl, že vzhledem ke ztrátě původního dokladu má k dispozici pouze tento výpis, kterým podle svého přesvědčení dokládá neporušení zákona.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 17.7.2002 rozhodnutí č. j. VZ/S96/02-153/3453/02-GS, kterým zadavateli uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč za závažné porušení ustanovení § 64b zákona, když zadavatel nearchivoval příslušné doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že podle ustanovení § 2c odst. 2 písm. b) zákona a ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona prokazuje uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, kvalifikační předpoklady výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců. Současně Úřad připomíná, že v souladu s ustanovením § 64b zákona je zadavatel povinen archivovat po dobu pěti let od uzavření smlouvy dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně podaných nabídek všech uchazečů. Úřad konstatuje, že zadavatelem archivovaná dokumentace předmětné doklady, tedy výpis z Rejstříku trestů obou jednatelů a odpovědného zástupce uchazeče SKOS, neobsahuje, čímž podle názoru Úřadu došlo k závažnému porušení ustanovení § 64b zákona, přičemž závažnost tohoto porušení spočívá v tom, že postup zadavatele při zadání veřejné zakázky se takto stal nepřezkoumatelným.

Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu podal zadavatel dne 1.8.2002 rozklad, ve kterém uznává svou chybu a uvádí, že sice výpis z rejstříku trestů druhého jednatele uchazeče SKOS není archivován, ale beztrestnost tohoto druhého uchazeče chtěl prokázat předložením druhého výpisu. Zadavatel prosí o prominutí či zmírnění uložené pokuty, neboť se mu její výše vůči přestupku jeví jako hodně přísná.

Ve věci prokazování kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona uchazečem SKOS provedl Úřad dne 26.11.2002 výslech svědků Ing. Josefa Jaroše a Petra Horáka, jednatelů uchazeče SKOS, přičemž se jich dotazoval, zda jste v době uzavření smlouvy se zadavatelem dne 6.8.2001 disponoval platným výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců a tento výpis předložil zadavateli. V tomto bodě oba jednatelé shodně uvedli, že takovým dokladem pravděpodobně disponovali a zadavateli jej předložili, neboť je jejich běžná praxe tyto doklady předkládat zadavatelům, tuto skutečnost však nemohou potvrdit jistě.

Úřadu dále zjišťoval kde si oba svědkové o tento výpis požádali. Ing. Jaroslav Jaroš uvedl, že osobně na Rejstříku trestů, Soudní 1, Praha 4, neboť to tak dělá vždycky a Petr Horák uvedl, že o předmětný výpis si pravidelně žádá buď na Městském úřadě Skuteč, Obecním úřadě Luže, a nebo výjimečně na Městském úřadě Chrudim.

Ve věci pořízení výpisu z evidence Rejstříku trestů Ing. Jaroslavem Jarošem v období od 6.2.2001 do 6.8.2001 Úřad další šetření neprováděl, neboť dotazem na Rejstříku trestů, Soudní 1, Praha 4 dne 23.10.2002 zjistil, že Rejstřík trestů nemá ze zákona povinnost vést evidenci všech podaných žádostí a tedy ji nevede. Ve věci pořízení příslušného výpisu Petrem Jarošem vznesl Úřad dne 28.11.2002 písemný dotaz na Městský úřad Skuteč, Obecní úřad Luže a Městský úřad Chrudim. V reakci na tento dotaz doručil Městský úřad Skuteč Úřadu dne 8.12.2002 kopie zápisů z příslušné evidence, ze kterých vyplývá, že Petr Horák si v rozhodném období požádal o výpis z evidence Rejstříku trestů prostřednictvím Městského úřadu Skuteč dne 13.2.2001 a 9.7.2001.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S96/02-153/3453/02-GS ze dne 17.7.2002 konstatoval porušení ustanovení § 64b zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Pochybil však při stanovení míry závažnosti tohoto porušení zákona a následně při uložení pokuty.

K argumentaci rozkladu uvádím následující.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a veškeré dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky jsem zjistil, že Úřad správně konstatoval porušení ustanovení § 64b zákona zadavatelem, když tento nearchivoval po dobu pěti let od uzavření smlouvy o dílo na provedení předmětu veřejné zakázky doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy podle § 2b odst. 1 písm. d) a odst. 2 a 3 zákona způsobem podle ustanovení § 2c odst. 2 písm. b) zákona uchazečem SKOS. V rámci řízení o rozkladu jsem se však zabýval otázkou, zda výše popsané porušení zákona bylo takové intenzity, aby naplnilo zákonný znak závažného porušení, neboť zkoumat a zdůvodnit tuto skutečnost obecně ukládá Úřadu rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 6A 47/2000 ze dne 29.3.2002.

Provedením dodatečného šetření a výslechem svědků Úřad zjistil, že uchazeč SKOS v době uzavírání smlouvy o dílo na provedení předmětu příslušné veřejné zakázky splňoval kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 2b odst. 1 d) zákona, tedy že statutární zástupci

uchazeče SKOS neměli a nemají žádný záznam v evidenci Rejstříku trestů. Oba statutární zástupci uchazeče také v rozhodném období požádali o výpis z této evidence, přičemž u Petra Horáka se tuto skutečnost podařilo prokázat a u Ing. Jaroslava Jaroše se tuto skutečnost nepodařilo vyvrátit. Protože před podpisem příslušné smlouvy oba disponovali doklady potřebnými k prokázání své trestní bezúhonnosti a vzhledem ke shodným tvrzením zadavatele i obou předvolaných svědků, Úřad nemá důvod se domnívat, že tato doklady zadavateli před podpisem smlouvy nebyly nepředloženy.

Vzhledem k výše uvedenému lze proto konstatovat, že zadavatel uzavřel smlouvu o dílo na provedení předmětu příslušné veřejné zakázky s kvalifikovaným uchazečem, a tedy nedošlo k porušení ustanovení § 2e zákona, podle kterého je zadavatel povinen uchazeče vyloučit, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů.

Provedením dodatečného šetření byl rovněž vyvrácen hlavní argument napadeného rozhodnutí, podle kterého lze závažnost porušení ustanovení § 64b zákona zadavatelem spatřovat v tom, že zadavatel tím učinil svůj postup při zadání veřejné zakázky nepřezkoumatelný a tedy netransparentní, neboť provedením dodatečného šetření byly objektivní okolnosti zadávání předmětné veřejné zakázky zjištěny tak průkazně, aby Úřad mohl kvalifikovaně posoudit závažnost příslušného porušení zákona. Z tohoto důvodu jsem porušení ustanovení § 64b zákona zadavatelem nově přehodnotil a naznal jsem, že se nejedná o závažné porušení zákona. Protože Úřad může podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona uložit pokutu pouze za závažné porušení zákona, část výroku napadeného rozhodnutí o uložení pokuty jsem zrušil.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Skuteč, se sídlem Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč, zast. Pavlem Novotným,
2. spis.