

Č. j.: 2R 40/02 – Hr

V Brně dne 12. února 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 23.8.2002 statutárním městem Brnem, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.8.2002 č. j. VZ/S114/02-153/3815/02-GS, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Brna, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, učiněných při zadávání veřejných zakázek

I. „modernizace a rekonstrukce ZŠ Měšťanská 21, Brno-Tuřany“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 38/00 ze dne 20.9.2000 pod zn. 106457-38/00,

II. „rekonstrukce ulice Antonína Procházky“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 35/00 ze dne 30.8.2000 pod zn. 104734-35/00,

III. „rekonstrukce objektu Janáčkova divadla v Brně“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 52/99 ze dne 29.12.1999 pod zn. 089296-52/99,

IV. „rekonstrukce Domu pánů z Kunštátu“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 9/01 ze dne 28.2.2001 pod zn. 115430-9/01,

V. „dodávka elektrického řezacího stroje papíru“, podle § 49b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

VI. „nástavba MŠ Heyrovského 11 na Domov pro matky s dětmi – projektová dokumentace pro stavební řízení“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 7.2.2000,

VII. „nástavba MŠ Heyrovského 11 na Domov pro matky s dětmi – zhotovení díla“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 13.7.2001,

VIII. „odkanalizování a zásobování vodou Brno-Slatina“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., a to písemnou výzvou zaslanou zájemcům v příloze dopisu ze dne 13.10.2000,

IX. „souvislá oprava komunikace Libušina třída“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 3.7.2000,

X. „nákup osobních vozidel pro MP Brno“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 8.11.1999,

XI. „zneškodňování nepoužitých léčiv z lékáren na území města Brna“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a to písemnou výzvou zaslanou v příloze dopisu ze dne 20.7.2000,

XII. „regulační plán Vídeňská – jih“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 2.4.2001,

XIII. „Brno – vodojem Soběšice“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 27.2.2001,

XIV. „čištění tunelů – Pisárecký tunel a Husovický tunel“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 5.2.2001,

XV. „nákup technologie pro školní jídelnu ZŠ Hudcova 35, Brno-Medlánky“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 22.10.1999,

XVI. „knihovna Jiřího Mahena – interiéry v Schrattenbachově paláci“, podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 2.1.2000,

XVII. „rekonstrukce staré správní budovy ZOO“, podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 23.3.2001,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, bod I. a bod VII. výroku napadeného rozhodnutí takto:

Zadavatel – statutární město Brno

I. Při zadávání veřejné zakázky „modernizace a rekonstrukce ZŠ Měšťanská 21, Brno-Tuřany“

1. závažně porušil § 34 odst. 4 v návaznosti na § 68 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů účinných v době zadávání veřejné zakázky, když své rozhodnutí o vyloučení uchazečů IMOS Brno, a. s., Brno, REKO, spol. s r. o., Brno, LASPON CZ, a. s., Brno, a STAVOS BRNO, a. s., Brno, nesdělil jmenovaným uchazečům v souladu se zákonem, čímž znemožnil uchazečům uplatnit institut námitek ve smyslu § 53 odst. 2 a § 55 téhož zákona, což mělo za důsledek velmi výrazné oslabení principu právní jistoty uchazečů a narušení fair prostředí výběru nejvhodnější nabídky.
2. Dále porušil § 37 odst. 1 písm. h) téhož zákona, když nezajistil, aby před svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek doplněna o zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě I.1. se zadavateli statutárnímu městu Brno podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, ukládá pokuta ve výši 30 000,-- Kč (slovy třicet tisíc korun českých),

VII. Ve věci veřejné zakázky „nástavba MŠ Heyrovského 11 na Domov pro matky s dětmi – zhotovení díla“ se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, správní řízení zastavuje, neboť odpadl důvod řízení.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené pracovníky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ve dnech od 15.2.2002 do 26.2.2002 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, si Úřad vyžádal od statutárního města Brna, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno (dále jen „zadavatel“) dokumentaci o zadávání veřejných zakázek:

I. „modernizace a rekonstrukce ZŠ Měšťanská 21, Brno-Tuřany“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon I“), vyhlášením v Obchodním věstníku č. 38/00 ze dne 20.9.2000 pod zn. 106457-38/00,

II. „rekonstrukce ulice Antonína Procházky“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona I vyhlášením v Obchodním věstníku č. 35/00 ze dne 30.8.2000 pod zn. 104734-35/00,

III. „rekonstrukce objektu Janáčkova divadla v Brně“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon II“), vyhlášením v Obchodním věstníku č. 52/99 ze dne 29.12.1999 pod zn. 089296-52/99,

IV. „rekonstrukce Domu pánů z Kunštátu“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon III“), vyhlášením v Obchodním věstníku č. 9/01 ze dne 28.2.2001 pod zn. 115430-9/01,

V. „dodávka elektrického řezacího stroje papíru“, podle § 49b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon IV“),

VI. „nástavba MŠ Heyrovského 11 na Domov pro matky s dětmi – projektová dokumentace pro stavební řízení“, podle § 49 odst. 1 zákona II, a to písemnou výzvou ze dne 7.2.2000,

VII. „nástavba MŠ Heyrovského 11 na Domov pro matky s dětmi – zhotovení díla“, podle § 49 odst. 1 zákona IV, a to písemnou výzvou ze dne 13.7.2001,

VIII. „odkanalizování a zásobování vodou Brno-Slatina“, podle § 49 odst. 1 zákona I, a to písemnou výzvou zaslou záměrcům v příloze dopisu ze dne 13.10.2000,

IX. „souvislá oprava komunikace Libušina třída“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon V“), a to písemnou výzvou ze dne 3.7.2000,

X. „nákup osobních vozidel pro MP Brno“, podle § 49 odst. 1 zákona II, a to písemnou výzvou ze dne 8.11.1999,

XI. „zneškodňování nepoužitých léčiv z lékáren na území města Brna“, podle § 49 odst. 1 zákona V, a to písemnou výzvou zaslou v příloze dopisu ze dne 20.7.2000,

XII. „regulační plán Vídeňská – jih“, podle § 49 odst. 1 zákona III, a to písemnou výzvou ze dne 2.4.2001,

XIII. „Brno – vodojem Soběšice“, podle § 49 odst. 1 zákona III, a to písemnou výzvou ze dne 27.2.2001,

XIV. „čištění tunelů – Pisárecký tunel a Husovický tunel“, podle § 49 odst. 1 zákona III, a to písemnou výzvou ze dne 5.2.2001,

XV. „nákup technologie pro školní jídelnu ZŠ Hudcova 35, Brno-Medlánky“, podle § 49 odst. 1 zákona II, a to písemnou výzvou ze dne 22.10.1999,

XVI. „knihovna Jiřího Mahena – interiéry v Schrattenbachově paláci“, podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona II, a to písemnou výzvou ze dne 2.1.2000,

XVII. „rekonstrukce staré správní budovy ZOO“, podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona III, a to písemnou výzvou ze dne 23.3.2001.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání předmětných veřejných zakázek, proto ve věci zahájil správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka řízení označil zadavatele. Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatele dne 17.6.2002 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad mimo jiné k veřejné zakázce **ad I)** uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.11.2000, která tvoří součást příslušné předložené dokumentace, neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. h) zákona I, dále z této zprávy vyplývá, že nabídky čtyř uchazečů IMOS Brno, a. s., Brno, REKO, spol. s r. o., Brno, LASPON CZ, a. s., Brno, a STAVOS BRNO, a. s., Brno byly komisí navrženy k vyřazení a nebyly tudíž hodnoceny, ale součástí dokumentace není rozhodnutí, kterým by zadavatel tyto čtyři nehodnocené uchazeče vyloučil a současně z doručenek vyplývá, že těmto uchazečům bylo zasláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Součástí předložené dokumentace nebyly podle zjištění Úřadu doklady prokazující, že vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy splnil kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona I. K zadání veřejné zakázky **ad III)** Úřad uvádí, že součástí předložené dokumentace nejsou doklady, kterými vybraný uchazeč před podpisem smlouvy prokázal splnění kvalifikačních předpokladů dle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona. Úřad dále konstatoval, že k původní smlouvě o dílo byly uzavřeny dva dodatky formou výzvy podle § 50 odst. 1 písm. c) resp. d) zákona II, a to z důvodu víceprací, rozlišené v předložené dokumentaci na vícepráce, které se projeví během výstavby a vícepráce, které vznikly na základě požadavků ND v Brně jako uživatele stavby. Úřad mimo jiné vyzval zadavatele, aby se vyjádřil k tomu z jakého důvodu nebyly normy a požadavky uživatele definovány již při vyhlášení soutěže, jejíž předmět plnění zahrnoval i výměnu sedadel v hledišti (viz bod 1. podmínek soutěže) a zda tyto normy začaly platit až v průběhu realizace předmětné veřejné zakázky a na základě jakého konkrétního předpisu, a dále aby předložil doklady, kterými měl vybraný uchazeč před podpisem smlouvy prokázat splnění příslušných kvalifikačních předpokladů. K zadání veřejné zakázky **ad IV)** Úřad uvedl, že součástí nabídky nejsou doklady, které je uchazeč povinen předložit před uzavřením smlouvy dle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona III a vyzval zadavatele, aby tyto doklady dodatečně předložil. K zadání veřejné zakázky **ad VII)** Úřad konstatoval, že zadavatel v dokumentaci předložil některé doklady o prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy pouze v neověřených kopiích. Úřad vyzval zadavatele, aby příslušné listiny předložil v originále. K zadání veřejné zakázky **ad XVII)** Úřad uvádí, že bylo provedeno formou výzvy podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona III jako specializovaná veřejná zakázka, neboť navržená rekonstrukce staré správní budovy se nachází v bezprostřední blízkosti nově vybudovaného pavilonu šelem s výběhy a v některých částech s ním přímo souvisí a byly při realizaci předchozí veřejné zakázky řešeny společně. Úřad vyzval zadavatele, ať objasní, z jakých důvodů byla vyzvaný zhotovitel jediným zájemcem, který mohl poskytnout plnění předmětné veřejné zakázky, když se jednalo o běžnou stavbu.

Dne 10.7.2002 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k zahájení správního řízení spolu s další dokumentací. Zadavatel mimo jiné k zadání veřejné zakázky **ad I)** uvedl, že čtyřem uchazečům, kteří nebyli hodnoceni komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, nezaslal oznámení o vyloučení a pouze tuto skutečnost sdělil vyloučeným uchazečům ústně. Zadavatel také úřadu předložil doklady, kterými vybraný uchazeč před podpisem smlouvy prokázal splnění kvalifikačních předpokladů, všechny v ověřených kopiích. K případu zadání veřejné zakázky **ad III)** zadavatel uvedl, návrh dodatků byly zpracovány na základě dopisu technického dozoru (který tvoří součást předložené dokumentace), přičemž další potřeby sanace nosných konstrukcí vznikly na základě průzkumů, nebyly však již zařazeny do I. etapy a budou zařazeny do druhé etapy probíhající rekonstrukce. Firma IMOS Brno a. s. byla řádně vyzvána, přičemž doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů nebyly před uzavřením smlouvy požadovány, neboť byly již součástí nabídky této firmy. K zadání veřejné zakázky **ad IV)** zadavatel uvedl, že rovněž v tomto případě nepožadoval po vybraném uchazeči před uzavřením smlouvy doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, neboť opět byly již součástí nabídky tohoto uchazeče. K zadání veřejné zakázky **ad VII)** předložil zadavatel jako přílohu svého vyjádření ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem – firmou VADAS, spol. s r. o. K zadání veřejné zakázky **ad XVII)** zadavatel uvádí, že realizace veřejné zakázky na rekonstrukci staré správní budovy ZOO Brno technologicky souvisela s objektem pavilonu tygrů, který byl předmětem předchozí veřejné zakázky, a to jak po stránce technické (společné inženýrské sítě, společná štítová zeď, prosklení tygřince – nutná výměna skel, ukotvení vodorovných konstrukcí, napojení skalního masivu apod.), tak i architektonické. Proto byla také předmětná veřejná zakázka zadána výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona III zhotoviteli pavilonu tygrů.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 8.8.2002 rozhodnutí č. j. VZ/S114/02-153/3815/02-GS, kterým za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek ve znění jeho příslušných novel, udělil zadavateli pokuty v celkové výši 520 284,- Kč.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že zadavatel v případě veřejné zakázky **ad I)** závažně porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona I v návaznosti na ustanovení § 68 odst. 2 zákona I, když své rozhodnutí o vyloučení sdělil vyloučeným uchazečům pouze ústně a ne v souladu se zákonem I, čímž znemožnil uchazečům uplatnit institut námitek ve smyslu § 53 odst. 2 a § 55 téhož zákona, což mělo za následek velmi výrazné oslabení principu právní jistoty uchazečů a narušení fair prostředí výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel dále podle názoru Úřadu porušil ustanovení § 2e zákona I v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 4 téhož zákona, když nevyloučil uchazeče IPS Brno, spol. s r. o., Brno, který před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) zákona I způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona, z další účasti v soutěži, a dokonce s tímto uchazečem uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Úřad konstatoval, že příslušné doklady, které mu zadavatel dodatečně předložil a kterými vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy, byly ověřeny až dne 10.7.2002, tedy až 18 měsíců po uzavření smlouvy, která byla uzavřena dne 10.1.2001. Dále zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona I, když nezajistil, aby před svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek doplněna o zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad v tomto bodě uložil zadavateli pokutu ve výši 55 000,- Kč. V případě veřejné zakázky **ad III)** Úřad v postupu zadavatele konstatoval porušení ustanovení § 2e zákona II v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 4 zákona II, když nevyloučil uchazeče IMOS Brno, a. s., Brno, který před uzavřením smlouvy

neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. b), d) a f) zákona II způsobem podle ustanovení § 2c odst. 2 téhož zákona, z další účasti v soutěži, a uzavřel se jmenovaným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že součástí nabídky byly pouze doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů při podání nabídky podle § 2b odst. 1 zákona II, avšak nikoliv doklady, které je uchazeč povinen předložit před uzavřením smlouvy dle ustanovení § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona II. Úřad dále při zadávání této veřejné zakázky zjistil porušení ustanovení § 3 odst. 1 a 4 zákona II v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 zákona II, neboť výběr smluvního partnera ne zvolil adekvátně podle předpokládané výše peněžitého závazku a na realizaci předmětu plnění další veřejné zakázky uzavřel dodatky č. 1 a č. 2 ke smlouvě o dílo, a to na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 zákona II, i když nebyly splněny podmínky části třetí zákona. Úřad má za prokázané, že uzavřením předmětných dodatků došlo k rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky o práce, jejichž potřeba byla zadavateli známa již v době vyhlášení soutěže, avšak požadavek na ně byl zadavatelem učiněn až dodatečně. Za zjištěná porušení zákona II uložil Úřad zadavateli v tomto bodě pokutu ve výši 300 000,- Kč. V případě **ad IV)** zjistil Úřad závažné porušení ustanovení § 2e zákona III v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 4 téhož zákona, když zadavatel nevyločil uchazeče IMOS Brno, a. s., Brno, který před uzavřením smlouvy neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem, a uzavřel se jmenovaným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Úřad zjistil, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce předložil pouze doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů při podání nabídky, ale nikoliv před uzavřením smlouvy. Za uvedené porušení zákona uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 40 000,- Kč. V případě veřejné zakázky **ad VII)** zjistil Úřad závažné porušení ustanovení § 2e zákona IV v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 9 zákona IV, když zadavatel nevyločil uchazeče VADAS, spol. s r. o., Brno, který před uzavřením smlouvy neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem IV a se jmenovaným uchazečem uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Úřad zjistil, že zadavatel dodatečně předložené doklady, kterými uchazeč prokazoval výše uvedené skutečnosti, byly ověřeny až dne 10.7.2002, tedy deset měsíců po uzavření smlouvy, a proto konstatoval, že kvalifikační předpoklady nebyly prokázány v souladu se zákonem. Za uvedené porušení zákona uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 15 000,- Kč. V případě zadání veřejné zakázky **ad VIII)** Úřad konstatoval porušení ustanovení § 49 odst.11 zákona I tím, že zadavatel neuzavřel smlouvu s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku, ale s uchazečem Kovoprojekta Brno a. s., Brno, který však byl zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen. Tímto postupem zadavatele tak podle názoru Úřadu došlo k popření smyslu hodnocení nabídek z hlediska jejich ekonomické vhodnosti a hrubému porušení fair prostředí výběru nejvhodnější nabídky. Úřad dále v postupu zadavatele zjistil porušení ustanovení § 2e zákona I v návaznosti na § 49 odst. 9 téhož zákona, když tento uzavřel smlouvu s uchazečem Kovoprojekta Brno a. s., Brno, na předmět plnění veřejné zakázky, který před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) zákona I způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona. Zadavatel podle názoru Úřadu porušil i ustanovení § 49 odst. 10 cit. zákona, když své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nezaslal uchazeči HYDROPROJEKT a. s., odštěpný závod Brno, čímž jmenovanému uchazeči nebyla zpřístupněna informace o výběru nejvhodnější nabídky, na kterou má ze zákona právo, a došlo k oslabení principu právní jistoty uchazeče. Za uvedená porušení zákona uložil Úřad zadavateli v tomto bodě pokutu ve výši 14 784,- Kč. V případě zadání veřejné zakázky **ad IX)** zadavatel závažně porušil ustanovení § 64b zákona V, když jím předložená dokumentace neobsahovala záznam o provedeném posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel porušil také ustanovení § 49 odst. 10 zákona V, když v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl poučení o možnosti podat námitky. Úřad uložil zadavateli v tomto bodě pokutu ve výši 2 000,-Kč. V případě

zadání veřejné zakázky **ad X)** Úřad konstatoval v postupu zadavatele závažné porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona II v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 téhož zákona, když zadavatel nezvolil způsob zadání veřejné zakázky adekvátně dle výše budoucího peněžitého závazku, dále ustanovení § 49 odst. 4 zákona II v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 a 3 téhož zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil dle kritérií hodnocení stanovených ve výzvě, ale stanovil pořadí nabídek souhrnně za všechna kritéria dohromady, a také ustanovení § 64b zákona II, když nearchivoval nabídky uchazečů, kteří byli z další účasti v soutěži vyloučeni. Zadavatel dále porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona II, když výběr nejvhodnější nabídky neoznámil všem uchazečům, a to doporučeně s doručenkou a ustanovení § 2e zákona II v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 5 téhož zákona, když nevyločil z další účasti v soutěži uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem, ale naopak, jeho nabídku hodnotil. Za uvedená porušení zákona uložil Úřad zadavateli v tomto bodě pokut ve výši 15 000,- Kč. Při zadání veřejné zakázky **ad XI)** zadavatel podle názoru Úřadu závažně porušil ustanovení § 64b zákona, když nearchivoval dokumenty týkající se celého průběhu zadání veřejné zakázky a Úřad mu uložil pokutu ve výši 500,- Kč. V případě zadání veřejné zakázky **ad XII)** Úřad shledal závažné porušení ustanovení § 2e zákona III v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 9 téhož zákona, když zadavatel nevyločil uchazeče, který před uzavřením smlouvy neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem. Dále porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. b) a d) zákona III, když nepřesně definoval obligatorní náležitosti výzvy, a to požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, a lhůtu po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni, čímž zadání předmětné veřejné zakázky nebylo učiněno v souladu se zákonem III, a současně ustanovení § 49 odst. 10 téhož zákona, když své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nezaslal i vyloučeným uchazečům, čímž jim nebyla zpřístupněna informace o výběru nejvhodnější nabídky, na kterou mají ze zákona právo. Za uvedená porušení zákona vyměřil Úřad zadavateli pokutu ve výši 1 000,- Kč. V případě veřejné zakázky **ad XIV)** zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona III v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 2 téhož zákona, když nehodnotil nabídky dle kritérií hodnocení stanovených ve výzvě a současně porušil ustanovení § 2e zákona III v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 9 téhož zákona, když z další účasti v soutěži nevyločil uchazeče, který v nabídce neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem III, za což vyměřil Úřad zadavateli pokutu ve výši 5 000,- Kč. Při zadání veřejné zakázky **ad XV)** zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona II a rovněž ustanovení § 6 téhož zákona, neboť nebylo možno přezkoumat, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, zda v rámci kritéria hodnocení „nabídková cena“ byly nabídky hodnoceny podle výše a jakým způsobem byly stanoveny váhy jednotlivých kritérií a dále ustanovení § 2e zákona II v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 5 téhož zákona, když nevyločil uchazeče, který před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem II a uzavřel se jmenovaným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. V případě veřejné zakázky **ad XVII)** Úřad konstatoval v postupu zadavatele závažné porušení ustanovení § 3 odst. 1 a 4 zákona III v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 téhož zákona, když výběr smluvního partnera na předmět plnění veřejné zakázky neprovedl dle předpokládané výše budoucího závazku a smlouvu uzavřel na podkladě výzvy podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona III, i když nebyly splněny podmínky části třetí tohoto zákona, neboť plnění veřejné zakázky mohl objektivně zajistit blíže neurčený počet soutěžitelů, čímž byl zcela vyloučen princip soutěže mezi uchazeči. V případě veřejných zakázek **ad II), ad V), ad VI), ad XIII)** a **ad XVI)** bylo Úřadem řízení zastaveno podle ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dne 23.8.2002 rozklad, ve kterém mimo jiné v případě zadání veřejné zakázky **ad I)** připouští, že došlo k pochybení z jeho strany při sdělení o vyloučení uchazečů o veřejnou zakázku, když jej učinil pouze ústně a ne písemně, jak to ukládá ustanovení § 68 odst. 2 zákona I. K prokázání kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy vybraným uchazečem však zadavatel uvádí, že toto proběhlo v souladu se zákonem I, přičemž Úřadu byly předloženy fotokopie příslušných požadovaných listin, jejichž originály jsou uloženy u zadavatele. (Na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 29.8.2002 předložil zadavatel dne 3.9.2002 i originály listin.) Úřad podle názoru zadavatele tyto skutečnosti při svém rozhodování zřejmě přehlédl a za rozhodné považoval datum, kdy byla ověřena kopie již dříve ověřených listin. S odkazem na výše uvedené skutečnosti pak zadavatel požaduje, aby Úřad v tomto případě od uložení pokuty ustoupil.

K případu zadání veřejné zakázky **ad III)** zadavatel v rozkladu opět připouští, že z hlediska striktního výkladu ustanovení § 2a písmeno h) zákona II nebyly ze strany zadavatele dodrženy nezbytné náležitosti při prokazování kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před uzavřením smlouvy, zadavatel však uvádí, že v době uzavírání předmětné smlouvy měl na jiném případě zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba Archivu města Brna“ ověřeno, že uchazeč splňuje všechny zákonné podmínky. Zadavatel dále stručně popisuje průběh „rekonstrukce objektu Janáčkova divadla v Brně“ a vznik potřeby víceprací v důsledku nepředpokládaných statických poruch konstrukce projektu, které vyšly najevo až po zahájení rekonstrukce a bylo potřeba je okamžitě sanovat, přičemž tyto skutečnosti označuje za důvod uzavření dodatků č. 1 a 2 k původní smlouvě o dílo formou výzvy jednomu zájemci – současnému zhotoviteli díla. Zadavatel přitom poukazuje i na vyjádření Úřadu ze dne 29.11.1999, ve kterém Úřad podle názoru zadavatele „výslovně připouští možnost uzavření takových dodatků se stávajícím zhotovitelem díla, pokud se jedná o naléhavou potřebu a kdy nečinnost by mohla vést k ohrožení životů nebo zdraví lidí, případně ke vzniku škody velkého rozsahu“. Za základě uvedených skutečností se zadavatel obrací na Úřad se „zdvořilým návrhem, aby striktně netrval na dikci příslušných ustanovení zákona, technicko-právní zdůvodnění akceptoval a od uložení pokuty ustoupil“.

I v případě zadání veřejné zakázky **ad IV)** zadavatel v rozkladu připouští, že z hlediska striktního výkladu ustanovení § 2a písmeno h) zákona III nebyly z jeho strany dodrženy nezbytné náležitosti při prokazování kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před uzavřením smlouvy, zadavatel však opět uvádí, že v době uzavírání předmětné smlouvy měl na jiném případě zadání veřejné zakázky „Odkanalizování a zásobování vodou Brno-Slatina“ ověřeno, že uchazeč splňuje všechny zákonné podmínky. Zadavatel se proto domnívá, že Úřad může od uložení pokuty ustoupit.

K případu zadání veřejné zakázky **ad VII)** zadavatel uvádí, že je mu Úřadem vytýkáno hrubé porušení zákona I „za nepředložení listin osvědčujících kvalifikační předpoklady uchazeče v úředně ověřených fotokopiích“. Při kontrole listin, které byly Úřadu předloženy za tímto účelem, však zadavatel podle svého vyjádření zjistil, že tyto listiny ověřovací doložku obsahují, přičemž originály jednotlivých dokladů jsou uloženy u zadavatele. (Originály těchto listin zadavatel rovněž předložil Úřadu dne 3.9.202 na základě dodatečné výzvy.) Z uvedeného důvodu je zadavatel přesvědčen, že pokuta mu byla v tomto bodě uložena bez právního důvodu a navrhuje, aby Úřad od jejího uložení ustoupil.

K případu zadání veřejné zakázky **ad XVII)** zadavatel uvádí, že při zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci vycházel ze skutečnosti, že „součástí rekonstrukce správní budovy byla i betonáž železobetonových stropních konstrukcí terasy, která fyzicky navazuje a

staticky spolupůsobí se svislými a vodorovnými nosnými konstrukcemi realizovanými v předcházející veřejné zakázce Paviilon tygrů – ZOO Brno“ a rovněž tak tato zakázka úzce navazovala na původní veřejnou zakázku co se týče umělého skalního masivu. Podle názoru zadavatele pro něho bylo „neefektivní a vlastně i neúčinné veřejnou zakázku vyhlásit, neboť by nepochybně došlo ke znehodnocení již vybudovaného díla, pokud by zakázku realizovala jiná firma s rozdílným technologickým postupem“. Vzhledem k uvedeným skutečnostem zadavatel žádá, aby Úřad akceptoval zadavatelem zvolený způsob zadání veřejné zakázky a od udělení pokuty ustoupil.

V závěru rozkladu zadavatel obecně konstatuje, že si je vědom zjištěných pochybení, přičemž zejména v případech uzavírání dodatků k již uzavřeným smlouvám o dílo a v případech výběru jediného zájemce o veřejnou zakázku byly podle názoru zadavatele „kořeny“ v technické nezbytnosti řešení problémů či nezbytné technologické návaznosti. Úmyslem zadavatele nikdy nebylo zvýhodnění některého uchazeče oproti ostatním a předmětná pochybení neměla podle jeho názoru vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 10.1.2003 Úřad písemně vyzval čtyři uchazeče, kteří byli vyloučeni z další účasti na veřejné zakázce **ad I**), aby Úřadu písemně sdělili, jakým způsobem jim bylo zadavatelem oznámeno jejich vyloučení ze soutěže. Dva z těchto uchazečů Úřadu sdělili, že nemohou poskytnout žádné bližší informace, neboť v současné době již nedisponují příslušnou dokumentací. Další dva z těchto uchazečů pak uvedli, že o svém vyloučení nebyli žádným způsobem informováni a bylo jim pouze doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ze kterého pro ně vyplynulo, že jejich nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že v bodě I. a bodě VII. výroku napadeného rozhodnutí uložil zadavateli pokuty za závažné porušení ustanovení § 2e zákona I v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 4 téhož zákona, resp. ustanovení § 2e zákona IV v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 9 téhož zákona, nerozhodl správně a v souladu se zákonem, a proto jsem napadené rozhodnutí v těchto bodech změnil. V ostatních bodech výroku napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, a rovněž tak s jeho odůvodněním v těchto bodech se plně ztotožňuji.

K argumentaci zadavatele z rozkladu uvádím následující.

Na základě vyjádření zadavatele v rozkladu jej Úřad dne 29.8.2002 vyzval k předložení originálů listin, kterými vybraní uchazeči v případech zadání veřejných zakázek ad I) a ad VII) prokázali před uzavřením smluv splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel tyto doklady předložil Úřadu dne 3.9.2002 a po jejich přezkoumání mohu konstatovat, že tvrzení zadavatele obsažená v rozkladu se zakládají na pravdě a splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy bylo vybranými uchazeči v obou případech prokázáno v souladu se zákonem I, resp. zákonem IV. Oba předmětné body napadeného rozhodnutí jsem proto změnil tak, že v bodě I. jsem vypustil konstataci závažného porušení ustanovení § 2e zákona I v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 4 téhož zákona a uloženou pokutu jsem přiměřeně snížil (a to z 55 000,- Kč na 30 000,- Kč) a v bodě VII. jsem změnil výrok o uložení pokuty tak, že správní řízení se zastavuje, neboť odpadl důvod řízení.

K tvrzení zadavatele v rozkladu, že v případě zadání veřejné zakázky ad III) sice z jeho strany nebyly dodrženy nezbytné náležitosti při prokazování kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy, ale předmětné skutečnosti měl ověřeny v souvislosti s jiným souběžným případem zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči uvádím, že takový postup zadavatele nelze považovat za postup, který by byl v souladu se zákonem II. Zákon II totiž neumožňuje, aby vybraný uchazeč mohl jedněmi doklady prokázat kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy u více případů zadání veřejných zakázek najednou. Zákon II chápe zadání každé veřejné zakázky jako samostatný proces, v rámci kterého musí zadavatel a uchazeči splnit všechny zákonné požadavky, jak obsahového, tak i formálního charakteru a následně veškeré zákonem předepsané písemné doklady svého postupu je zadavatel povinen archivovat podle § 64b zákona, aby tak byla zajištěna transparentnost a přezkoumatelnost jeho úkonů. Tyto předpoklady však v přezkoumávaném případě jednoznačně naplněny nebyly, což zadavatel i sám přiznává v rozkladu.

K dalšímu tvrzení zadavatele ohledně zadání veřejné zakázky ad III), tedy že potřeba víceprací na veřejné zakázce vyšla najevo až v průběhu stavby, její vznik nebylo možno předpokládat, navíc hrozilo nebezpečí škody velkého rozsahu či ohrožení životů nebo zdraví lidí, a tak uzavření předmětných dodatků č. 1 a 2 k původní smlouvě o dílo proběhlo v souladu se zákonem II a mimo jiné i ve shodě s právním názorem obsaženým ve stanovisku Úřadu ze dne 29.11.1999, konstatují následující.

Zadavatel v rozkladu opomíjí skutečnost, že část plnění, které bylo předmětem obou dodatků, nevyplývala ze stavu budovy Janáčkova divadla zjištěného až v průběhu realizace veřejné zakázky, ale potřeba některých víceprací vyvstala až na základě dodatečných požadavků Národního divadla jako uživatele stavby, jako je tomu např. u požadavku na rozšíření uliček mezi řadami v hledišti, aby tak šířka volného průchodu mezi řadami čalouněných sedadel odpovídala normě ČSN 735250. Tato norma byla zadavateli známa již v době zadání veřejné zakázky a tedy tento požadavek měl zahrnout již do jejího zadání, což neučinil. Jak vyplývá ze stanoviska společnosti QUALIFORM, a. s., Brno, změna hlediště včetně diagnostického průzkumu spadala do oblasti modernizace, přičemž původní technicko ekonomické zadání veřejné zakázky bylo na rekonstrukci a nikoliv modernizaci objektu. Tvrzení zadavatele, že k uzavírání předmětných dodatků došlo pouze na základě nepředvídatelných okolností, vyžadujících naléhavé řešení, se tedy nezakládá na pravdě. Z uvedeného vyplývá, že uzavřením dodatků byl předmět veřejné zakázky a tedy i výše peněžitého závazku, který zadavateli ze zadání této veřejné zakázky plynul, rozšířen o dodávky a práce, které zadavatel znal již v době zadání a veřejné zakázky a měl je tedy do tohoto zadání zahrnout. Protože tak neučinil, došlo jednoznačně k porušení ustanovení § 3 odst. 1 a 4 zákona II v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 téhož zákona. Rovněž se ztotožňují i s výší uložené pokuty, neboť byť se jedná o zvláště závažné porušení zákona, pokuta byla vyměřena pouze v cca jedné třetině její možné výše částkou 300 000,- Kč z možné výše 1 051 711,- Kč.

V případě zadání veřejné zakázky ad IV) zadavatel uvádí stejný argument, jaký použil v případě ad III), tedy že si sice od vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy nevyžádal doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů tímto uchazečem, avšak jejich splnění měl ověřeno z jiného, souběžně probíhajícího případu zadání veřejné zakázky. K tomu opět konstatuji, že na tento postup nelze pohlížet jako na postup, který by byl v souladu se zákonem III. V podrobnostem pak odkazuji na výše uvedené odůvodnění, vztahující se k bodu III výroku napadeného rozhodnutí. Zadavatelem v rozkladu uváděné skutečnosti jsem nevzal

v úvahu ani jako polehčující okolnosti, neboť již Úřadem byla pokuta vyměřena částkou 40 000,- Kč, která tvoří pouhou cca desetinu možné výše 393 158,- Kč.

K tvrzení zadavatele, podle kterého v případě veřejné zakázky ad XVII) zadal tuto zakázku jako specializovanou veřejnou zakázku, neboť úzce technologicky souvisela s jinou již dříve realizovanou veřejnou zakázkou uvádím, že s ním opět nelze souhlasit. Proti tvrzení zadavatele hovoří již skutečnost, že předchozí veřejná zakázka „pavilon tygrů – ZOO Brno“ byla zadána nikoliv jako specializovaná, ale řádně výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona, a to přesto, že v jejím rámci zhotovitel realizoval i takové práce, jako je vybudování umělého skalního masivu, které je podle vyjádření zadavatele schopen poskytnout pouze omezený okruh subjektů po celém světě. Jako specializovanou veřejnou zakázku nelze automaticky označit tu zakázku, která navazuje na nějakou dřívější úspěšně realizovanou investiční akci. V případě veřejné zakázky ad XVII) se jednalo o běžnou stavební zakázku a pouhá skutečnost, že se nachází ve fyzické blízkosti jiné stavby rovněž nemůže založit její specializovanost. Zadavatel nedoložil žádný jiný doklad toho, že tuto veřejnou zakázku mohl realizovat pouze jediný subjekt, a to vyzvaný zájemce. Pokud jako jediný argument zadavatel uvádí, že obě stavby mají některé konstrukční prvky společné a část rekonstrukce staré správní budovy (konkrétně rekonstrukce štítové stěny a portálu s výhledem do výběhu) byla připravena již v rámci původní veřejné zakázky, pak je potřeba konstatovat, že se tak zřejmě stalo nad rámec předmětu plnění původní veřejné zakázky. Zadavatel mohl zadat obě veřejné zakázky společně, pokud je přesvědčen, že jsou od sebe obě stavby technologicky neoddělitelné, aby tak předešel netransparentnímu zadání veřejné zakázky ad XVII), což neučinil. Argumentaci zadavatele proto považuji v tomto bodě za bezdůvodnou. S výší uložené pokuty se rovněž ztotožňuji, neboť byla vyměřena v částce 70 000,- Kč z možné výše 223 423,- Kč, tedy cca v pouhé třetině maximální možné výše, byť se jednalo o zvláště závažné porušení zákona, neboť zadavatel při zadání veřejné zakázky zásadním způsobem omezil soutěžní prostředí a rovnost potenciálních zájemců o tuto veřejnou zakázku.

Závěrem uvádím, že zadavateli byla za úkony provedené v souvislosti se zadáním výše specifikovaných veřejných zakázek uložena pokuta v souhrnné výši 520 284,- Kč a tuto pokutu jsem o 40 000,- Kč snížil na základě skutečností uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm
2. spis