

Č. j. VZ/S221/02-151/650/03-Va

V Brně dne 7. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 12. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče SELIO, spol. s r. o., Pražská 254/4, PSČ 678 01 Blansko, za niž jedná Ing. Jindřich Slavičinský, jednatel, ze dne 2. 12. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Rosice, Palackého náměstí 13, PSČ 665 01 Rosice, zastoupeného Ing. Petrem Klímou, starostou - ze dne 20. 11. 2002, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 31. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Odpadové hospodářství 2003“, zadávané výzvou ze dne 26. 9. 2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel město Rosice, porušil

- § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h odst. 1 posl. citovaného zákona, když nevymezil jednoznačně rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, na základě kterého by uchazeči stanovili své nabídkové ceny, čímž znemožnil uchazečům předložit srovnatelné nabídky a následně hodnocení nabídek z hlediska jejich ekonomické vhodnosti nemohlo být provedeno objektivním způsobem.

Podle § 59 písm. a) téhož zákona se ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 31. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky a rovněž se ruší zadání veřejné zakázky „Odpadové hospodářství 2003“, neboť byl porušen cit. zákon o zadávání veřejných zakázek.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel - město Rosice, Palackého náměstí 13, PSČ 665 01 Rosice, zastoupený Ing. Petrem Klímou, starostou (dále jen „zadavatel“) - vyzval dopisem ze dne 26. 9. 2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Odpadové hospodářství 2003“.

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil ve výzvě v článku 5. takto:

1. celková výhodnost nabídky (platební podmínky, provádění, smluvní pokuty),
2. cena,
3. schopnost akceptovat požadované služby,
4. sankce, kvalita, záruky.

Výzva dále obsahuje ve svém článku 6. požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídky, s tím, že uchazeč zpracuje nabídku v tomto rozsahu a členění:

- a) krycí list nabídky obsahující údaje o zhotoviteli
- b) kvalifikační předpoklady
- c) návrh smlouvy o dílo obsahující všechny podmínky zadavatele zde uvedené včetně uvedení cen
- d) - řešení sběru směsného komunálního odpadu (od občanů)

počet nádob	110 l	1600 ks
	240 l	15 ks
	1100 l	65 ks

  - řešení svozu, třídění recyklovatelných složek komunálního odpadu  
počet stanovišť 28 na : sklo bílé  
sklo barevné  
plast smíšený  
papír  
(dostatečný počet nádob tak, aby nebyly do dalšího svozu přeplněny)
  - řešení odvozu a odstraňování velkoobjemového komunálního odpadu  
stanoviště velkoobjemových kontejnerů 4  
(dostatečný počet kontejnerů či svozů)
  - provoz sběrného dvora  
(sběr a odstraňování drobných nebezpečných složek komunálního odpadu, papíru)
  - svoz od občanů týdně.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídku podali čtyři uchazeči. Po provedeném hodnocení nabídek stanovil zadavatel pořadí jednotlivých uchazečů. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, na druhém místě se umístila nabídka uchazeče SELIO, spol. s r. o., Blansko, a jako třetí skončila společnost SAKO Brno, a. s., Brno. Zadavatel oznámil uchazečům svým dopisem ze dne 23. 10. 2002 své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které neobsahovalo poučení

uchazeče o možnosti podat námitky. Uvedený dopis zadavatel doplnil dne 31. 10. 2002 sdělením, v němž opět uvádí výsledné pořadí uchazečů, včetně nabídkových cen a poučení o možnosti podat námitky.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč SELIO, spol. s r. o., Blansko, námitky, a to dopisem ze dne 1. 11. 2002, který zadavatel obdržel dne 5. 11. 2002. Ve svých námitkách jmenovaný uchazeč mimo jiné uvádí, že se v případě nabídkové ceny vítězného uchazeče jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

K námitkám jmenovaného uchazeče zaslal zadavatel svou odpověď ze dne 6. 11. 2002, kterou uchazeč převzal 8. 11. 2002, a v níž mimo jiné uvádí, že si vyžádal od vítězného uchazeče – společnosti RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno – zdůvodnění výše nabídkové ceny. Zdůvodnění výše nabídkové ceny provedl vítězný uchazeč dne 12. 11. 2002. Dne 20. 11. 2002 rozhodl zadavatel o námitkách uchazeče svým dopisem nazvaným „odpověď na podání námitek“ tak, že námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách uchazeč obdržel dne 22. 11. 2002, jak vyplývá z dodejky.

Dne 2. 12. 2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), návrh uchazeče SELIO, spol. s r. o., Blansko, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (téhož dne byl uvedený návrh doručen i zadavateli). Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Město Rosice, Palackého náměstí 13, PSČ 665 01 Rosice, zastoupené Ing. Petrem Klímou, starostou,
2. RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Okružní 3, PSČ 638 00 Brno, za niž jedná Petr Eibel, vedoucí organizační složky, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. SELIO, spol. s r. o., Pražská 254/4, PSČ 678 01 Blansko, za niž jedná Ing. Jindřich Slavičínský, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. SAKO Brno, a. s., Jedovnická 2, PSČ 628 00 Brno, za niž jedná Petr Zbytek, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Uchazeč SELIO, spol. s r. o., Blansko, ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele mimo jiné uvedl:

- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zcela postrádá obligatorní náležitost rozhodnutí, a to poučení o možnosti podat námitky,
- zadavatel porušil § 49 zákona již při samotném zadávání veřejné zakázky, protože zadávací podmínky dostatečně určitě nespecifikovaly podmínky veřejné zakázky, a to délku trvání předpokládaného smluvního vztahu, čímž zadavatel neumožnil dostatečně uchazečům v nabídkách stanovit celkovou nabídkovou cenu a tím i celkovou výši peněžitého závazku,
- pokud zadavatel přípisem ze dne 31. 10. 2002 oznámil nabídkové ceny uchazečů, pak se závazná nabídková cena vítězného uchazeče učiněná v rámci nabídky jeví oproti

nabídkovým cenám ostatních uchazečů jako zcela mimořádně nízká; zadavatel porušil povinnost uloženou § 36 zákona, protože nevyzval vítězného uchazeče k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny,

- zadavatelem realizované vyřešení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny je v rozporu se zákonem, povinností zadavatele bylo řídit se podle § 36 zákona již v době rozhodování o nabídkách jednotlivých uchazečů, dodatečné plnění této povinnosti je nepřípustné, neboť rozhodnutí zadavatele již bylo vydáno a jakékoli zdůvodnění nabídkové ceny nemohlo vést k objektivnímu přezkoumání rozhodnutí zadavatele,

Závěrem se jmenovaný uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení vítězného uchazeče z další účasti na této soutěži, nebo žádá uložení povinnosti zadavateli danou soutěž zrušit.

Zadavatel se k návrhu uchazeče SELIO, spol. s r. o., Blansko, vyjádřil dopisem ze dne 4. 12. 2002, v němž uvedl, že

- při odeslání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebylo v textu uvedeno poučení o možnosti podat námitky, po zjištění tohoto nedostatku zadavatel odeslal dne 31. 10. 2002 doplnění nezbytných údajů,
- k nedostatečnému definování doby plnění veřejné zakázky uvádí, že zahájení plnění bylo uvedeno ve výzvě a jako doplňující informace bylo v dalších podmínkách uvedeno trvání závazku na dobu max. 3 let; z nabídek vyplývá, že všem uchazečům byla doba trvání zřejmá, neboť v nabídce uvedli ceny za rok 2003 a ve smlouvě možnost prodloužení smluvního vztahu; nabídky uchazečů byly proto srovnatelné,
- zadavatel nepovažoval cenu v nabídce vítězného uchazeče za mimořádně nízkou dle § 36 zákona; ke zdůvodnění nabídkové ceny vítězného uchazeče přistoupil zadavatel z důvodu snahy splnit požadavek firmy SELIO spol. s r. o.; zdůvodnění výše nabídkové ceny považoval zadavatel za dostačující a námitkám proto nevyhověl.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S221/02-151/5948/02-Va ze dne 12. 12. 2002, v němž stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně vyzval orgán dohledu zadavatele, aby doložil, jakým způsobem byla stanovena celková nabídková cena uchazečů RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, a SAKO Brno, a. s. (tj. celková cena za splnění veřejné zakázky za období jednoho roku). K zahájenému správnímu řízení se žádný z účastníků nevyjádřil.

Po zahájení správního řízení požádal zadavatel orgán dohledu o nahlédnutí do spisu vedeného v předmětném řízení. Zástupce zadavatele se za účelem nahlédnutí do správního spisu dostavil dne 20. 12. 2002 (viz protokol o nahlížení do spisu).

Rozhodnutím č. j. VZ/S221/02-151/5949/02-Va ze dne 12. 12. 2002 orgán dohledu vyměřil uchazeči SELIO, spol. s r. o., Blansko, správní poplatek, který jmenovaný uchazeč ve stanovené lhůtě uhradil. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 3. 1. 2003 obdržel orgán dohledu na základě své výzvy sdělení zadavatele týkající se stanovení celkové nabídkové ceny uchazečů RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, a SAKO Brno, a. s., Brno.

Z uvedeného sdělení vyplývá, že u uchazeče RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, byla celková nabídková cena stanovena jako cena na jednoho občana za rok vynásobená počtem obyvatel, tj. 5300 obyvatel (cena pak činí částku 1 870 900,- Kč). Cena na jednoho občana byla dle zadavatele stanovena na základě jeho výzvy, s tím, že uvedený uchazeč svoz odpadu ve městě Rosice již zajišťoval v předchozích letech.

Celková nabídková cena uchazeče SAKO Brno, a. s., Brno, byla stanovena ve výši 2 808 316,- Kč jako součet cen dle vyjmenovaných položek - tj. ceny za provoz střediska sběrných odpadů, svoz a likvidaci komunálního odpadu a svoz a recyklaci tříděného odpadu.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl orgán dohledu k následujícím rozhodným závěrům.

Zadavatel v podmínkách výzvy v článku 6. stanovil podmínky, jakým způsobem mají uchazeči zpracovat své nabídky. Podle písm. c) uvedeného článku výzvy musí návrh smlouvy o dílo obsahovat všechny podmínky zadavatele zde uvedené včetně uvedení cen. Pod písm. d) cit. článku výzvy pak zadavatel vymezuje požadavek na členění nabídky v oblastech sběru smíšeného komunálního odpadu od občanů, svozu recyklovaných složek komunálního odpadu, řešení velkoobjemového komunálního odpadu a provozu sběrného dvora. Sběr smíšeného komunálního odpadu od občanů požadoval zadavatel dle výzvy v návaznosti na počet a obsah nádob, tedy 1600 ks nádob o obsahu 110 l, 15 ks nádob o obsahu 240 l a 65 ks nádob o obsahu 1100 l. Pro sběr recyklovatelných složek komunálního odpadu určil zadavatel počet stanovišť na 28, přičemž uvedl požadavek na „dostatečný počet nádob tak, aby nebyly do dalšího svozu přeplněny“. U velkoobjemového komunálního odpadu stanovil zadavatel 4 stanoviště velkoobjemových kontejnerů, současně opět uvedl požadavek na „dostatečný počet kontejnerů, či svozů“.

Z formulace výzvy nevyplývá jednoznačný požadavek zadavatele na stanovení celkové ceny za splnění veřejné zakázky.

Ve výzvě zadavatel uvedl jako dobu plnění od 1. 1. 2003, přičemž v článku 10. výzvy stanovil jako další podmínku soutěže, že smlouva bude uzavřena max. na období 3 roků.

Z předložené dokumentace šetřené veřejné zakázky vyplývá, že uchazeči ve svých nabídkách nedodrželi požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídky podle článku 6. výzvy, zejména neprovedli členění nabídky v návaznosti na písm. d) tohoto článku, čímž došlo k zásadním rozdílům ve způsobu stanovení nabídkových cen. Zjištění orgánu dohledu k této problematice jsou následující.

Uchazeč RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, ve své nabídce v části ceník služeb uvedl pouze jednotkové ceny, a to cenu za jednotku ve výši 353,- Kč za občana za rok. V části nabídky svoz smíšeného komunálního odpadu není uvedeno členění dle počtu a objemu nádob, tak jak požadoval zadavatel ve výzvě.

Uchazeč SELIO, spol. s r. o., Blansko, stanovil poplatek za sběr smíšeného komunálního odpadu od občanů jako cenu za jednoho občana vynásobenou počtem obyvatel (5 306) s tím, že neuvedl rozdělení dle počtu a objemu nádob.

Uchazeč SAKO Brno, a. s., Brno, provedl členění dle výzvy s tím, že uvedl cenu za provoz střediska sběrných odpadů, za komunální odpad (uchazeč stanovil ceník pro 1 ks nádoby za rok v členění dle objemu nádob - 110 l, 120 l, 240 l a 1 100 l – a četnosti svozu), za recyklovatelné složky odpadu, dále je v nabídce provedeno členění za sběr bílého a barevného skla dle nádob (uvedení jednotkových cen za nádoby 240 l a 1 100 l) a ceny za tunu odpadu (členění na plasty a papír), s tím, že není uvedena celková cena požadovaná za uvedené služby.

Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeči RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, a SAKO Brno, a. s., Brno, ve svých nabídkách neuvedli celkovou cenu požadovanou za splnění veřejné zakázky. Celkovou cenu stanovil až zadavatel na základě svého výpočtu, přičemž jeho výpočet nabídkových cen nebyl součástí předložené dokumentace veřejné zakázky. Způsob výpočtu cen objasnil zadavatel orgánu dohledu až na jeho výzvu svým přípisem ze dne 20. 12. 2002. U uchazeče RPS - EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Brno, uvedl, že cenu za jednoho občana násobil počtem obyvatel, tj. číslem 5 300, přičemž v nabídce uchazeče SELIO, spol. s r. o., Blansko, je uveden počet obyvatel 5 306. Výpočet ceny u uchazeče SAKO Brno, a. s., Brno, nezahrnuje u sběru směsného komunálního odpadu třídění dle počtu a objemu nádob, problematika velkoobjemového komunálního odpadu nevyplývá z výpočtu ceny vůbec.

Dle § 2 písm. h) zákona je nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, přičemž nabídkou je návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky (§ 2 písm. g) zákona).

Z ustanovení § 2h odst. 1 zákona vyplývá, že zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž její součástí musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Z citace uvedeného ustanovení § 2 písm. h) zákona vyplývá, že nabídkovou cenou je cena za splnění veřejné zakázky navržená daným uchazečem v nabídce, tzn., že se jedná o cenu celkovou, kterou vždy navrhuje uchazeč. Pokud by nabídková cena nebyla cenou celkovou, tak by se jednalo o cenu, která pokrývá pouze část předmětu veřejné zakázky a splnit veřejnou zakázku by bylo možné pouze z její části, přičemž při uzavírání smlouvy by bylo nutné tuto neúplnou nabídkovou cenu navýšit, což by bylo v rozporu se zákonem, neboť nabídkové ceny pokrývající pouze část předmětu plnění veřejné zakázky, nelze porovnávat a následně hodnotit. Je tedy nezbytné, aby uchazeči ve svých nabídkách vždy uvedli celkovou nabídkovou cenu, za niž je možné předmětnou veřejnou zakázku realizovat v plném rozsahu.

Na druhé straně je povinností zadavatele poskytnout uchazečům, resp. zájemcům informace a údaje nezbytné pro zpracování nabídky, aby mohli své nabídkové ceny stanovit. Zadavatel je povinen stanovit podmínky zadání veřejné zakázky konkrétně a jednoznačně a srozumitelně tak, aby uchazeči o veřejnou zakázku mohli předložit konkrétní nabídky. Je-li tedy předmětem plnění veřejné zakázky např. sběr a svoz odpadů, je nutné, aby zadavatel přesně stanovil předpokládaný rozsah plnění v návaznosti na dobu, na kterou bude smlouva uzavřena a to tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona, a zadavatel aby mohl tyto nabídkové ceny hodnotit podle § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Nabídkovou cenou je, jak již bylo uvedeno, podle § 2 písm. h) zákona cena, kterou uchazeč požaduje za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Hodnocení nabídkové ceny je upraveno v § 6 odst. 1, resp. odst. 2 písm. e) zákona, podle kterého se nabídkové ceny hodnotí podle jejich výše. Zadavatel tím, že ve výzvě nedostatečně specifikoval rozsah plnění veřejné zakázky, neumožnil uchazečům předložit nabídky s konkrétní nabídkovou cenou za splnění celé veřejné zakázky, na základě které by pak hodnotil nabídky jednotlivých uchazečů.

Zadavatel dále ve své výzvě k podání nabídky jednoznačně nevymezil dobu plnění veřejné zakázky, když v článku 3. výzvy určil jako dobu plnění od 1. 1. 2003 a v článku 10. výzvy uvedl, že smlouva bude uzavřena max. na období 3 roků, čímž opět znemožnil uchazečům o veřejnou zakázku stanovit nabídkovou cenu v souladu s § 2 písm. h) zákona tak, aby se jednalo o celkovou cenu za splnění veřejné zakázky. Uchazeči tedy předem nevěděli, jestli mají své nabídkové ceny zpracovat na období jednoho, dvou či tří let.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 4 písm. a) zákona v návaznosti na § 2h odst. 1 zákona, když předmět plnění veřejné zakázky nevymezil v textu výzvy jednoznačným způsobem, na základě kterého jednotliví zájemci o veřejnou zakázku mohou ve svých nabídkách uvést nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky. Svým postupem zadavatel zapříčinil, že nabídky uchazečů jsou vzájemně nesrovnatelné.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržet při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Po posouzení případu ve všech jeho souvislostech orgán dohledu konstatuje, že porušení zákona, týkající se nejasného vymezení kritérií hodnocení nabídek a celkového rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, svým charakterem neumožnila uložit zadavateli provedení nápravy (nový výběr), a proto na základě všech zjištěných skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Město Rosice, Palackého náměstí 13, PSČ 665 01 Rosice, zast. Ing. Petrem Klímou

RPS – EKOLOGIE s. r. o. – odštěpný závod, Okružní 3, PSČ 638 00 Brno, zast. Petrem Eiblem

SELIO, spol. s r. o., Pražská 254/4, PSČ 678 01 Blansko, zast. Ing. Jindřichem Slavičínským

SAKO Brno, a. s., Jedovnická 2, PSČ 628 00 Brno, zast. Petrem Zbytkem