

Č. j.: VZ/S227/02-153/490/03-pk

V Brně dne 5. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6.12.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na návrh ze dne 5.12.2002 uchazeče UNIPS Ostrava, akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Jaroslavem Pacltem, místopředsdou představenstva a Ing. Stanislavem Smugalou, členem představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Sviadnov, Na drahách 119, 739 25 Sviadnov, zastoupené Davidem Novákem, starostou, ze dne 27.11.2002 o námitkách ze dne 22.11.2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13.11.2002 ve veřejné zakázce „Dům s pečovatelskou službou ve Sviadnově“ zadávané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 33/2002 dne 14.8.2002 pod zn. 156126-33/02, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel obec Sviadnov, Na drahách 119, 739 25 Sviadnov, zastoupená Davidem Novákem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 14.8.2002 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 14.8.2002 v Obchodním věstníku č. 33/2002 pod zn. 156126-33/02 obchodní veřejnou soutěž na zhotovení stavby „Dům s pečovatelskou službou ve Sviadnově“ (dále jen „soutěž“).

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel celkem sedm nabídek. Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec. O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 13.11.2002, což oznámil uchazečům o veřejnou zakázku dopisem z téhož dne takto:

1. Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, zast. Ing. Jiřím Dohnalem, ředitelem (dále jen „Beskydská stavební“),
2. Stavokomp, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná-Hranice, zast. Ing. Ivanem Šnapkou, předsedou představenstva (dále jen „Stavokomp“),
3. UNIPS Ostrava, akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Jaroslavem Pacltem, místopředsedou představenstva a Ing. Stanislavem Smugalou, členem představenstva (dále jen „UNIPS Ostrava“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč UNIPS Ostrava, dopisem ze dne 22.11.2002 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil svým rozhodnutím ze dne 27.11.2002, které uchazeč obdržel dne 28.11.2002.

Uchazeč UNIPS Ostrava využil svého práva a podal dopisem ze dne 5.12.2002 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

V uvedeném návrhu uchazeč uvedl, že zadavatel porušil zákon tím, že nesprávně hodnotil nabídky v jednotlivých kritériích a také, že porušil ustanovení § 37 zákona, neboť hodnotící komise vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nedostatečně, tato zpráva neobsahuje v potřebném rozsahu všechny zákonem stanovené náležitosti (§ 37 odst. 1 písm. h). Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli bylo uloženo provedení nového výběru.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 6.12.2002. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. zadavatel,
2. uchazeč UNIPS Ostrava,
3. uchazeč Beskydská stavební,
4. uchazeč Stavokomp.

Dopisem ze dne 12.12.2002 sdělil zadavatel své stanovisko k návrhu uchazeče UNIPS Ostrava, ve kterém uvedl, že nesouhlasí s návrhem a argumentací uchazeče a že je přesvědčen, že při žádném z jeho úkonů nebyl porušen zákon.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem ze dne 17.12.2002 č. j. VZ/S227/02-153/5996/02-pk a stanovil lhůtu, ve které účastníci řízení mohli navrhnout doplnění šetření. V orgánem dohledu stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků řízení k oznámení o zahájení řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu vyměřil poplatníkovi UNIPS Ostrava, rozhodnutím č. j. VZ/S227/02-153/6024/02-pk ze dne 27.12.2002 podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb. Zároveň poplatníka poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, zahájené řízení zastaví.

Rozhodnutí č. j. VZ/S227/02-153/6024/02-pk ze dne 27.12.2002 o povinnosti uhradit správní poplatek převzal poplatník UNIPS Ostrava podle doručanky dne 2.1.2003. Posledním dnem pro zaplacení správního poplatku byl 17. leden 2003. Proti předmětnému rozhodnutí bylo možno podat odvolání dle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Po marném uplynutí lhůty pro podání odvolání, která uplynula poplatníkovi dne 3.2.2003, rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.2.2003. Vzhledem k tomu, že poplatník nepodal odvolání a ani vyměřený správní poplatek neuhradil ve stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení rozhodnutí ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení. Zastavením správního řízení z důvodu neuhrazení správního poplatku není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybností o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
ředitel odboru

Obdrží:

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, zast. Ing. Jiřím Dohnalem

Stavokomp, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná-Hranice, zast. Ing. Ivanem Šnapkou

UNIPS Ostrava, akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Jaroslavem Pacltem

Obec Sviadnov, Na drahách 119, 739 25 Sviadnov, zast. Davidem Novákem