

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 126-R/02-898/140/VŠ

V Praze dne 15.1.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.11.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ZEVETA AMMUNITION a.s., se sídlem Tovární 532, 68771 Bojkovice, jednajícího členy představenstva Mgr. Ludvíkem Kundratou a ing. Jiřím Kaplanem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupeného ministrem obrany ing. Jaroslavem Tvrdíkem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „delaboraci a ekologickou likvidaci munice“, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. ze dne 24.9.2002,

**rozhodl takto:**

rozhodnutím zadavatele České republiky - Ministerstva obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupeného ministrem obrany ing. Jaroslavem Tvrdíkem, Čj.: 60905/25/2002-2784 ze dne 17.10.2002, o výběru nejvhodnější nabídky ve shora uvedené veřejné zakázce nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 59 písm. b) téhož zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 424/2002 Sb., návrh uchazeče ZEVETA AMMUNITION a.s., se sídlem Tovární 532, 68771 Bojkovice, jednajícího členy představenstva Mgr. Ludvíkem Kundratou a ing. Jiřím Kaplanem, na přezkoumání zmíněného rozhodnutí **zamítá**.

**Odůvodnění**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 24.9.2002 zadal zadavatel Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupený ministrem obrany

ing. Jaroslavem Tvrdíkem (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku na „delaboraci a ekologickou likvidaci munice“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč ZEVETA AMMUNITION a.s., se sídlem Tovární 532, 68771 Bojkovice, jednající členy představenstva Mgr. Ludvíkem Kundratou a ing. Jiřím Kaplanem (dále jen „uchazeč“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.10.2002 rozhodl zadavatel dne 17.10.2002 pod Čj.: 60905/25/2002-2784 o výběru nejvhodnější nabídky a téhož dne své rozhodnutí všem uchazečům oznámil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči doručeno dne 23.10.2002.

S datem 30.10.2002 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Statutární zástupce zadavatele dne 11.11.2002 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 14.11.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 22.11.2002, zadavatel pak dne 25.11.2002, návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 424/2002 Sb.

Uchazeč ve svém návrhu konstatuje, že v bodě 13.3. výzvy zadavatel uvedl další požadavky, které měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení. Jednalo se o písm. b) odbornou způsobilost pracovníků uchazeče o veř. zakázku dle vyhl. 327/92 Sb., písm. d) vlastnictví technologického zařízení na provádění delaborace a ekologické likvidace, písm. e) schválení skladových a výrobních objektů uchazeče pro plnění veřejné zakázky dle vyhl. č. 99/75 Sb. V odůvodnění rozhodnutí Jaroslava Tvrdíka, ministra obrany České republiky ze dne 11.11.2002 je uvedeno, že firma STV GROUP a.s. v souladu s požadavky zadavatele doložila ve své nabídce čestné prohlášení k bodu 13.3, kde konstatovala, že má odborně způsobilé pracovníky pro plnění veřejné zakázky, vlastní technologické postupy pro delaboraci – likvidaci těch druhů munice, na kterou podala svou nabídku, vlastní technologická zařízení pro provádění delaborace a ekologické likvidace a má schválené skladové a výrobní objekty pro plnění veřejné zakázky ve výrobním provozu Hajniště.

Výrobní provoz Hajniště je však provoz, jehož vlastníkem je Armáda ČR a STV GROUP a.s. je pouze nájemcem tohoto provozu a proto nesplňuje podmínku uvedenou v bodě 13.3. písm. e) výzvy zadavatele, uvádí uchazeč.

Jako uchazeči měli být podle názoru uchazeče vyzváni k uzavření smlouvy subjekty, které mají stejné podmínky pro své podnikání, tj. podnikají ve svých objektech, proškolují své zaměstnance, disponují vlastními hasičskými útvary v souladu s ustan. z. č. 67/2001 Sb. STV GROUP a.s. podniká v objektech, které jsou ve vlastnictví zadavatele, skladové prostory ve výrobním provozu Hajniště jsou „vojenské prostory“. Množství munice, které je „civilní“ společnost oprávněna skladovat ve vojenských skladech není stanoveno právními předpisy. Podle názoru uchazeče podnikatel, který podniká ve vojenských objektech, je ve srovnání s podnikateli, kteří podnikají ve svých objektech zvýhodněn.

Uchazeč dále uvádí, že podle vyhl. č. 327/92 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při výrobě a zpracování výbušnin, ustanovení § 16 se v organizaci, kde se provádí práce s výbušninami zřizuje závodní útvar požární ochrany. Podle z. č. 67/2001 Sb., o požární ochraně, ustanovení § 67 odst. 1 jednotku hasičského záchranného sboru podniku zřizuje k plnění úkolů právnická osoba provozující činnosti uvedené v § 4 odst. 2 a 3, kterou určí hasičský záchranný sbor kraje.

Podle názoru uchazeče zadavatel tím, že výzvu k uzavření smlouvy zaslal i společnosti STV GROUP a.s. nedodržel podmínky pro rovnou hospodářskou soutěž, neboť STV GROUP a.s. podniká v objektech zadavatele a není proto povinna zajišťovat všechny povinnosti vyplývající z právních předpisů pro subjekty ve svých objektech. Na závěr proto uchazeč navrhuje, „aby orgán dohledu výše uvedené rozhodnutí zadavatele zrušil“.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené ministrem obrany ing. Jaroslavem Tvrdíkem,
- b) ZEVETA AMMUNITION a.s., se sídlem Tovární 532, 68771 Bojkovice, jednající členy představenstva Mgr. Ludvíkem Kundratou a ing. Jiřím Kaplanem,
- c) STV GROUP a.s., se sídlem Žitná 45, 110 00 Praha 1, jednající předsedou představenstva Martinem Drdou.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 126-O/02-898/140/VŠ ze dne 10.12.2002 zahájení správního řízení.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 4. a 20.12.2002 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 1.12., resp. 20.12.2002. Dne 3.1.2003 pak Úřad obdržel vyjádření účastníka řízení uchazeče STV GROUP a.s. k návrhu, datované dne 30.12.2002.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí Č.j.: 60905/25/2002-2784 ze dne 17.10.2002. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele, jakož i obsahem vyjádření uchazeče STV GROUP a.s. k návrhu, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

Uvádí-li uchazeč jako základ návrhu svůj názor, že zadavatel „nedodržel podmínky pro rovnou hospodářskou soutěž“, lze se domnívat, že má na mysli porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona o zákazu zvýhodnění některého z uchazečů, které s odkazem na ustanovení § 49 odst. 8 zákona platí obdobně i při zadavatelem v daném případě zvoleném způsobu zadání veřejné zakázky, tj. při výzvě více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona. Při způsobu zadání, který byl zadavatelem zvolen v souladu se zákonem, neboť se jedná skutečně o specializovanou zakázku ve smyslu ustanovení § 2 písm. m) zákona.

Podle názoru uchazeče měli být k předložení nabídky vyzváni zájemci, kteří mají stejné podmínky pro své podnikání. Uvedený princip, resp. „podmínky pro rovnou hospodářskou soutěž“ nebyly dodrženy, tím, že k podání nabídky byl v omezeném okruhu šesti zájemců majících příslušné oprávnění k podnikání vyzván i zájemce, jehož nabídka byla poté vybrána jako nejvhodnější, zájemce, resp. uchazeč STV GROUP a.s. Uchazeč STV GROUP a.s. podle tvrzení uchazeče totiž podniká ve vojenských objektech zadavatele a není proto podle názoru uchazeče povinen „zajišťovat všechny povinnosti vyplývající z právních předpisů pro subjekty podnikající ve svých objektech“. Tím je podle názoru uchazeče uchazeč STV GROUP a.s. oproti ostatním uchazečům zvýhodněn.

Objekty výrobního provozu STV GROUP – Hajniště jsou sice dosud v majetku České republiky – Ministerstva obrany, Úřad má však za prokázané, že uchazeč STV GROUP a.s. podniká ve výrobním provozu STV GROUP – Hajniště výhradně ve skladových a výrobních objektech, na které má uzavřenou řádnou nájemní smlouvu, za které řádně hradí nájem a energie, vlastním nákladem obstarává údržbu, ostrahu, dodržování předpisů bezpečnostních, požárních, hygienických báňských atd. Objekty byly, z důvodu faktického působení uchazeče STV GROUP a.s. v bývalém muničním skladu, rekolaudovány dle civilních předpisů (veškeré náklady na pořízení projektové dokumentace, bezpečnostního a požárního posouzení, hygienických stanovisek atd. hradil výhradně uchazeč STV GROUP a.s., kterému tato dokumentace i náleží). Uchazeč STV GROUP a.s. dokládá, že příslušná pravomoc stavebního úřadu byla již dne 10.10.2001 přenesena z Vojenského stavebního Úřadu MO Litoměřice na odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu v Novém Městě pod Smrkem.

Veškerá technologická zařízení, delaborační linky, přípravky, stroje, nástroje, manipulační technika, protipožární technika atd., umístěné ve výrobním provozu STV GROUP – Hajniště byla pořízena uchazečem STV GROUP a.s. a jsou jeho investičním majetkem.

Činnost uchazeče STV GROUP a.s. je zabezpečována odborně způsobilými a pravidelně i z bezpečnosti práce školenými kmenovými zaměstnanci, je zřízen závodní útvar požární ochrany, dodržovány jsou právní předpisy upravující režim a množství skladové munice, především vyhláška č. 99/1975 Sb., o skladování výbušnin, ve znění pozdějších předpisů, jakož i předpisy související. Uvedené skutečnosti dokládá i protokol sepsaný zástupcem Obvodního báňského úřadu Příbram dne 31.10.2002 jako výsledek specializované inspekční prověrky ve výrobním provozu STV GROUP – Hajniště, zaměřené na kontrolu odborné způsobilosti zaměstnanců a skladování výbušnin, který konstatuje, že nebyly shledány závady a nedostatky.

Je tedy zcela patrné, že i když jsou objekty ve výrobním provozu STV GROUP – Hajniště dosud v majetku České republiky – Ministerstva obrany, je povinností uchazeče STV GROUP a.s. dodržovat bez výjimky všechny příslušné právní předpisy upravující daný předmět podnikání stejně, jako mají tuto povinnost jiné podnikatelské subjekty se shodným předmětem podnikání, které podnikají ve vlastních objektech, jako ostatní uchazeči. Stejně tak jako oni je jeho činnost kontrolována příslušnými orgány státní správy, např. příslušným živnostenským úřadem, stavebním úřadem, obvodním báňským úřadem, hygienickou správou a příslušnými orgány policie.

Zadavatel v čl. 13.3. písm. e) zadání veřejné zakázky (výzvy) požaduje od uchazečů doložit formou čestného prohlášení „schválení skladových a výrobních objektů uchazeče pro plnění veřejné zakázky ...“. Jádro argumentace uchazeče v jeho návrhu na přezkoumání

rozhodnutí zadavatele spočívá v tom, že uvedený požadavek vykládá tak, jakoby se čestné prohlášení o schválení pro plnění veřejné zakázky mělo a mohlo týkat pouze skladových a výrobních objektů, které mají uchazeči ve vlastnictví. Takový výklad však nemá žádné opodstatnění. Skladovými a výrobními objekty uchazeče jsou bezesporu i takové objekty, které jsou, jako v tomto případě, uchazeči užívány v rámci nájemního vztahu. Doložil-li uchazeč čestné prohlášení i v tomto případě, splnil požadavek zadavatele.

Úřad neshledal, že zadavatel zvýhodnil uchazeče STV GROUP a.s. podmínkami zadání, neboť podmínky byly závazné pro všechny zájemce a všichni uchazeči museli uvedené podmínky splnit ve svých nabídkách. Uchazeč STV GROUP a.s. nebyl ani zvýhodněn při výběru nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel posoudil všechny nabídky podle ustanovení § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání a v zadávací dokumentaci. Hodnocení zadavatel provedl podle kritérií stanovených v zadání způsobem podle ustanovení § 6 zákona, jak bylo prokázáno porovnáním zprávy komise pro posouzení a hodnocení s nabídkami uchazečů.

Úřad neshledal, že v uvedené veřejné zakázce byl uchazeč STV GROUP a.s. zvýhodněn proti ostatním uchazečům, že došlo k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona, jež by vyžadovalo zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložit provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušit.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany České republiky, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené ministrem obrany ing. Jaroslavem Tvrdíkem
2. ZEVETA AMMUNITION a.s., Tovární 532, 687 71 Bojkovice, jednající členy představenstva Mgr. Ludvíkem Kundratou a ing. Jiřím Kaplanem
3. STV GROUP a.s., Žitná 45, 110 00 Praha 1, jednající předsedou představenstva Martinem Drdou