

Č.j.: VZ/S220/02-151/443/03-MO

V Brně dne 31. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 11. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., o návrhu uchazeče IVACOM spol. s r. o., Daliborova 393, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Iva Hlatká, jednatel, ze dne 28. 11. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, Vydmuchovej 399, 734 12 Karviná 4, zastoupené MUDr. Jiřím Michalíkem, ředitelem – ze dne 20. 11. 2002 o námitkách ze dne 12. 11. 2002 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „zajištění pravidelného komplexního úklidu budov Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj“ zadávanou formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 2/02 pod zn. 140754-02/02 dne 9. 1. 2002., **rozhodl** podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **takto**:

Návrh uchazeče obchodní společnosti IVACOM spol. s r. o., Ostrava, ze dne 28. 11. 2002 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** – Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj ze dne 31. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „zajištění pravidelného komplexního úklidu budov Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, Vydmuchovej 399, 734 12 Karviná 4, zastoupená MUDr. Jiřím Michalíkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 2/02 ze dne 9. 1. 2002 pod zn. 140754-02/02, podle zákona

č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „zajištění pravidelného komplexního úklidu budov Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií:

- 1) celková nabídnutá cena včetně DPH předmětu plnění za jeden rok,
- 2) použití nejlepší dostupné technologie pro provádění veřejné zakázky,
- 3) délka lhůty pro odstranění případných vad plnění.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20. 2. 2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem šest nabídek, z nichž jedna nabídka byla komisí jmenovanou zadavatelem pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení; zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 4. 2002 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) konstatovala, že „podmínkám zákona a podmínkám soutěže nevyhovují další 4 nabídky a doporučuje zadavateli tyto nabídky k vyřazení z další účasti v soutěži“. Komise poté přistoupila k hodnocení jediné zbývající nabídky, kterou následně zadavateli doporučila jako nejvhodnější nabídku. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl, poněvadž běžela lhůta pro podání námitek vyloučenými uchazeči.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení ze soutěže podal uchazeč ISS Česká republika s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00, Praha 4 – Krč, za niž jedná Ing. Ivo Glazar, jednatel (dále jen „ISS Česká republika“), námitky zadavateli a následně návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). O návrhu uchazeče ISS Česká republika rozhodl orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S90/02-152/3072/02-Te, které nabylo právní moci dne 22. 10. 2002, kterým nařídil zadavateli zrušit jeho rozhodnutí ze dne 8. 4. 2002 o vyloučení uchazeče ISS Česká republika z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Na základě rozhodnutí orgánu dohledu zadavatel oznámil uchazeči ISS Česká republika dopisem ze dne 23. 10. 2002 zrušení svého původního rozhodnutí ze dne 8. 4. 2002 o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži. Po novém hodnocení nabídek komise zadavateli doporučila jako nejvhodnější nabídku uchazeče ISS Česká republika.

Zadavatel na základě doporučení komise vybral nabídku uchazeče ISS Česká republika jako nejvhodnější, což oznámil uchazečům dopisem ze dne 31. 10. 2002. Dopisem ze dne 12. 11. 2002 podal uchazeč obchodní společnost IVACOM spol. s r. o., Daliborova 393, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Iva Hlatká, jednatel (dále jen „IVACOM“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 11. 2002, který byl uchazeči doručen dne 22. 11. 2002. Uchazeč IVACOM následně zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 29. 11. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 2. 12. 2002.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč IVACOM, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. Uchazeč ISS Česká republika, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Uchazeč ve svém návrhu spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že komise pro otevírání obálek četla nabídkové ceny uchazečů přesto, že zadavatel v článku 4 bodu 2. uvedl, že „nabídková cena bude v uzavřené samostatné obálce a označena nápisem «Nabídková cena» a na uzavření opatřena razítkem uchazeče“. Dle názoru uchazeče zadavatel porušil ustanovení § 29 odst. 3 zákona, když při otevírání obálek sdělil účastníkům otevírání výši nabídkových cen. Pochybení zadavatele spatřuje uchazeč také v tom, že zadavatel nevyloučil z další účasti v soutěži ty uchazeče, kteří neměli nabídkovou cenu v samostatné obálce. V závěru svého návrhu uchazeč doporučuje orgánu dohledu, aby zadání předmětné veřejné zakázky zrušil.

K návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 5. 12. 2002, ve kterém uvádí, že v podmínkách zadání veřejné zakázky nebyl stanoven požadavek na oddělení nabídkové ceny ve smyslu § 9 odst. 3 zákona. Zadavatel potvrzuje, že v zadávací dokumentaci v článku 4 bodu 2 uvedl „nabídková cena bude v uzavřené samostatné obálce a označena nápisem «Nabídková cena» a na uzavření opatřena razítkem uchazeč (vzor č. 2)“. Na vzoru č. 2 pak bylo uvedeno „údaje určené ke čtení při otevírání obálek s nabídkami“. Dle názoru zadavatele ze zadávací dokumentace je zřejmé, že se nejednalo o oddělení nabídkové ceny ve smyslu § 9 odst. 3 zákona, poněvadž v zadávací dokumentaci je jednoznačně uvedeno, že nabídková cena uchazečů je údaj určený ke čtení při otevírání obálek s nabídkami. Dle názoru zadavatele je rozhodující to, co bylo uvedeno v podmínkách soutěže při jejím vyhlášení v Obchodním věstníku, kde požadavek na oddělení nabídkové ceny do samostatné obálky nebyl uveden. Zadavatel na závěr svého stanoviska navrhuje orgánu dohledu, aby podaný návrh uchazeče IVACOM zamítl.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S220/02-151/6020/02-MO ze dne 17. 12. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. VZ/S220/02-151/6021/02-MO ze dne 17. 12. 2002 bylo rozhodnuto o povinnosti uchazeče IVACOM zaplatit správní poplatek ve výši 97 500,- Kč. Dne 30. 12. 2002 orgán dohledu obdržel doklad o zaplacení správního poplatku. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že v období od zaslání platebního výměru k zaplacení

poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky, a vyjádření účastníků řízení orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Při hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti může dle § 9 odst. 3 zákona zadavatel stanovit, že v nabídce se oddělí do samostatné obálky nabídková cena. Pokud zadavatel využije institutu oddělení nabídkové ceny, komise pro otevírání obálek obálku s nabídkovou cenou neotevívá a účastníkům otevírání obálek se výše nabídkových cen nesdělují (§ 29 odst. 3 zákona). Institut oddělení nabídkové ceny slouží k tomu účelu, aby komise hodnotila předložené nabídky z hlediska ostatních kritérií, bez znalosti nabídkových cen a teprve po takovém hodnocení nabídek se upraví pořadí nabídek s ohledem na výši nabídkových cen (viz § 35 odst. 2 zákona). Tento postup se využije zejména v případě, kdy zadavatel chce objektivně porovnat nabídky, aniž by byl zatížen prvotní znalostí finanční náročnosti nabízených způsobů plnění předmětu veřejné zakázky. Uchazeči v takovém případě nesmějí ve svých nabídkách uvést výši nabídkové ceny nikde jinde, než v oddělené, zalepené obálce.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 4 „obsah a forma nabídek“ v bodě 2. „cenová nabídka“ uvedl „nabídková cena bude v uzavřené samostatné obálce a označená nápisem «Nabídková cena» a na uzavření opatřena razítkem uchazeče (vzor č. 2)“. V příloze zadávací dokumentace je mj. i list označený jako „vzor č. 2“, na který odkazuje text, týkající se uvedení nabídkové ceny v samostatné obálce (viz výše). Součástí vzoru č. 2 je tabulka, do níž uchazeči vyplňovali celkovou nabídkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky za jeden rok plnění bez a s DPH. Na vzoru č. 2 je uvedeno „údaje určené ke čtení při otevírání obálek s nabídkami“. Z uvedeného vyplývá, že zájemci o veřejnou zakázku, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci byli vyrozuměni, že sice mají uvést výši nabídkové ceny v samostatné, uzavřené a označené obálce, ale zároveň byli poučeni o tom, že nabídkové ceny jednotlivých uchazečů budou přečteny účastníkům otevírání obálek. Z faktu, že zadavatel výslovně uchazečům předem oznámil, že nabídkové ceny přečte při otevírání obálek, jednoznačně vyplývá, že zadavatel nepostupoval dle § 9 odst. 3 zákona, což potvrdil i ve svém stanovisku k návrhu ze dne 5. 12. 2002. Jelikož požadavek zadavatele nelze považovat za aplikaci ustanovení § 9 odst. 3 zákona, nemohl se zadavatel dopustit ani porušení ustanovení § 29 odst. 3 zákona. Povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami soutěže, se zadávací a projektovou dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu.

K tvrzení navrhovatele, že zadavatel nevyloučil z další účasti v soutěži ty uchazeče, kteří neměli nabídkovou cenu v samostatné obálce, orgán dohledu uvádí, že všichni uchazeči, jejichž nabídky byly zadavatelem hodnoceny (tj. uchazeč IVACOM a uchazeč ISS Česká republika), předložili nabídkovou cenu v samostatné, uzavřené a příslušně označené obálce. Nedošlo tedy k diskriminaci žádného z uchazečů. Byť požadavek zadavatele na uvedení nabídkové ceny do uzavřené obálky a současně její prezentaci ve formuláři se jeví jako nelogický, neshledal orgán dohledu v šetřeném případě, že by se zadavatel dopustil porušení § 29 či jiného ustanovení zákona.

Zadavatel měl po posouzení nabídek k dispozici dvě srovnatelné nabídky, které byly podány v souladu se zákonem a umožňovaly splnění předmětu veřejné zakázky v plném

rozsahu, a proto na základě doporučení komise zadavatel rozhodl, že v předmětné veřejné zakázce předložil nejvhodnější nabídku uchazeč ISS Česká republika. Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče ISS Česká republika byla ve všech kritériích hodnocení hodnocena lépe, než nabídka uchazeče IVACOM. Nabídka uchazeče ISS Česká republika obdržela od komise celkem 69,6 bodu, nabídka uchazeče uchazeč IVACOM pouze 58,2 bodu.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, orgán dohledu zamítl návrh uchazeče IVACOM a nepřistoupil ke zrušení zadání předmětné veřejné zakázky, poněvadž v postupu zadavatele neshledal porušení zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Nemocnice s poliklinikou Karviná–Ráj, Vydmučov 399, 734 12 Karviná 4, zast. MUDr. Jiřím Michalíkem

IVACOM spol. s r. o., Daliborova 393, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ivou Hlatkou

ISS Česká republika s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00, Praha 4 – Krč, zast. Ing. Ivo Glazarem