

Č. j.: VZ/S 205/02-152/187/03-jl

V Brně dne 7. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.11.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 1.11.2002 uchazeče BOHEMIA MEDICAL spol. s r. o., Hradešinská 1449/50, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Krbeček, jednatel společnosti, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 31.10.2002 JUDr. Kateřinou Vodičkovou, advokátkou, advokátní kancelář Vodičkova 40, 110 00 Praha, na přezkoumání rozhodnutí Bařovy nemocnice Zlín, Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zastoupené MUDr. Jaroslavem Přehnalem, CSc., ředitelem, ze dne 24.10.2002, o námitkách ze dne 15.10.2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 7.10.2002 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Vysokotlaké PTCA katétrů (postdilatační balony) a stentgraftů“ – zakázka č. 02 630, skupina 1 – vyhlášené v Obchodním věstníku č. 35/2002 dne 28.8.2002 pod zn. 156861-35/02 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., rozhodl **takto:**

Zadavatel – Bařova nemocnice Zlín – vyloučením uchazeče BOHEMIA MEDICAL spol. s r. o., Hradešinská 1449/50, 101 00 Praha 10, neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., a proto se návrh jmenovaného uchazeče podle § 60 písm. a) zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zamítá.

### **O d ů v o d n ě n í**

Bařova nemocnice Zlín, Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zastoupená MUDr. Jaroslavem Přehnalem, CSc., ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části

druhého zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Vysokotlaké PTCA katétry (postdilatační balony) a stentgrafty“ – zakázka č. 02 630, skupina 1 (dále jen „soutěž“).

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 4.10.2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem čtyři nabídky a že žádná z nich nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Při následném posuzování nabídek zadavatel zjistil, že nabídka uchazeče BOHEMIA MEDICAL spol. s r. o., Hradešínská 1449/50, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Krbeček, jednatel společnosti, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 31.10.2002 JUDr. Kateřinou Vodičkovou, advokátkou, advokátní kancelář Vodičkova 40, 110 00 Praha (dále jen „uchazeč“), nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná, a proto zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.10.2002 uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení ze soutěže podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 15.10.2002 námitky, které zadavatel obdržel dne 17.10.2002 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 24.10.2002, které uchazeč obdržel podle doručení dne 29.10.2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 1.11.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 4.11.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 4.11.2002. Příslušný správní poplatek uchazeč uhradil dne 25.11.2002 [v této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení].

Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel a uchazeč.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 205/02-152/5627/02-jl ze dne 20.11.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se zadavatel ani uchazeč ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že byl zadavatelem vyloučen z důvodu nepředložení osvědčení o shodě vlastností předmětu plnění s technickými požadavky podle příslušných směrnic EU, které vydala příslušná autorizovaná osoba – tzv. CE certifikát.

K tomu uchazeč dále uvádí, že z ustanovení bodu 3.5 Všeobecných nákupních podmínek BN 2002/2 (dále jen „VNP BN 2002/2“), jednoznačně nevyplývá o jaké osvědčení o shodě a o jakou příslušnou autorizovanou osobu se jedná. Vzhledem k tomu, že zadavatel i uchazeč jsou českými právními subjekty, předložil český certifikát o shodě vydaný českou autorizovanou osobou. Výraz CE certifikát je ve výše zmíněném bodě uveden na konci v závorce a podle uchazeče tento způsob formulace uvedené podmínky ji umožňuje pochopit i tak, že v případě, že uchazeč nemůže předložit osvědčení podle platného práva České republiky, předloží alespoň CE certifikát. Uchazeč uvádí, že toto rozhodnutí české autorizované osoby je nadřazeno tzv. CE certifikátu, který v současnosti není v České republice právně relevantní a že jeho vyloučení ze soutěže je nesprávné, neboť předložil doklad o vyšší právní hodnotě, než bylo požadováno, a svou nabídku považuje za kompletní.

Podle názoru uchazeče zadavatel rovněž při jeho vyloučení ze soutěže nepostupoval v souladu se zákonem, když jej vyloučil teprve ve stádiu posuzování a hodnocení nabídek, neboť při otevírání obálek s nabídkami nebyla zjištěna neúplnost jeho nabídky. Teprve na základě postupu podle § 34 odst. 4 zákona došlo k vyloučení uchazeče pro neúplnost nabídky. Takový postup je podle uchazeče v rozporu se zákonem, když podle jeho názoru posouzení úplnosti nabídek přísluší výhradně do kompetence komise pro otevírání obálek, která má následně postupovat dle § 29 odst. 4 zákona; tato komise však neúplnost nabídky uchazeče nenamítala.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl tak, že byl porušen zákon a uložil zadavateli provést nápravu, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 5.11.2002 uvedl, že uchazeč neuvedl v návrhu o přezkoumání rozhodnutí zadavatele žádné nové skutečnosti, a proto stanovisko zadavatele uvedené v rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém s námitkami uchazeče nesouhlasí, zůstává v platnosti.

Podle názoru zadavatele je text zadání veřejné zakázky i text bodu 3.5. VNP BN 2002/2 dostatečně jasný a určitý. Jestliže se přesto uchazeč domníval, že požadavek zadavatele není jasný, mohl využít svého práva podle § 2a odst. 3 zákona a mohl nejpozději do sedmi dnů před uplynutím soutěžní lhůty požadovat po zadavateli upřesňující informaci, což ale neučinil.

Tvrzení o nejednoznačnosti požadavku zadavatele je problematické také s ohledem na postup uchazeče u předchozí (již zrušené) obchodní veřejné soutěže vyhlášené zadavatelem v loňském roce na realizaci veřejné zakázky č. 01563 - dodávky speciálního spotřebního materiálu pro pracoviště intervenční kardiologie, tzn. na shodný předmět plnění jako u stávající soutěže. Součástí zadávací dokumentace u předchozí zrušené soutěže byly Všeobecné nákupní podmínky BN 2002, které obsahovaly v bodech 3.3. –3.5. zcela identický text jako VNP BN 2002/2. Protože v tomto případě uchazeč předložil nabídku, která obsahovala všechny požadované doklady, aniž by u zadavatele uplatnil požadavek na upřesnění zadání, zadavatel předpokládá, že zadání bylo jednoznačné, určité a srozumitelné. V této souvislosti potom není jasné, jaký je důvod toho, že koncem loňského roku byl požadavek na předložení CE certifikátu uvedený v bodu 3.5. předchozích nákupních podmínek jasný a CE certifikát uchazeč v nabídce předložil (vedle certifikátu české autorizované osoby), zatímco v měsíci září 2002 vyvolal zcela identický text bodu 3.5. VNP BN 2002/2 pochybnosti o tom, jaké doklady jsou požadovány.

Pokud jde o tvrzení uchazeče, že předložil rozhodnutí české autorizované osoby, které je nadřazeno CE certifikátu a představuje doklad o vyšší právní hodnotě, než bylo požadováno, není zcela jasné, co je tím míněno. CE certifikát nemá v současnosti v ČR žádnou právní relevanci a je jedním z dokladů předkládaných české autorizované osobě, zatímco rozhodnutí autorizované osoby, která se podílí na posuzování shody, je podkladem, na jehož základě může výrobce či dovozce vydat prohlášení o shodě. Toto konstatování však nemá žádný význam pro posouzení oprávněnosti námitek uchazeče, protože zadavatel jednoznačně požadoval oba doklady, z nichž CE certifikát uchazeč nepředložil.

Ke zpochybnění svého postupu, když neúplnost nabídky uchazeče byla zjištěna až po skončení otevírání obálek, zadavatel uvedl, že komise pro otevírání obálek může posuzovat nabídky z hlediska spíše formálního (chybějící doklady v nabídce) a komise pro posouzení a hodnocení nabídek spíše hlediska obsahového (nevyhovující či chybějící obsah nabídky a jednotlivých dokladů). Tento výklad však nelze vykládat ad absurdum a tvrdit, že skončením otevírání obálek při němž nebyla zjištěna neúplnost nabídky z formálního hlediska (chybějící doklad), by tato vada nabídky měla být zhojena a zadavatel by nemohl takovou nabídku vyřadit.

Zadavatel navrhuje, aby návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl zamítnut.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

#### Předložení certifikátu CE

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že byl zadavatelem vyloučen z důvodu nesplnění podmínky bodu 12.2. podmínek obchodní veřejné soutěže a bodu III. odst. 2 Pokynů pro zpracování nabídky, v souvislosti s bodem 3.5. Všeobecných nákupních podmínek BN 2002/2, tedy že nepředložil jako součást nabídky kopii osvědčení o shodě vlastností předmětu plnění s technickými požadavky podle příslušných směrnic EU, které vydala příslušná autorizovaná osoba – tzv. CE certifikát. Podle uchazeče je uvedená podmínka nejasná.

Orgán dohledu se neztotožňuje s názorem uchazeče, že podmínka uvedená v bodu 3.5 VNP BN 2002/2 „...*musí být součástí nabídky uchazeče kopie osvědčení o shodě vlastností předmětu plnění s technickými požadavky podle příslušných směrnic EU, které bude vydáno příslušnou autorizovanou osobou (CE certifikát)*“ je neurčitá, nejednoznačná či umožňuje dvojný výklad. Jelikož v bodu 3.5 VNP BN 2002/2 je uváděn pojem „příslušná autorizovaná osoba“ je zřejmé, že požaduje-li zadavatel dle uvedeného bodu osvědčení o shodě vlastností předmětu plnění s technickými požadavky podle příslušných směrnic EU, které bude vydáno příslušnou autorizovanou osobou (CE certifikát), jsou tím míněna osvědčení vydávaná subjekty, které takové certifikáty vydat mohou, tedy zahraničními autorizovanými osobami. V předmětné věci orgán dohledu dále uvádí, že část 9 nabídky uchazeče obsahuje VNP BN 2002/2 v jejichž závěru je mj. uvedeno, že uchazeč se podrobně seznámil s textem VNP BN 2002/2 a souhlasil s tím, že jejich podpisem se stávají nedílnou součástí všech obchodních smluv. Svým podpisem dne 1.10.2002 tedy uchazeč stvrzoval skutečnost, že je s VNP BN 2002/2 obeznámen a musel tak nepochybně vědět, co je v případě bodu 3.5 VNP BN 2002/2 nutné v nabídce doložit.

V případě nejasností mohl uchazeč využít svého práva a dle ust. § 2a odst. 3 zákona na zadavateli požadovat upřesňující informace k prokazování dalších předpokladů, tj. v tomto případě k výkladu bodu 3.5 VNP BN 2002/2.

Dle názoru orgánu dohledu je podmínka bodu 3.5 VNP BN 2002/2 (předložení CE certifikátů) plně akceptovatelná z hlediska předmětu plnění veřejné zakázky a souvisí s potřebou zadavatele získávat další poznatky a zkušenosti s praktickým používáním předmětu plnění při poskytování zdravotní péče na jiných pracovištích, a to i v zemích EU. Orgán dohledu se rovněž přiklání k názoru zadavatele, že text zadání veřejné zakázky i text bodu 3.5. VNP BN 2002/2 je dostatečně jasný a určitý a objektivně nemohl uchazeče vést k závěru, že zadavatel míní CE certifikátem certifikát autorizované osoby, která se podílela na posuzování shody podle zákona č. 22/1997 Sb.

Poněvadž uchazeč CE certifikát nepředložil, jde z jeho strany pravděpodobně o opomenutí, neboť jak vyplývá ze stanoviska zadavatele, identický text v předchozím výběrovém řízení na jinou veřejnou zakázku se shodným předmětem plnění, které se uchazeč zúčastnil, v něm nevyvolal pochybnosti a CE certifikát předložil.

Nesprávný postup zadavatele při vyloučení uchazeče

Uchazeč uvádí, že z důvodu neúplnosti nabídky mohl být vyloučen pouze ve fázi otevírání obálek (§ 29 zákona) a zpochybňuje právo zadavatele vyloučit uchazeče z účasti na veřejné zakázce z důvodu neúplnosti nabídky při posuzování nabídek podle § 34 odst. 4 zákona.

V šetřeném případě však k posuzování a hodnocení nabídek komisí pro posouzení a hodnocení dosud nedošlo.

K postupu zadavatele při vyloučení uchazeče orgán dohledu uvádí, že jak komise pro otevírání obálek s nabídkami, tak i komise pro posouzení a hodnocení nabídek jsou poradními orgány zadavatele, které nemají pravomoc činit za zadavatele žádné právně závazné akty, tedy např. ani vylučovat uchazeče z účasti na veřejné zakázce. Obě komise mohou (pokud se jedná o problematiku vylučování uchazečů) pouze navrhnout zadavateli vyřazení nabídek, zjistí-li, že nabídka není úplná z hlediska podmínek soutěže (§ 29 odst. 4 zákona), a když zjistí, že nabídka nevyhověla podmínkám soutěže z hlediska jejich obsahového splnění (§ 34 odst. 4 zákona). Rozhodnutí o vyloučení ze soutěže je však vždy výhradně věcí zadavatele veřejné zakázky, přičemž není rozhodující, jestli je učiněno zadavatelem po ukončení otevírání obálek komisí pro otevírání obálek s nabídkami a ještě před zahájením činnosti komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže komisí pro posouzení a hodnocení nabídek je širším pojmem než posuzování úplnosti nabídek komisí pro otevírání obálek a zahrnuje i kontrolu úplnosti nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem a jejího souladu s vyhlášenými podmínkami soutěže. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zákon nestanoví žádné požadavky na odbornost členů komise pro otevírání obálek s nabídkami; pouze v § 29 odst. 1 zákona je stanoveno, že se musí jednat nejméně o tříčlennou komisi. Oproti tomu požadavky na členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek jsou z hlediska jejich odbornosti i nestrannosti daleko vyšší, což je významné i z hlediska toho, že závěry komise o posouzení a hodnocení nabídek jsou zapracovány do zprávy pořízené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, která je podkladem pro další

právně závazné akty zadavatele (rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o vyloučení). Rozhodující postavení však má v tomto směru zadavatel, který je povinen zabezpečit zákonnost postupu při zadávání veřejné zakázky, a tudíž je i oprávněn v kterékoli fázi procesu zadávání veřejné zakázky napravovat eventuelní zjištěné chyby komisí jako svých poradních orgánů.

Komise pro otevírání obálek s nabídkami postupovala při jejich otevírání v souladu s § 29 odst. 2 zákona, což vyplývá i z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.10.2002, podle kterého mj. komise kontrolovala „...zda nabídky obsahují jednotlivé číslované doklady uvedené v seznamu dokladů dle bodu IX, odst.4 pokynů“, tedy i přítomnost zadavatelem požadovaných certifikátů, ale nikoliv už to, o jaké druhy certifikátů se jedná a zda se vztahují k předmětu plnění veřejné zakázky. Takto provedenou kontrolou nabídek naplnila požadavek zákona na kontrolu úplnosti nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže, jejíž konkrétní provedení ani její hloubku zákon blíže nespecifikuje. Další kontrolu úplnosti nabídek (tedy vlastně činnosti komise pro otevírání obálek s nabídkami) a současně i obsahové náplně předložených certifikátů provedl přímo zadavatel, který na základě absence požadovaných certifikátů vyloučil uchazeče v mezidobí mezi ukončením činnosti komise pro otevírání obálek s nabídkami a zahájením činnosti komise pro posuzování a hodnocení nabídek. Zákon sice úkony zadavatele v uvedeném mezidobí konkrétně neupravuje, avšak vzhledem k tomu, že zadavatel, který je odpovědný za činnost obou komisí, zjistil, že komise pro otevírání obálek s nabídkami, neposoudila správně nabídky z hlediska jejich úplnosti, napravil její postup a rozhodl o vyloučení uchazeče ze soutěže.

S argumentem uchazeče, že z důvodu neúplnosti nabídky lze uchazeče vylučovat pouze v rámci otevírání obálek orgán dohledu nesouhlasí. Mohlo by totiž dojít k absurdní situaci, že pokud by zadavatel zjistil neúplnost nabídky až v další fázi soutěže (při posuzování a hodnocení nabídek), musel by hodnotit neúplné nabídky, což by bylo v rozporu s požadavkem na objektivní hodnocení nabídek. Objektivně lze hodnotit pouze srovnatelné nabídky, tedy takové, které jsou zpracovány v souladu s podmínkami soutěže.

Orgán dohledu shledal, že vyloučení uchazeče ze soutěže bylo oprávněné a v souladu se zákonem, neboť uchazeč nepředložil doklad (CE certifikát) požadovaný zadavatelem v podmínkách soutěže, a tudíž orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu uchazeče, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že v rámci přezkoumávání dosavadního postupu zadavatele zjistil, že zadavatel v bodě 12.7. podmínek soutěže stanovil podmínku „Nabídka včetně všech součástí a příloh musí být podána v českém jazyce“, která sice není podmínkou stanovenou v rozporu se zákonem, avšak pokud si ji zadavatel stanovil, bylo jeho povinností posuzovat, zda nabídky všech uchazečů byly předloženy v souladu s touto podmínkou. Nabídky obou uchazečů, kteří nebyli z účasti na veřejné zakázce vyloučeni však obsahovaly některé součásti a přílohy v jiném než českém jazyce. Zjištěné skutečnosti nemohly být předmětem šetření v rámci předmětného správního řízení, neboť jeho účastníky nejsou v daném případě s ohledem na § 58 zákona uchazeči, kteří nebyli zadavatelem vyloučeni z účasti na veřejné zakázce, a tudíž v rámci toho správního řízení nemůže být jednáno a rozhodováno o skutečnostech, které by se mohly dotknout práv jiných subjektů (nevyloučených uchazečů), než účastníků řízení. Vzhledem ke zjištěným a výše uvedeným skutečnostem bylo zahájeno správní řízení z úřední povinnosti, jeho účastníky jsou zadavatel

a oba uchazeči, jejichž nabídky obsahovaly některé součásti a přílohy v jiném než českém jazyce.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží:

Bařova nemocnice Zlín, Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zast. MUDr. Jaroslavem Přehnalem, CSc.

JUDr. Kateřina Vodičková, advokátní kancelář Vodičkova 40, 110 00 Praha

Na vědomí:

BOHEMIA MEDICAL spol. s r. o., Hradešínská 1449/50, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Pavlem Krbečkem

