

Č. j.: VZ/ S 83 /02-151/3780/02-Jak

V Brně dne 29. července 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.5.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Česká republika – Okresní úřad Pardubice, nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice, zastoupený v době zadání veřejných zakázek Ing. Michalem Rabasem, přednostou, nyní zastoupený Ing. Stanislavem Panušem, přednostou, učiněných při zadávání níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s rekonstrukcí budov ul. Jahnova čp. 127 a Komenského nám. čp. 125 v Pardubicích na Krajské sídlo samosprávy a správního úřadu:

I. zhotovitel projektové dokumentace (generální projektant)

I.1 - zadaná písemnou výzvou ze dne 26.7.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

I.2 – zadaná písemnou výzvou ze dne 21.4.2000 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

I.3 – zadaná písemnou výzvou ze dne 29.8.2000 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

I.4 – zadaná písemnou výzvou ze dne 13.12.2000 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

II. investorsko – inženýrská činnost

II.1 – zadaná písemnou výzvou ze dne 9.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

II.2 – zadaná písemnou výzvou ze dne 27.4.2000 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

II.3 – zadaná písemnou výzvou ze dne 5.12.2000 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

III. projektová dokumentace interiéru nábytku

zadaná písemnou výzvou ze dne 9.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

IV. zhotovitel stavby

IV.1 – zadaná formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095612-19/00 ze dne 10.5.2000 a doplněné vyhlášením v Obchodním věstníku č. 22/00 ze dne 31.5.2000 pod č.j. 097100-22/00,

IV.2 – zadaná písemnou výzvou ze dne 4.1.2001 zaslané vybranému uchazeči na rozšíření veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

V. provedení záchranného archeologického průzkumu

zadaná podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.

VI. dodávka a montáž souboru zařízení – věcí movitých a atypických interiérů

zadaná písemnou výzvou ze dne 8.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.

rozhodl takto:

I. zhotovitel projektové dokumentace (generální projektant)

I.1 – výzva více zájemcům o veřejnou zakázku

Zadavatel Česká republika – Okresní úřad Pardubice **závažně porušil** při zadání veřejné zakázky ustanovení § 64b č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť neuchoval kompletní dokumentaci o zadání veřejné zakázky po dobu pěti let.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona se zadavateli Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č.93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **4 000,- Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých).

I.2 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Zadavatel **závažně porušil** ustanovení **§ 3 odst. 1 a 3** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, když postupoval při zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) posledně cit. zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky stanovené v části třetí téhož zákona.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona se zadavateli Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **2 500,- Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých).

I.3 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno porušení zákona, správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

I.4 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno porušení zákona, správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

II. investorsko – inženýrskou činnost

II.1 – výzva více zájemcům o veřejnou zakázku

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno závažné porušení zákona, správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

II.2 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Zadavatel **závažně porušil** ustanovení **§ 3 odst. 1 a 3** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, když postupoval při zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) posledně cit. zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky stanovené v části třetí téhož zákona.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona se zadavateli Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **1 500,- Kč** (slovy tisíc pět set korun českých).

II.3 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Zadavatel **závažně porušil** ustanovení **§ 3 odst. 1 a 4** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, když postupoval při zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) posledně cit. zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky stanovené v části třetí téhož zákona.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona se zadavateli Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **1 500,- Kč** (slovy tisíc pět set korun českých).

III. projektová dokumentace interiéru nábytku

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno porušení zákona správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

IV. zhotovitel stavby

IV.1 – obchodní veřejná soutěž

Zadavatel **závažně porušil** při zadávání veřejné zakázky ustanovení **§ 35 odst. 1** v návaznosti na **§ 6** zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když neprovedl objektivní hodnocení nabídek podle předem stanovených kritérií „Celková nabídková cena“ a „Termín dokončení stavby“.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **100 000,- Kč** (slovy sto tisíc korun českých).

IV.2 – výzva jednomu zájemci k podání nabídky

Zadavatel **závažně porušil** ustanovení **§ 3 odst. 1 a 4** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, když nepostupoval při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, aniž by byly naplněny podmínky pro jiný způsob zadání veřejné zakázky stanovené v části třetí citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek.

Za uvedené zjištěné závažné porušení posledně cit. zákona se Okresnímu úřadu Pardubice podle § 62 odst. 1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 78 000,- Kč** (slovy sedmdesát osm tisíc korun českých).

V. provedení záchranného archeologického průzkumu

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno porušení zákona, odpadl důvod řízení a správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

VI. dodávka a montáž souboru zařízení – věcí movitých a atypických interiérů

Vzhledem k tomu, že odpadl důvod řízení, správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť zadavatel neuzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

Uložené pokuty jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0830215001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, si na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněného ve Věstníku NKÚ částka 4/2001 vyžádal od Okresního úřadu Pardubice, nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice, zastoupený v době zadání veřejných zakázek Ing. Michalem Rabasem, přednostou, nyní zastoupený Ing. Stanislavem Panušem, přednostou (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s rekonstrukcí budov ul. Jahnova čp. 127 a Komenského nám. čp. 125 v Pardubicích na Krajské sídlo samosprávy a správního úřadu (dále jen „dokumentace“).

Pozn.: Pokud dále orgán dohledu uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu (zahájení správního řízení, rozhodnutí) nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele (vyhlášení obchodní veřejné soutěže, zaslání výzvy).

Po přezkoumání průběhu zadávání předmětných veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu pod č.j. S 83/02-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S 83/02-151/2626/02-Jak ze dne 29.5.2002, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel požádal o umožnění nahlédnout do spisu a dokumentace, což mu bylo dne 11.6.2002 umožněno s tím, že zadavatel orgánu dohledu doručil další část dokumentace o zadání předmětných veřejných zakázek. Současně zadavatel požádal o prodloužení lhůty k podání vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení. Dne 17.6.2002 orgán dohledu obdržel od zadavatele jeho vyjádření spolu s další dokumentací.

Orgán dohledu po provedeném dalším šetření a na základě další obdržené dokumentace zaslal zadavateli doplnění oznámení o zahájení správního řízení dopisem ze dne 1.7.2002 čj. VZ/S 83/02-151/3166/02-Jak, ve kterém seznámil zadavatele s novými zjištěnými skutečnostmi a poskytl mu další lhůtu k vyjádření. Orgán dohledu od zadavatele další dokumentaci šetřených veřejných zakázek spolu s jeho vyjádřením ze dne 11.7.2002 obdržel dne 12. 7. 2002.

Podstatný obsah všech vyjádření zadavatele týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden vždy v příslušné části odůvodnění s tím, že některé argumenty orgán dohledu uznal a dále se jimi v odůvodnění rozhodnutí nezabýval.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti a následující závěry u jednotlivých zakázek.

I. Veřejná zakázka na zhotovitele projektové dokumentace (generálního projektanta)

I.1 výzva více zájemcům o veřejnou zakázku

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na výběr zhotovitele projektové dokumentace (generálního projektanta) veřejné zakázky „Objekt pro sídlo krajské veřejné správy“ písemnou výzvou ze dne 26.7.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona.

Ve výzvě zadavatel vymezil předmět plnění v čl. 1, kde je mimo jiné uvedeno, že předmětem plnění je dodávka projektové dokumentace ve stupni nutném pro stavební povolení, projekt pro realizaci stavby a vypracování dokumentace skutečného stavu stavby po provedení stavebních prací.

Zadavatel ve výzvě uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

- 1) Odborná způsobilost uchazeče posuzovaná podle kvality referenčních zakázek podobného charakteru za posledních 5 let a nejméně tří referencí minulých zákazníků.
- 2) Výše nabídkové ceny a platební podmínky.
- 3) Termín plnění a schopnost jej dodržet.
- 4) Délka záruční doby.
- 5) Údaje o obchodním obratu za poslední tři roky.
- 6) Údaje o počtu zaměstnanců a přehledu profesí firmy.

Zadavatel obeslal výzvou 5 zájemců o veřejnou zakázku a obdržel 3 nabídky. Dne 2.9.1999 provedl zadavatel hodnocení nabídek a společnost Vimr & Nový v. o. s., Pardubice (dále jen „Vimr & Nový“), která byla v souladu s ustanovením § 69 zákona pověřena výkonem zadavatelských činností, oznámila uchazečům výběr nejvhodnější nabídky, a to společnosti PPP spol. s r. o., Pardubice (dále jen „PPP“), dopisem z téhož dne. Zadavatel

uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na plnění předmětu veřejné zakázky. Sjednaná nabídková cena vč. DPH činila 4 252 500,-Kč.

Dne 28.2.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 1, kterým došlo ke změně fakturace platebních podmínek a ke změně termínu plnění díla.

Dne 14.3.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 2, kterým byl doplněn předmět veřejné zakázky, a to o (citace): „II.8 vypracování návrhu interiéru ke stupni projektové dokumentace pro stavební povolení, který bude obsahovat návrh souborného výtvarného, barevného a dispozičního řešení interiéru, tj. všech ploch řešeného interiéru (stěny, stropy, podlahy atd.) včetně základního dispozičního návrhu vybavení interiéru nábytkem“ (konec citace), dále dle bodu II.9 vypracování dokumentace pro provedení interiéru vybraných prostor – vstupní haly a zasedacího sálu a dle bodu II.10 výkon autorského dozoru architekta při realizaci stavby v rozsahu daném výše uvedenými body. Současně došlo i ke zvýšení ceny o 882 000,-Kč vč. DPH.

K jednotlivým porušením zákona

a) Oznámení výběru nejvhodnější nabídky – doručenky

Podle ustanovení § 49 odst. 4 zákona výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům.

Podle § 68 odst. 1 zákona veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a 49b, musí mít písemnou formu. Podle odst. 2 téhož ustanovení zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou.

Návazně podle § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let. Žádným jiným způsobem, než uchováním dokladů, jejichž pořízení nařizuje zákon, a jejich archivováním v dokumentaci o zadání veřejné zakázky, totiž nelze průkazně doložit, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11.7.2002 uvedl, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno i ostatním uchazečům, což doložil originálem uvedeného dopisu a kopií z poštovní knihy.

Zadavatel výše uvedeným postupem porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona, neboť nedodržel zákonem stanovený způsob odeslání oznámení. Vzhledem k tomu, že však zadavatel doložil, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům oznámeno (i když ne zákonem stanoveným způsobem), nepovažoval orgán dohledu porušení zákona za závažné a nezohlednil je při ukládání pokuty zadavateli.

b) Prokázání kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy – archivace dokladů

Ustanovení § 64b zákona ukládá zadavateli povinnost uchovávat po dobu pěti let dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů (viz výše). Dokumentací o zadání veřejné zakázky podle § 2 písm. j) zákona se rozumí soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje zákon, a nabídky všech uchazečů. Dokladem se rozumí originál dokladu, popřípadě stejnopis s ověřením jeho pravosti (§2c odst. 3 zákona).

V dokumentaci nejsou doloženy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) zákona před uzavřením smlouvy způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 zákona uchazeče PPP – chybí výpis z evidence Rejstříku trestů statutárního orgánu uchazeče a potvrzení příslušných orgánů.

Ve svém vyjádření ze dne 11.7.2002 zadavatel mimo jiné uvedl (zestručněno), že doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy vybraného uchazeče měl určitě k dispozici, neboť v opačném případě by Ministerstvo vnitra ČR nevyslovalo souhlas s uzavřením smlouvy. Tyto doklady nebyly v současné době dohledány.

Orgán dohledu s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 64b zákona, neboť neuchoval úplnou dokumentaci o zadání veřejné zakázky po dobu pěti let.

c) Dodatky

Podle § 1 odst. 1 písm. a) upravuje zákon o zadávání veřejných zakázek závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení.

Podle ustanovení § 2g odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Každé rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky (změna zadávací dokumentace) a tím i navýšení původní nabídkové (hodnocené) ceny je v podstatě tedy novou veřejnou zakázkou, u které musí zadavatel opět postupovat podle příslušného způsobu zadání podle zákona.

Paragraf 3 zákona pak dále stanoví způsoby zadávání veřejných zakázek, přičemž podle § 3 odst. 1 zákona vyhláší zadavatel k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. V § 3 odst. 3 zákona je uvedeno, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Zadavatel uzavřel smlouvu o dílo dne 12.10.1999, kdy sjednaná nabídková cena vč. DPH činila 4 252 500,-Kč, dne 28.2.2000 dodatek č. 1, kterým došlo ke změně fakturace platebních podmínek a ke změně termínu plnění díla, dne 14.3.2000 dodatek č. 2, kterým byl doplněn předmět plnění a došlo ke změně ceny, a to o navýšení o 882 000,-Kč vč. DPH.

Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona, podle něhož může zadavatel postupovat v případě dodatečné a opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky.

Dodatek č. 2 splňoval v zákoně stanovené předpoklady pro způsob zadání podle posledně citovaného ustanovení zákona.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu nepovažoval postup zadavatele v případě uzavření dodatku č. 2 za porušení zákona.

Odůvodnění výše pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětných veřejných zakázek nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí k porušení uvedeném v bodě b), že nemohl přihlídnout k vyjádření zadavatele (dopis ze dne 12.6.2002), podle kterého další doklady nemá dispozici, neboť veřejnou zakázku zajišťovala společnost Vimr & Nový ani k jeho argumentaci, že uvedené doklady „určitě“ byly k dispozici s odkazem na postup Ministerstva vnitra ČR. K tomu orgán dohledu konstatuje, že pověřením výkonu zadavatelských činností ani odkazem na postup nadřízeného orgánu se zadavatel nemůže zbavit odpovědnosti za zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem a před uzavřením smlouvy bylo jeho povinností provést kontrolu příslušných dokladů, a tyto následně archivovat. Porušení povinnosti archivace veškeré dokumentace je závažným porušením zákona, neboť je znemožněn jeden ze základních principů zadávacího procesu – přezkoumatelnosti rozhodnutí a úkonů zadavatele. V šetřeném případě tedy zadavatel prokazatelným způsobem neověřil, že veřejná zakázka nebyla zadána uchazeči, jehož osoby vykonávající funkce statutárního orgánu nebyly pravomocně odsouzeny pro některý trestný čin vyjmenovaný v zákoně, resp. že veřejná zakázka nebyla přidělena subjektu, za kterým vede stát pohledávku, čímž byl vážným způsobem porušen záměr zákonodárce, který v zákoně výslovně vybranému uchazeči předmětné skutečnosti ukládá prokázat a zadavateli je zjišťovat.

Z výše uvedených důvodů uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 4 000,- Kč, tj. cca v desetině její možné maximální výše (sjednaná cena 4 252 500,- Kč vč. DPH, 1 % ceny veřejné zakázky činí 42 525,-Kč).

I.2

Dne 21.4.2000 zaslal zadavatel výzvu jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona společnosti PPP, na základě které uzavřel dne 25.4.2000 s uvedeným uchazečem PPP smlouvu o dílo s předmětem plnění veřejné zakázky vymezeným jako ve smlouvě o dílo ze dne 12.10.1999 rozšířeného o (zestručněno) statické zajištění stávajících základů, výměnu všech stávajících stropních dřevěných konstrukcí, řešení venkovních ploch, novou přípojku NN a rozšíření profese elektroslaboproud o nově požadované EPS a podstatné rozšíření kongresového systému zasedacího sálu. Celková sjednaná cena 2 530 500,-Kč vč. DPH.

S odkazem na odůvodnění v bodě I.1 písm.c) orgán dohledu zdůrazňuje, že podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona může zadavatel postupovat v případě dodatečné a opakované veřejné zakázky pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky. V případě zadání více dodatečných veřejných zakázek je pak nutné posuzovat výši všech dodatečných peněžitých závazků zadavatele vzhledem k původní veřejné zakázce (původní smlouvě). Za dodatečné veřejné zakázky zadané v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona tak lze považovat pouze ty veřejné zakázky, které ve svém úhrnu nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky. Pokud by tomu bylo jinak, mohli by zadavatelé teoreticky nad rámec původní veřejné zakázky zadávat další neomezený počet veřejných zakázek, čímž by byl zcela popřen smysl zákona upravujícího postup zadavatele při výdeji veřejných prostředků.

Zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky dle § 50 zákona je výjimečným způsobem zadání veřejných zakázek. Zadavatel musí v případě aplikace ustanovení § 50 zákona prokázat, že byly naplněny všechny zákonem stanovené podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky.

Podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona je možné uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky v případě částečné obnovy předmětu původní zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Orgán dohledu konstatuje, že při zadání veřejné zakázky na provedení projektových změn zadavatel neprokázal naplnění podmínek citovaného ustanovení zákona ani že by zadavatel byl nucen pořizovat takové plnění, jež by mělo odlišné technické znaky, než plnění dosavadního realizátora veřejné zakázky, které by přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Předmětnou veřejnou zakázku nelze posuzovat ani jako zadanou v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona (dodatečná nebo opakovaná veřejná zakázka, která svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky), protože svým rozsahem překročila 50 % ceny původní veřejné zakázky.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel ne zvolil při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonem stanovený způsob podle výše budoucího závazku ze smlouvy, čímž porušil závažným způsobem § 3 odst. 1 a 3 zákona (k tomu viz odůvodnění výše pod bodem I.1.c). Vzhledem k tomu, že v daném případě nebyly splněny podmínky stanovené v části třetí zákona, tedy podmínky pro použití § 50 odst. 1 písm. d) zákona, měl zadavatel za povinnost postupovat v souladu s částí druhou zákona a vyhlásit na předmět plnění veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěž, popř. zvolit jiný způsob zadání veřejné zakázky podle části třetí zákona odpovídající výši peněžitého závazku zadavatele.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, že potřeba zadání veřejné zakázky vnikla dodatečnými požadavky na vybavení stavby uplatněných Ministerstvem vnitra ČR, jako nadřízeného orgánu zadavatele, v průběhu realizace veřejné zakázky. Nicméně orgán dohledu nemohl pominout skutečnost, že zákon upravuje závazný postup zadavatelů směřující k uzavření smlouvy (viz § 1 odst. 1 písm. a) zákona), od kterého se zadavatel nesmí odchýlit, a to ani na základě požadavku nadřízeného orgánu.

Z uvedeného důvodu tedy orgán dohledu uložil za zjištěné závažné porušení pokutu ve výši 2 500,-Kč, tj. cca v desetině její možné výše (sjednaná cena 2 530 500,- Kč vč. DPH, 1 % ceny veřejné zakázky činí 25 305,-Kč).

I.3

Dne 29.8.2000 zaslal zadavatel výzvu jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona, a to společnosti PPP, na základě které uzavřel dne 26.10.2000 s uvedeným uchazečem smlouvu o dílo s předmětem plnění veřejné zakázky rozšířeného o (zestručněno) „Standarty informačních technologií a informačních systémů pro Krajské úřady“ do realizační projektové dokumentace. Sjednaná cena činila 522 900,-Kč vč. DPH.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o dodatečnou veřejnou zakázku zadanou v zákonem stanovené lhůtě a její výše nepřekročila (ani po součtu s peněžitým závazkem zadavatele vzniklým uzavřením dodatku č. 2 ze dne 14.3.2000) zákonem stanovený limit, a nebylo

zjištěno jiné porušení zákona, orgán dohledu správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky zastavil v souladu s § 30 správního řádu, neboť odpadl důvod řízení.

I.4

Dne 13.12.2000 zaslal zadavatel výzvu jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona společnosti PPP a dne 23.5.2001 uzavřel zadavatel s uchazečem smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla úprava projektové dokumentace podle požadavků dotčených orgánů, a to především hlavního architekta města Pardubic, Památkového ústavu, odboru životního prostředí, odboru dopravy apod. Uzavřením uvedené smlouvy došlo k navýšení ceny o částku 475 650,- Kč vč. DPH

Podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. d) zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci při dodatečné obnově předmětu původní veřejné zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě.

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na předmět plnění – projektovou dokumentaci – způsobem, který zákon v šetřeném případě nepřipouští, neboť u projektových prací není naplněna podmínka, že plnění veřejné zakázky od jiného dodavatele by mělo odlišné technické znaky (k tomu odůvodnění viz výše pod bodem I.2.).

Podle charakteru veřejné zakázky mohl zadavatel postupovat podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona, neboť se šlo o dodatečnou veřejnou zakázku a především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky bylo vhodné zaslat výzvu jednomu zájemci, který již prováděl původní veřejnou zakázku a která svým rozsahem nepřekročila 50 % ceny původní veřejné zakázky, přičemž výzva byla zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, tj. že veřejná zakázka výzvou jednou zájemci naplňovala znaky veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona, a to i v součtu se závazky vzniklými na základě dodatků č. 2 ze dne 14.3.2000 a smlouvy o dílo uvedené v bodě I.3, a výběr jednoho zájemce byl stejný jako v případě nesprávně zvoleného postupu zadavatele podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, orgán dohledu neposuzoval postup zadavatele jako porušení zákona, a proto správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky zastavil v souladu s § 30 správního řádu.

II. Veřejná zakázka na investorsko – inženýrskou činnost

II.1

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na investorsko – inženýrskou činnost pro stavbu „Rekonstrukce budov ul. Jahnova čp. 127 a Komenského nám. čp. 125 v Pardubicích na Krajské sídlo samosprávy a správního úřadu“ písemnou výzvou ze dne 9.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona.

Zadavatel obeslal výzvou 5 zájemců o veřejnou zakázku, nabídku podali 3 uchazeči (čtvrtý uchazeč zaslal omluvu za neúčast). Z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů byl z další účasti ve veřejné zakázce vyloučen uchazeč STAR spol. s r. o., Pardubice. Po provedeném hodnocení podle předem stanovených kritérií byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče Vimr & Nový.

Dne 14.3.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem mandátní smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. Sjednaná nabídková cena vč. DPH činila 2 474 850,-Kč.

K jednotlivým porušením zákona

a) Oznámení výběru nejvhodnější nabídky

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7.3.2000 bylo zasláno pouze uchazeči STING Pardubice s. r. o., Pardubice. Je v něm pouze uvedeno, že uvedený uchazeč se umístil na druhém pořadí, obchodní firma, jejíž nabídka se umístila jako první v pořadí, uvedena není. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče STAR spol. s r. o., Pardubice, je datováno rovněž 7.3.2000, oznámení výběru nejvhodnější nabídky rovněž nebylo jmenovanému uchazeči zasláno.

V návaznosti na odůvodnění v bodě I.1.a orgán dohledu konstatuje, že zadavatel výše uvedeným postupem porušil tedy ustanovení § 49 odst. 4 zákona tím, že neoznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku. Zjištěné porušení není ale důvodem pro uložení pokuty, neboť uchazeč STAR spol. s r. o., Pardubice, byl vyloučen oprávněně a nebyl tak v konečném důsledku krácen na svých právech.

b) Podání námitek – lhůta pro uzavření smlouvy

Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona může vznést, pokud to zákon připouští, uchazeč proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 námitky z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení zákona.

Podle ustanovení § 55 zákona se námitky podávají nejpozději do sedmi dnů poté, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele.

V ustanovení § 56 zákona je stanoven postup zadavatele v případě podání námitek a v § 56 odst. 3 je mimo jiné uvedeno, že jsou-li podány námitky, nesmí zadavatel činit žádné další úkony směřující k dokončení soutěže.

Výběr nejvhodnější nabídky, resp. oznámení výběru, a rovněž rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce, je datováno (ve všech případech) dne 7.3.2000, mandátní smlouva s uchazečem Vimr & Nový byla podepsána dne 14.3.2000. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil ustanovení § 56 odst. 3 zákona tím, že před uplynutím zákonem stanovené lhůty pro podání námitek s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

Jelikož však nikdo z uchazečů o veřejnou zakázku uvedenou skutečnost nenamítal a nepodal proti výběru nevhodnější nabídky námitky, nepovažoval orgán dohledu pochybení zadavatele za závažné porušení zákona a nezohlednil je při stanovení pokuty, a to ani vzhledem ke skutečnosti, že dokumentace neobsahuje doručenky (k tomu viz § 68 odst. 2 zákona).

Závěr

Vzhledem k tomu, že zjištěná pochybení v postupu zadavatele orgán dohledu nepovažoval za závažné porušení zákona, správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky podle § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

II.2

Dne 27.4.2000 zaslal zadavatel výzvu jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona společnosti Vimr & Nový, na základě které uzavřel dne 25.5.2000 s uvedeným uchazečem dodatek č. 1, kterým došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky, a to (citace z přílohy dodatku): „z důvodu zvýšení rozpočtových nákladů stavby ve fázi zpracování projektové dokumentace“ (konec citace).

Zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky dle § 50 zákona je výjimečným způsobem zadání veřejných zakázek. Zadavatel musí v případě aplikace ustanovení § 50 zákona prokázat, že byly naplněny všechny zákonem stanovené podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky (viz odůvodnění výše pod bodem I.2).

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel ne zvolil při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonem stanovený způsob podle výše budoucího závazku ze smlouvy, čímž závažně porušil § 3 odst. 1 a 3 zákona (k tomu viz odůvodnění I.1.c). Vzhledem k tomu, že v daném případě nebyly splněny podmínky stanovené v části třetí zákona, tedy podmínky pro použití postupu podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, měl zadavatel za povinnost postupovat v souladu s částí druhou zákona a vyhlásit na předmět plnění veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěž, popř. zvolit jiný způsob zadání veřejné zakázky podle části třetí zákona, který by odpovídal výši peněžitého závazku zadavatele.

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že i v tomto případě přihlédl ke skutečnosti, že k oslovení vybraného uchazeče byl zadavatel veden snahou o dokončení rozpracovaného předmětu veřejné zakázky.

Z uvedených důvodů uložil zadavateli pokutu ve výši 1 500,- Kč, tj. cca v desetině její maximálně možné výše (sjednaná cena 1 473 150,- Kč vč. DPH, tj. 1 % ceny veřejné zakázky 14 731,50 Kč), neboť nemohl pominout povinnost zadavatele postupovat při výdeji veřejných prostředků v souladu se zákonem (k tomu viz rovněž odůvodnění v části I.2).

II.3

Dne 5.12.2000 zaslal zadavatel výzvu jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona společnosti Vimr & Nový, na základě které uzavřel dne 23.5.2001 s uvedeným uchazečem dodatek č. 2, kterým došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky, a to (citace z dodatku smlouvy): „předmět činnosti se rozšiřuje o koordinaci mezi stavební částí rekonstrukce a dodávkou a montáží interiéru spojeného se stavbou“ (konec citace). Uzavřením dodatku došlo k navýšení ceny vč. DPH o 1 588 650,- Kč.

Orgán dohledu odkazuje na odůvodnění v bodě II.2 a konstatuje, že zadavatel zadal veřejnou zakázku na předmět plnění – inženýrsko-investorská činnost – výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky, čímž závažně porušil ustanovení § 3 odst. 1 a 4 zákona, ve znění platném v době zadání veřejné zakázky, tedy po novele provedené zákonem č. 142/2001 Sb., který nabyl účinnosti od 26. 4. 2001.

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že i v daném případě přihlédl ke skutečnosti, že k oslovení vybraného uchazeče byl zadavatel veden snahou o dokončení rozpracovaného předmětu veřejné zakázky v termínu stanoveném nadřízeným orgánem.

Z uvedených důvodů uložil zadavateli pokutu ve výši 1 500,- Kč, tj. cca v desetině její maximálně možné výše (sjednaná cena 1 588 650,- Kč vč. DPH, 1 % ceny veřejné zakázky činí 15 886,50 Kč), k tomu dále viz odůvodnění II.2.

III. Veřejná zakázka na projektovou dokumentaci interiéru nábytku

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na projektovou dokumentaci interiéru nábytku pro stavbu „Rekonstrukce budov ul. Jahnova čp. 127 a Komenského nám. čp. 125 v Pardubicích na krajské sídlo samosprávy a správního úřadu“ písemnou výzvou ze dne 9.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona. Výkonem zadavatelských činností byla pověřena společnost Vimr & Nový.

Ve výzvě zadavatel vymezil předmět plnění v čl. 1, kde je mimo jiné uvedeno, že předmětem plnění je dodávka projektové dokumentace interiéru nábytku prostor výše uvedené stavby a předmětem není dokumentace interiéru nábytku ve vstupní hale s recepcí a v zasedacím sále s obslužnými provozy.

Zadavatel ve výzvě uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

- 1) Odborná způsobilost uchazeče posuzovaná podle kvality referenčních zakázek podobného charakteru za posledních 5 let a předložených návrhů vybavení kanceláří – viz. bod 12.
- 2) Výše nabídkové ceny a platební podmínky.
- 3) Termín plnění a schopnost jej dodržet.
- 4) Délka záruční doby.

Zadavatel obeslal výzvou 5 zájemců o veřejnou zakázku (dle rozdělovníku na výzvě). Zadavatel obdržel celkem 2 nabídky, z další účasti ve veřejné zakázce vyloučil uchazeče AVL – interiér v. o. s., Pardubice, z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů (rozhodnutí ze dne 2.3.2000).

Dne 2.3.2000 provedl zadavatel hodnocení zbývajících nabídky a rozhodl, že jako nejlepší byla vybrána nabídka Milady Slavíkové, Hradec Králové, což oznámil pouze vybranému uchazeči. Hodnocení nabídky podle kritérií stanovených ve výzvě dle svého vyjádření ze dne 12.6.2002 zadavatel neprovedl vzhledem k účasti jediného uchazeče.

Dne 30.3.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu, sjednaná cena činí celkem 264 000,- Kč (bez DPH, uchazeč není plátcem DPH).

Dne 23.5.2001 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 1, kterým došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky. Sjednaná cena za splnění předmětu dodatku činí 132 000,- Kč, celková cena činí 396 000,- Kč.

Ve svém vyjádření ze dne 12.6.2002 zadavatel uvedl (zestručněno), že výzva na zpracování projektové dokumentace interiéru byla provedena na základě požadavku

Ministerstva vnitra ČR, aniž by, s ohledem na odhadnutou výši ceny zakázky do 500 000,- Kč, tuto povinnost zadavateli tehdy platný zákon ukládal.

Zadavatel při volbě způsobu zadání sám zvolil postup podle ustanovení § 49, i když mohl vzhledem k výši budoucího finančního závazku postupovat podle § 49a zjednodušeným zadáním. Orgán dohledu po kontrole jeho postupu konstatuje, že zadavatel dodržel postup podle § 49a zákona a vzhledem k výši finančního závazku zohlednil tuto skutečnost při rozhodování o závažnosti porušení zákona a dospěl k závěru, že uvedeným postupem zadavatele nedošlo k závažnému porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení ve věci předmětné veřejné zakázky v souladu s § 30 správního řádu, neboť odpadl důvod řízení.

IV. Veřejná zakázka na zhotovitele stavby

IV.1

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na zhotovitele stavby „Rekonstrukce budov ul. Jahnova čp. 127 a Komenského nám. čp. 125 v Pardubicích na Krajské sídlo samosprávy a správního úřadu“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095612-19/00 ze dne 10.5.2000, doplněným v Obchodním věstníku č. 22/00 ze dne 31.5.2000 pod č.j. 097100-22/00 (dále jen „soutěž“ a „doplnění podmínek“).

Předmět plnění byl vymezen v bodě 1.1 podmínek, kde je mimo jiné uvedeno, že předmětem je zhotovení rekonstrukce budov pro sídlo Krajského úřadu včetně nutných úprav souvisejících objektů (zpevněné plochy, parkování, přípojky apod.) v rozsahu podle projektové dokumentace pro stavební povolení vypracované firmou PPP.

Zadavatel ve vyhlášení podmínek soutěže ze dne 10.5.2000 (dále jen „podmínky“) uvedl v bodě 1.4 jako kritéria hodnocení:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru.
2. Celková nabídková cena.
3. Aplikace systému řízení jakosti podle ČSN EN ISO řady 9000.
4. Termín dokončení stavby.
5. Záruky za jakost, záruční podmínky
6. Výše jistiny a doby, po kterou bude uložena.
7. Rozsah a způsob využití regionálních zdrojů pracovních sil.

Dne 31.5.2000 zadavatel zveřejnil doplnění podmínek soutěže, které mimo jiné měnily váhu kritérií hodnocení nabídek.

Zadavatel obdržel do konce soutěžní lhůty celkem 7 nabídek. Z další účasti ve veřejné zakázce zadavatel vyloučil uchazeče Metrostav a. s., Praha. Dne 29.6.2000 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustanovená zadavatelem posouzení a hodnocení zbývajících šesti nabídek a stanovila pořadí nabídek:

1. Východočeská stavební a. s., Pardubice, zastupující na základě zmocnění vyplývajícího ze smlouvy o sdružení uzavřené dne 14.6.2000 podle ustanovení § 829 a následující zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, firmu Východočeská stavební a. s., jižní skupina, Pardubice, změna od 1.1.2001 na VCES PRAHA a. s, Praha, firmu Východočeská stavební s. r. o., Solnice, změna od 2.1.2001 na VCES OLOMOUC s. r. o., Olomouc, firmu PREMING a. s., Pardubice, změna od 1.1.2001 na VCES PREMING a. s., Pardubice, (dále jen „VCES PRAHA“),
2. ŽS Brno a. s., Brno, zastupující na základě zmocnění vyplývajícího ze smlouvy o sdružení uzavřené dne 19.6.2000 podle ustanovení § 829 občanského zákoníku firmy ŽS Brno, a. s., Brno, „Rudolf Kmoč“, spol. s r. o., Pardubice, Chládek a Tintěra, silnice – železnice, divize Pardubice, a. s., Pardubice, a MPS Mostní a pozemní stavby s. r. o, Čepí (dále jen „ŽS Brno“),
3. IPS a. s., Praha (dále jen „IPS“).

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím komise a dne 17.7.2000 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a pořadí nabídek, které se umístily na 2. a 3. místě, což oznámil uchazečům dopisem z téhož dne. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 24.7.2000 uchazeč IPS námitky, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 31.7.2000 nevyhověl.

Dne 29.8.2000 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo, ve které byla sjednána cena 136 415 700,-Kč vč. DPH s tím, že tato cena je nejvýše přípustná a pevná za celou dobu výstavby. Ve smlouvě uvedl důvody, pro které může dojít k navýšení ceny díla.

Dne 22.3.2001 uzavřel zadavatel s uchazečem VCES PRAHA dodatek č. 1 , který reagoval na změnu „názvu společností“ členů sdružení. Dne 9.4.2001 uzavřel zadavatel s uchazečem dodatek č. 2, a to na základě výzvy ze dne 4.1.2001 zaslané vybranému uchazeči na rozšíření veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona (podrobněji viz dále bod IV.2). Dne 3.7.2001 došlo mezi zadavatelem a uchazečem VCES PRAHA k uzavření dodatku č. 3, kterým došlo ke změně a doplnění termínu dokončení plnění předmětu veřejné zakázky, a to jejich jednotlivých částí a současně i ke změně rozsahu záruky – nepřevzetí, tj. ke změně podmínek zadání a ke změně obsahu nabídky, která byla předmětem kritéria hodnocení.

K jednotlivým porušením zákona a) hodnocení nabídek

Podle ustanovení § 5 odst.1 písm. d) zákona zadavatel musí v podmínkách soutěže uvést způsob hodnocení nabídek uchazečů s odkazem na ustanovení § 6 zákona. Podle § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí pomocí jediného kritéria nebo více kritérií s uvedením způsobu stanovení pořadí nabídek. Zadavatel v podmínkách soutěže zvolil způsob hodnocení nabídek podle více kritérií. Jako kritérium hodnocení č. 2 stanovil „Celková nabídková cena“ a kritérium č. 4 „Termín dokončení stavby“.

Dne 29.6.2000 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustanovená zadavatelem posouzení a hodnocení nabídek. Přílohou protokolu jsou tabulky hodnocení provedené jednotlivými členy komise (uvedení pouze bodů a násobek s přidělenou váhou u jednotlivých kritérií) a závěrečný součet za všechny členy komise.

Po provedené kontrole orgán dohledu zjistil, že hodnocení jednotlivých nabídek jednotlivými členy komise podle druhého kritéria „celková nabídková cena“ bylo provedeno takto (členové komise uvedeni v prvním sloupci nejsou přesně očíslováni podle přiděleného čísla v komisi vzhledem k nečitelnosti některých podpisů):

	uchazeč ŽS Brno, a. s. 134 858 014 Kč vč. DPH	Orlická stavební, a.s. 147 417 000 Kč vč. DPH	IPS a. s. 126 730 929 Kč vč. DPH	ZLÍNSTAV a. s. 126 259 534 Kč vč. DPH	VCES PRAHA, a. s. 136 416 000 Kč vč. DPH	VESTAP s. r. o. 139 989 000 Kč vč. DPH
1	4	2	4	5	4	4
2	4	2	4	5	4	3
3	4	2	5	5	4	3
4	4	1	5	5	3	2
5	3	2	4	5	4	3
6	3	1	5	4	2	1
7	3	1	4	5	3	2

Při hodnocení nabídek dle kritéria „Celková nabídková cena“ došlo k chybnému hodnocení u členů komise č. 5 a č. 6, kdy uchazeči s vyšší nabídkovou cenou byli hodnoceni lépe než uchazeči s nabídkovou cenou nižší.

U dalšího objektivně měřitelného kritéria „termín dokončení stavby“ nebyly body přiděleny podle sestupné tendence těchto termínů (nejvíce bodů nejkratší termín). Rozmezí hodnocení členy komise je dosti velké a rozporuplné (např. nabídka uchazeče ŽS Brno byla ohodnocena 4, 3 a 2 body, nabídka uchazeče IPS byla hodnocena body 1, 2, 3, 4 a 5).

Přehled navržených a hodnocených termínů dokončení stavby v nabídkách uchazečů:

uchazeč	zahájení	ukončení
ŽS Brno, a. s.	1.7.2000	do 12 měsíců od jeho zahájení
Orlická stavební, a. s.	červenec 2000	30.6.2001
IPS a. s.	4.7.2000	15.4.2001
ZLÍNSTAV a. s.	1.7.2000	max. 30.6.2001
VCES PRAHA, a. s.	10.7.2000	14.6.2001
VESTAP s. r. o.	červenec 2000	15.7.2001

Člen komise č.	uchazeč ŽS Brno, a. s.	Orlická stavební, a. s.	IPS a. s.	ZLÍNSTAV a. s.	VCES PRAHA, a. s.	VESTAP s. r. o.
Č. 1	4	4	3	4	4	4
Č. 2	4	4	5	4	4	4
Č. 3	3	4	5	3	4	4
Č. 4	4	4	4	4	4	4
Č. 5	2	2	2	2	5	3
Č. 6	4	4	4	4	4	4
Č. 7	2	2	1	2	5	4
celkem	22	24	24	23	30	27

Z uvedeného přehledu vyplývá, že neobjektivním hodnocením nabídek v uvedeném kritériu nabídka uchazeče IPS, která obsahovala nejlepší termín dokončení stavby, neobdržela nejvyšší počet bodů, a že nejvíce bodů obdržela nabídka uchazeče VCES PRAHA, i když jeho nabídka neobsahovala jednoznačně nejlepší termín plnění.

K výzvě orgánu dohledu na objasnění způsobu a výsledků hodnocení nabídek zadavatel ve svém vyjádření ze dne 12.6.2002 uvedl (zestručněno), že komise byla jmenována Ministerstvem vnitra ČR a podle jeho názoru mu nepřísluší v tomto případě posuzovat hodnotící činnost členů ustanovené komise.

V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že členy komise byli i zástupci okresního úřadu a dále, že za provedení správného hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže odpovídá zadavatel a nikoli komise, nebo resp. nadřízený orgán zadavatele. V případě pochybností o správnosti postupu komise může zadavatel rozhodnout v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 zákona, tj. stanovit jiné poradí nabídek než komise s odůvodněním svého rozhodnutí.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek). Nabídky však musí být hodnoceny přesně podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelných kritériích (např. celková nabídková cena, termín dokončení stavby) však logicky musí být provedeno přesně podle údajů uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů (např. nejnižší cena či nekratší doba musí být hodnocena nejlépe).

Z výše uvedeného je zřejmé, že v kritériu č. 1 „Celková nabídková cena“ a kritériu č. 4 „Termín dokončení stavby“ nebyly nabídky hodnoceny objektivně podle výše nabídkové ceny a termínů, které uchazeči uvedli ve svých nabídkách. K hodnocení nabídek v těchto kritériích orgán dohledu uvádí, že v daném případě nedošlo k jejich objektivnímu hodnocení. Zadavatel svým postupem závažně porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona, když neprovedl objektivní hodnocení nabídek podle předem stanovených objektivně měřitelných kritérií „Celková nabídková cena“ a „Termín dokončení stavby“.

b) archivace

Zadavatel nedoručil orgánu dohledu obálky, ve kterých byla nabídky doručeny. Ve svém vyjádření ze dne 17.6.2002 uvedl, že (citace): „...vzhledem k rozsahu byly nabídky předány jednotlivými uchazeči v balícím papíru, který musel být samozřejmě roztržen. Při stěhování skladu byly tyto roztržené papíry nedopatřením zlikvidovány.“ (konec citace).

Zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 64b zákona, neboť neuchoval kompletní dokumentaci o zadání veřejné zakázky po dobu pěti let. Vzhledem ke skutečnosti, že ze zápisu o otevírání obálek s nabídkami, kterého se dne 20.6.2000 zúčastnili zástupci uchazečů, nevyplývá žádné pochybení o dodržení formy doručení nabídek, nepovažoval orgán dohledu porušení zákona za závažné.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že neobjektivní ohodnocení nabídek v kritériích 1 „Celková nabídková cena“ a „Termín dokončení stavby“ je závažným porušením zákona, neboť ovlivnilo hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek, které je nejdůležitější částí procesu zadávání veřejné zakázky a jehož odpovědné provedení rozhoduje o efektivnosti vynakládání veřejných prostředků zadavatelem. Orgán dohledu sice nemůže nahrazovat roli zadavatele a provést vlastní úvahu o ekonomické vhodnosti jednotlivých nabídek, v daném případě je však prokázáno, že hodnocení nabídek neproběhlo plně v souladu s vyhlášenými kritérii hodnocení a obsahem nabídek. Orgán dohledu proto zadavateli uložil pokutu ve výši 100 000,-Kč, tj. cca v jedné čtrnáctině její možné maximální výše (sjednaná cena 136 415 700,- Kč vč. DPH, 1 % ceny veřejné zakázky činí 1 364 157,- Kč).

IV.2

Dne 4.1.2001 zaslal zadavatel vybranému uchazeči výzvu na rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, a to (citace z výzvy str. 2) „o dodávku a montáž interiéru spojeného se stavbou, změny v oblasti slaboproudých rozvodů na základě typových požadavků na projekty a výstavbu Krajských úřadů, změny a vícepráce proti zadávací dokumentaci vyvolané dopracováním realizační projektové dokumentace při realizaci“ (konec citace).

Dne 9.4.2001 uzavřel zadavatel s uchazečem dodatek č. 2, ve kterém došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky na základě požadavku zadavatele a tím současně i k prodloužení termínu plnění veřejné zakázky a navýšení z původní sjednané ceny 136 415 700,-Kč vč. DPH k navýšení o 78 565 765, Kč vč. DPH, tj. více jak o 50 %.

Podle předpokládané výše budoucího finančního závazku měla být veřejná zakázka zadána podle části druhé zákona, tj. formou veřejné obchodní soutěže.

Zadávání veřejných zakázek podle § 50 je výjimečným způsobem zadávání veřejných zakázek a zadavatel je povinen doložit, že byly splněny všechny podmínky stanovené zákonem pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky. Zadavatel však nijak neprokázal, že by plnění veřejné zakázky pořizované od jiného dodavatele s sebou neslo nutnost pořizování plnění s odlišnými technickými znaky.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel ne zvolil při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonem stanovený způsob podle výše budoucího závazku ze smlouvy, čímž závažně porušil § 3 odst. 1 a 4 zákona.

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že i v daném případě přihlédl ke skutečnosti, že navýšení v takovém velkém finančním rozsahu veřejné zakázky bylo závažně porušeno požadavkem Ministerstva vnitra na změnu parametrů stavby uplatněných v průběhu realizace, časová tíseň k dokončení stavby a postupným doplňováním dalších požadavků i ze strany zadavatele.

Z uvedených důvodů uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 78 000,- Kč, tj. cca v desetině její maximálně možné výše (tj. ve výši 1 % ceny veřejné zakázky – 785 657,65 Kč), neboť povinností zadavatele při vynakládání veřejných prostředků stanovené zákonem nebyly prokazatelně dodrženy.

V. Veřejná zakázka na provedení záchranného archeologického průzkumu

Zadavatel zaslal orgánu dohledu smlouvu o dílo uzavřenou dne 18.8.2000 s Památkovým úřadem Pardubice, jejímž předmětem bylo provedení archeologického průzkumu a následné dokumentace na stavbě, tj. v budově sídla Krajského úřadu. Sjednaná cena za splnění předmětu veřejné zakázky činí 474 000,- Kč bez DPH (Památkový úřad není plátcem DPH).

Orgán dohledu vyzval zadavatele ke sdělení způsobu zadání veřejné zakázky a k zaslání příslušné dokumentace.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 1.7.2002 mimo jiné uvedl, že provedení záchranného archeologického průzkumu nebylo řešeno výzvou na základě veřejné zakázky. Stavebník je povinen zajistit archeologický průzkum na základě rozhodnutí referátu kultury okresního úřadu. Odborné pracoviště (památkové ústavy) jsou státní rozpočtové organizace, které mají svou působnost rozdělenou místně z důvodu podrobné znalosti terénu v dané oblasti.

Vzhledem k tomu, že odpadl důvod řízení, orgán dohledu správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky podle § 30 správního řádu zastavil, neboť vzal za prokázané, že byly naplněny důvody pro zadání veřejné zakázky formou výzvy jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona, protože k plnění veřejné zakázky mohl být vyzván pouze jediným zájemcem.

VI. Veřejná zakázka na dodávku a montáž souboru zařízení – věcí movitých a atypických interiérů

Zadavatel zadal veřejnou zakázku na výběr na dodávku a montáž souboru zařízení – věcí movitých a atypických interiérů písemnou výzvou ze dne 8.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona. Zadavatel pověřil výkonem některých svých činností společnost Vimr & Nový.

Zadavatel ve výzvě uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

1. Dodržení technických parametrů zadání veřejné zakázky ve vazbě na předpoklady uchazeče provést dodávku a montáž souboru interiérů převážně vlastními kapacitami a pružně reagovat na případné požadavky zadavatele (velká část dodávek zařízení je atypického charakteru).
2. Výše nabídkové ceny celkem.
3. Reference uchazeče o již realizovaných dodávkách obdobného charakteru v období od roku 1991 v celkové hodnotě jednotlivé dodávky nad 5 mil. Kč.
4. Záruka, garance, záruční a pozáruční servis.

Zadavatel obeslal výzvou 5 zájemců o veřejnou zakázku a obdržel rovněž 5 nabídek. Zadavatel vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce uchazeče FAST interier a desing, s. r. o., Olomouc, a to rozhodnutím ze dne 9.3.2001.

Z doložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že uchazeč AVL – ITERRIER v. o. s., Pardubice, neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona – čestné prohlášení není úplné (nevztahuje se na penále). Stejný nedostatek, tj. neprokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, vykazuje nabídka uchazeče Dřevotvar interiéry Hradec Králové, výrobní družstvo, Hradec Králové (dále jen „Dřevotvar“), nabídka uchazeče Milana Nováka, Nová Paka, a nabídka uchazeče Interio spol. s r. o., Litomyšl. Žádného ze jmenovaných uchazečů o veřejnou zakázku zadavatel z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil.

Pro provedeném hodnocení nabídek zadavatel rozhodl dne 13.3.2001 o výběru nejhodnější nabídky, a to nabídky uchazeče Dřevotvar, což oznámil pouze hodnoceným uchazečům dopisem ze dne 14.3.2001.

Zadavatel na základě žádosti orgánu dohledu o sdělení, zda byla s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o plnění předmětné veřejné zakázky, ve svém vyjádření ze dne 11.6.2002 uvedl, že smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky neuzavřel. Vzhledem k tomu, že odpadl důvod řízení, i přes zjištěná pochybení v postupu zadavatele, orgán dohledu správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky podle § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

Závěrem

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění předmětných veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokut, neboť zadavatel se při zadávání veřejných zakázek dopustil i závažných porušení zákona.

Podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dohled nad dodržováním zákona spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Celková výše pokut uložených zadavateli v tomto správním řízení činí 187 500,-Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení (Věstník NKÚ orgán dohledu obdržel dne 20.2.2002 a

k porušení zákona došlo při zadání veřejných zakázek poprvé dne 2.9.1999, kdy zadavatel provedl výběr nejvhodnější nabídky uvedené v bodě I.1).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky jsou již dokončeny, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Okresní úřad Pardubice, nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice
zast. Ing. Stanislavem Panušem