

Č. j.: VZ/ S 101/02-151/3796/02-Jak

V Brně dne 2. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.6.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové, tř. ČSA 408, 502 06 Hradec Králové, zastoupené v době zadání veřejných zakázek Ing.Pavlem Bradíkem, přednostou, nyní zastoupený Mgr. Ladislavem Košťálem, přednostou, učiněných při zadávání níže uvedených veřejných zakázek na „rekonstrukci sídla VÚSC pro Královéhradecký kraj“.

1. „Rekonstrukce a přístavba objektu Obchodního centra, ulice Wonkova 1142, Hradec Králové“

zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 2/2000 pod zn. 089922-02/00 ze dne 12.1.2000,

2. „Zpracování změn do realizační projektové dokumentace, dodávky a montáže slaboproudých rozvodů“

zadané výzvou jednomu zájemci ze dne 14.9.2000 podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě materiálu zpracovaného Ministerstvem vnitra ČR pod názvem „Standarty informačních technologií a informačních systémů pro krajské úřady“,

3. „Zajištění inženýrské činnosti – TDI sídla Královéhradeckého kraje“

zadané výzvou ze dne 10.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

rozhodl takto:

1. „Rekonstrukce a přístavba objektu Obchodního centra, ulice Wonkova 1142, Hradec Králové“

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**.

2. „Zpracování změn do realizační projektové dokumentace, dodávky a montáže slaboproudých rozvodů“

Zadavatel Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové závažně porušil ustanovení § 3 odst. 1 a 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., když nepostupoval při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, aniž by byly naplněny podmínky pro jiný způsob zadání veřejné zakázky stanovené v části třetí citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **50 000,- Kč** (slovy padesát tisíc korun českých).

3) „Zajištění inženýrské činnosti – TDI sídla Královéhradeckého kraje“

Zadavatel Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že uzavřel s vybraným uchazečem SINVECO a. s., Hradec Králové, smlouvu, aniž by uchazeč před uzavřením smlouvy prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) posledně cit. zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Česká republika – Okresní úřad Hradec Králové podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Uložené pokuty, jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1010215001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), si na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněného ve Věstníku NKÚ částka 4/2001 vyžádal od zadavatele Okresního úřadu Hradec Králové, tř. ČSA 408, 502 06 Hradec Králové, zastoupené v době zadání některých veřejných zakázek Ing. Pavlem Bradíkem, přednostou, nyní zastoupený Mgr. Ladislavem Košťálem, přednostou (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání níže uvedených veřejných zakázek na „rekonstrukci sídla VÚSC pro Královéhradecký kraj“ (dále jen „dokumentace“).

Pozn.: Pokud dále orgán dohledu uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu (zahájení správního řízení, rozhodnutí) nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele (vyhlášení obchodní veřejné soutěže, zaslání výzvy).

Po přezkoumání průběhu zadávání uvedených veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu vedené pod č.j. S 101/02-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S 101/02-151/2630/02-Jak ze dne 29.5.2002, v němž zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zadavatel obdržel uvedené oznámení dne 3.6.2002 a tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení.

Zadavatel požádal o nahlédnutí do spisu a dokumentace, což mu bylo dne 12.6.2002 umožněno s tím, že předal orgánu dohledu svoje vyjádření a doručil další část dokumentace. Současně zadavatel požádal o prodloužení lhůty k podání svého vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení. Dne 21.6.2002 orgán dohledu obdržel od zadavatele vyjádření spolu s další dokumentací. Podstatný obsah zadavatelova vyjádření týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden vždy v příslušné části odůvodnění s tím, že některé argumenty orgán dohledu uznal a dále se jimi v odůvodnění rozhodnutí nezabýval.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti a následující závěry u jednotlivých zakázek.

1) „Rekonstrukce a přístavba objektu Obchodního centra, ulice Wonkova 1142, Hradec Králové“

Zadavatel vyhlásil obchodní veřejnou soutěž „Rekonstrukce a přístavba objektu Obchodního centra, ulice Wonkova 1142, Hradec Králové“ podle částí druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 2/2000 pod zn. 089922-02/00 ze dne 12.1.2000 (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže (dále jen „podmínky“) uvedl v bodě I. písm. a) „Vymezení plnění veřejné zakázky“, že předmětem soutěže je „Rekonstrukce a přístavba

objektu Obchodního centra, ulice Wonkova 1142, Hradec Králové“ včetně vypracování projektu pro provádění stavby a dokumentace skutečného provedení díla s tím, že rozsah a členění jsou dány zadávací dokumentací.

Zadavatel v podmínkách uvedl v bodě I. d), že nabídky budou hodnoceny podle více kritérií seřazených v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje. Pořadí nabídek bude stanoveno použitím bodové stupnice s přiřazením váhy jednotlivých kritérií:

1. Další předpoklady dle § 2f zákona – viz čl II odst. 1 mimo bod c).
2. Výše nabídkové ceny.
3. Reference dle čl. II odst. 1 bod c).
4. Konečný termín plnění zakázky doložený harmonogramem prací pro 1. a 2. etapu.
5. Podmínky návrhu smlouvy o dílo včetně stanovení maximálního procenta subdodávek.
6. Garance za dodržení kvality díla.
7. Délka záruční lhůty.

Zadavatel obdržel do konce soutěžní lhůty celkem 10 nabídek. Podle protokolu o otevírání obálek sepsaný dne 21.2.2000 vyplývá, že komise ustanovená zadavatelem pro otevírání obálek s nabídkami doporučila vyřadit z další účasti v soutěži nabídky 3 uchazečů z důvodu nedoložení oprávnění k podnikání na celý předmět veřejné zakázky. Zadavatel dne 22.2.2000 rozhodl o vyloučení těchto tří uchazečů.

Dne 3.3.2000 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem (dále jen „komise“) hodnocení nabídek podle vyhlášených kritérií.

Po provedeném hodnocení nabídek komise stanovila pořadí nabídek:

1. SDRUŽENÍ Východočeská stavební a. s., Pardubice, severní skupina (representant sdružení), Hradec Králové, změna od 1.1.2001 na VCES Východočeská stavební a. s. (dále jen „VCES“),
2. BAK a. s., Trutnov (dále jen „BAK“),
3. SDRUŽENÍ Orlická stavební a. s., Hradec Králové (representant sdružení).

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím komise a dne 6.3.2000 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Dopisem z téhož dne oznámil všem hodnoceným uchazečům výběr nejvhodnější nabídky a pořadí nabídek, které se umístily na 2. a 3. místě.

Dne 4.4.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. VSS-1038. Sjednaná celková cena vč. DPH činí 82 917 337,- Kč, a to jako cena nejvýše přípustná po celou dobu výstavby. Ve smlouvě je ujednání, že k její změně může dojít pouze za podmínek vyhlášených v zadání soutěže nebo sjednaných ve smlouvě, tj. na základě požadavku zadavatele.

Dne 14.9.2000 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým došlo mj. k rozšíření předmětu plnění a to cca o 45 položek a tím i o zvýšení ceny na celkovou částku 93 660 050,-Kč.

Dne 18.10.2000 uzavřel zadavatel dodatek č. 2, kterým došlo ke změně termínu plnění veřejné zakázky – zahájení a dokončení stavby.

Dne 18.12.2000 uzavřel zadavatel dodatek č. 3, kterým došlo ke změně některých povinností zhotovitele.

Dne 18.1.2001 byl uzavřen dodatek č. 4, kterým byly vzaty na vědomí změny v zápisu v Obchodním rejstříku na straně uchazeče.

Dne 23.3.2001 došlo k uzavření dodatku č. 5, kterým byl změněn předmět plnění veřejné zakázky – vyjmuta dodávka a montáž určených slaboproudých rozvodů. V důsledku této změny došlo ke snížení ceny o částku 4 052 918,- Kč vč. DPH, tj. na celkovou částku 89 607 132,-Kč vč. DPH.

Dne 28.3.2001 byl uzavřen dodatek č. 6, kterým došlo ke změně termínu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel uzavřel dne 31.5.2001 dodatek č. 7, kterým byl změněn předmět plnění veřejné zakázky – dodávka a montáž úřední desky a provedení posílení stávající telefonní ústředny, čímž došlo ke zvýšení zvýšeny ceny veřejné zakázky o částku 1 300 405,-Kč vč. DPH a to na celkovou částku 90 907 537,-Kč vč. DPH.

Dne 3.9.2001 byl uzavřen dodatek č. 8, jímž došlo opět ke změně předmětu plnění veřejné zakázky a to cca o 45 položek a rovněž ke změně ceny a to o částku 1 900 726,-Kč vč. DPH, tj. na celkovou částku 92 808 263,-Kč.

Dne 29.8.2001 došlo k uzavření dodatku č. 9, kterým byl opět doplněn předmět plnění a to cca o 35 položek a došlo ke snížení ceny o částku 16 565,-Kč vč. DPH, tj. na celkovou částku 92 791 698,-Kč.

Dodatky

Podle § 1 odst. 1 písm. a) upravuje zákon o zadávání veřejných zakázek závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení.

Podle ustanovení § 2g odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Každé rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky (změna zadávací dokumentace) a tím i navýšení původní nabídkové (hodnocené) ceny je v podstatě tedy novou veřejnou zakázkou, u které musí zadavatel opět postupovat podle příslušného způsobu zadání podle zákona.

Paragraf 3 zákona pak dále stanoví způsoby zadávání veřejných zakázek, přičemž podle odst. 1 cit. ustanovení zákona vyhláší zadavatel k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. V § 3 odst. 3 zákona je pak dále uvedeno, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Zadavatel uzavřel ke smlouvě o dílo ze dne 4.4.2000 (se sjednanou cenou díla ve výši 82 917 337,-Kč vč. DPH) následující dodatky, kterým došlo ke změně původně sjednané ceny:

Dodatek č. 1 ze dne 14.9.2000		cena 10 742 713,- Kč vč. DPH
Dodatek č. 5 ze dne 23.3.2001	odečteno	4 052 918,- Kč vč. DPH
Dodatek č. 7 ze dne 31.5.2001		cena 1 300 405,- Kč vč. DPH
Dodatek č.8 ze dne 16.7.2001		cena 1 900 726,- Kč vč. DPH
Dodatek č. 9 ze dne 29.8.2001	odečteno	16 565,- Kč vč. DPH
Celková cena		92 791 698,- Kč vč. DPH

Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci k podání nabídky v případě dodatečné a opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky.

Výše uzavřené dodatky i po sečtení jejich celkové hodnoty splňovaly v zákoně stanovené předpoklady pro způsob zadání podle posledně citovaného ustanovení zákona.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu nepovažoval postup zadavatele v případě uzavření dodatků za porušení zákona. Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu zadavatele shledáno jiné porušení zákona, orgán dohledu správní řízení podle § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

2) „Zpracování změn do realizační projektové dokumentace, dodávky a montáže slaboproudých rozvodů“

Zadavatel zaslal výzvu jednomu zájemci společnosti VCES datovanou 14.9.2000 podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě materiálu zpracovaného Ministerstva vnitra ČR pod názvem „Standardy infor-mačních technologií a informačních systémů pro krajské úřady“.

Na základě zrušení uvedeného zpracovaného materiálu MV ČR v listopadu 2000 a nově vydaného materiálu MV ČR „Požadavky na projekty a výstavbu budov krajských sídel v oblasti slaboproudých rozvodů“ zadavatel odmítl předloženou nabídku uchazeče a vyzval uchazeče k podání nové nabídky.

Dne 23.3.2001 uzavřel zadavatel smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zapracování změn do realizační projektové dokumentace a dodávka a montáže slaboproudých rozvodů. Sjednaná cena vč. DPH byla 50 755 327,- Kč. Přílohou smlouvy je oceněný výkaz výměr.

Dne 27.6. 2001 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 23. 3. 2001, kterým byla nově sjednaná zcela nová cena, a to ve výši 50 660 797,-Kč vč. DPH.

K porušení zákona

Zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky dle § 50 zákona je výjimečným způsobem zadání veřejných zakázek. Zadavatel musí v případě aplikace ustanovení § 50 zákona prokázat, že byly naplněny všechny zákonem stanovené podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky.

Podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona je možné uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky v případě částečné obnovy, rozšíření nebo úpravy předmětu původní zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Orgán dohledu konstatuje, že při dodávkách slaboproudých rozvodů a s tím souvisejících projektových změn a stavebních prací zadavatel neprokázal naplnění podmínek citovaného ustanovení zákona, ani že by byl nucen pořizovat takové plnění, jež by mělo odlišné technické znaky, než plnění dosavadního realizátora veřejné zakázky, které by přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Předmětnou veřejnou zakázku nelze posuzovat ani jako zakázku zadanou v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona (dodatečná nebo opakovaná veřejná zakázka, která svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky), protože svým rozsahem překročila 50 % ceny původní veřejné zakázky.

Přestože zadavatel při uzavírání dodatku vycházel z požadavků Ministerstva vnitra ČR, nese zadavatel odpovědnost za volbu způsobu zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nezvolil při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonem stanovený způsob podle výše budoucího závazku ze smlouvy, čímž závažně porušil § 3 odst. 1 a 4 zákona. Citované ustanovení zákona mimo jiné stanoví, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlašuje zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, přičemž uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že v daném případě nebyly splněny podmínky stanovené v části třetí zákona, tedy podmínky pro použití § 50 odst. 1 písm. d) zákona, měl zadavatel za povinnost postupovat v souladu s částí druhou zákona a vyhlásit na předmět plnění veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěž.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování závažnosti zjištěného porušení přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel postupoval na základě požadavků a pokynů Ministerstva vnitra ČR. Orgán dohledu však nemohl pominout skutečnost, že zadavatelé vyjmenovaní v § 2 písm. b) bodu 1. zákona jsou při vynakládání veřejných prostředků povinni postupovat podle zákona, neboť zákon jim to ve svém ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) výslovně ukládá.

Z uvedeného důvodu tedy orgán dohledu uložil za zjištěné závažné porušení pokutu ve výši 50 000,- Kč, tj. cca ve výši jedné desetiny její možné výše (sjednaná cena 50 755 327,- Kč vč. DPH, 1 % z ceny veřejné zakázky činí 507 553,27Kč).

3) „Zajištění inženýrské činnosti – TDI sídla Královéhradeckého kraje“

Veřejná zakázka byla zadána písemnou výzvou ze dne 10.2.2000 zaslanou šesti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb.,

o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 5 nabídek.

Ve výzvě zadavatel jako „další podmínky pro plnění veřejné zakázky“ mimo jiné uvedl návrh smlouvy podepsaný statutárním zástupcem.

Zadavatel ve výzvě uvedl jako způsob hodnocení nabídek tato kritéria:

1. reference a odborná způsobilost,
2. výše nabídkové ceny,
3. podmínky návrhu smlouvy.

Podmínkám zadání výzvy nevyhověly 2 nabídky, a to z důvodu nesplnění všech dalších podmínek pro plnění veřejné zakázky.

Dne 2.3.2000 zadavatel provedl hodnocení nabídek a dne 6.3.2000 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky společnosti SINVECO a. s., Hradec Králové (dále jen „SINVECO“).

Dne 20.3.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem mandátní smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, sjednaná nabídková cena vč. DPH činila 891 849,-Kč.

Dne 30.8.2001 uzavřel zadavatel k uvedené smlouvě dodatek č. 1, kterým došlo k úpravě čl. II ke zvýšení rozpočtových nákladů akce a ke zvýšení ceny na celkovou částku 1 200 533,30 Kč vč. DPH, tj. o částku 308 684,3 Kč vč. DPH.

K jednotlivým porušením zákona

a) Posuzování obsahu nabídek

Podle ustanovení § 49 odst. 5 zákona doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci.

Ve výzvě zadavatel jako „další podmínky pro plnění veřejné zakázky“ mimo jiné uvedl, že návrh smlouvy musí být podepsaný statutárním zástupcem uchazeče. Po provedené kontrole nabídek orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče společnosti REDOMO s. r. o., Hradec Králové (dále jen „REDOMO“), neobsahovala návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou uchazeče. Zadavatel nabídku uchazeče REDOMO však dále hodnotil, i když nevyhovovala jeho požadavkům na obsah nabídky stanovený ve výzvě, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona. Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče REDOMO nebyla vybrána jako nejvhodnější nezohlednil orgán dohledu předmětné porušení zákona při ukládání pokuty.

b) Oznámení výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce

Výběr nejvhodnější nabídky společnosti SINVECO zadavatel oznámil téhož dne 6.3.2000 pouze vybranému uchazeči. Ostatním dvěma hodnoceným uchazečům oznámil pouze, že bylo provedeno hodnocení nabídek a že jejich nabídka nebyla vybrána. Totéž oznámil i uchazečům, jejichž nabídky nebyly hodnoceny.

Zadavatel výše uvedeným postupem porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, podle kterého výběr nejhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům. Poněvadž však zjištěné porušení zákona nemělo faktický vliv na proces výběru nejhodnější nabídky, nezohlednil je orgán dohledu ve svých úvahách o výši pokuty.

c) Prokázání kvalifikace před uzavřením smlouvy

Podle § 49 odst. 5 zákona doklady a údaje předložené uchazečem je zadavatel povinen vyhodnotit podle §2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

V ustanovení § 2c odst. 2 zákona je uveden způsob prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva. Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona je uchazeč povinen prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzeními příslušných orgánů ne staršími než šest měsíců.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje doklady, kterými uchazeč SINVECO před uzavřením smlouvy prokázal kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákonem stanoveným způsobem, neboť chybí potvrzení zdravotní pojišťovny, resp. pojišťoven, a příslušné správy sociálního zabezpečení.

Zadavatel tím, že s vybraným uchazečem SINVECO uzavřel smlouvu, aniž by uchazeč prokázal před uzavřením smlouvy splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) zákona, závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona.

d) Dodatky

Dne 15.3.2000 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem mandátní smlouvu se sjednanou nabídkovou cenou 891 849,-Kč vč. DPH. Dne 30.8.2001 uzavřel zadavatel k uvedené smlouvě dodatek č. 1, kterým došlo k úpravě čl. II, a to o zvýšení rozpočtových nákladů akce a tím i k prodloužení termínu plnění veřejné zakázky a ke zvýšení ceny na částku 1 200 533,30 Kč vč. DPH, tj. o 308 684,30 Kč více.

S odkazem na odůvodnění v bodě I. a s ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu nepovažoval postup zadavatele v případě uzavření dodatku č. 1 za porušení zákona.

Odůvodnění výše pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že k porušení v bodě c) orgán dohledu posuzoval jako závažné, neboť šlo o závažné porušení kogentních ustanovení zákona.

Zákon o zadávání veřejných zakázek upravuje závazným způsobem, jaké kvalifikační předpoklady mají být prokázány, vč. způsobu prokazování, a to ve fázi podání nabídky a ve fázi před uzavřením smlouvy vybraným uchazečem. Zákon rovněž stanoví, jak má zadavatel v případě, že kvalifikační předpoklady prokázány nejsou, postupovat, tzn. uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Pokud tak zadavatel neučiní, porušuje závazným způsobem zákon, neboť může nastat situace, že zadavatel uzavře smlouvu se subjektem, který

např. nemá potřebnou kvalifikaci, nebo je vůči státu dlužníkem, atp., neboť (ne)existence dluhu, či potřebná kvalifikace nebyla zadavatelem ověřena v souladu se zákonem, čímž nebyl prokazatelným způsobem splněn záměr zákonodárce.

Z uvedených důvodů tedy orgán dohledu uložil za zjištěné závažné porušení pokutu ve výši 1 000,-Kč, tj. cca v desetině její možné výše (sjednaná cena 891 849,-Kč vč. DPH, 1 % z ceny veřejné zakázky 8 918,49 Kč).

Závěrem

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění předmětných veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná.

Podle § 52 zákona dohled nad dodržováním zákona spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Celková výše pokut uložených zadavateli v tomto správním řízení činí **51 000,-Kč**.

Orgán dohledu uložil zadavateli pokuty ve spodní části rozmezí její možné výše, neboť porušení zákona bylo u zadavatele zjištěno poprvé. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl orgán dohledu rovněž ke skutečnosti, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek závažným způsobem porušil zásady rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku, které jsou základními principy, které musí zadavatel aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ustanovení § 11 zákona, je rovněž obligatorním principem při pořádání výběrových řízení v podmínkách zemí EU, přičemž je na něj kladen důraz v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (viz např. č.j. C – 87/94 ze dne 25.4.1996). Orgán dohledu při posuzování výše pokuty přihlédl i k celkovému charakteru veřejné zakázky (rekonstrukce stavby), způsobu financování (dotace) a postupnému zasílání a doplňování pokynů Ministerstva vnitra ČR. V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že zadavatel se nemůže zprostit odpovědnosti za provedení veřejné zakázky v souladu se zákonem odkazem na metodiku a pokyny ze strany Ministerstva vnitra při zadání, resp. v průběhu veřejné zakázky.

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení (Věstník NKÚ orgán dohledu obdržel dne 20.2.2002 a k porušení zákona došlo při zadání veřejných zakázek počínaje rokem 2000).

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání konkrétní veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (k tomu viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky jsou již dokončeny, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Okresní úřad Hradec Králové, tř. ČSA 408, 502 06 Hradec Králové
zast. Mgr. Ladislavem Košťálem