

Č.j.: S 193/02-151/95/03-Hm

V Brně dne 3. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5. 11. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Chrast, Náměstí 1, PSČ 538 51 Chrast u Chrudimě, zastoupeného panem Tomášem Vagenknechtem, starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ zadávané výzvou ze dne 26. 8. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., včetně postupu zadavatele při uzavírání dodatků ke smlouvě na realizaci cit. veřejné zakázky a při realizaci souvisejících prací, rozhodl takto:

Zadavatel město Chrast závažně porušil ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že ke smlouvě na realizaci veřejné zakázky „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ uzavřel dodatky č. 1 a 2 na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky ze dne 26. 4. 2001, aniž by k tomu byly splněny podmínky uvedené v § 50 odst. 1 písm. c) a d) téhož zákona.

Za zjištěné závažné porušení zákona se zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokutu** ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1930215001.

Odůvodnění

Na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) zveřejněného ve Věstníku NKÚ r. X, částka 2, si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od zadavatele – města Chrast, Náměstí 1, PSČ 538 51 Chrast u Chrudimi, zastoupeného panem Tomášem Vagenknechtem, starostou (dále jen „zadavatel“) – dokumentaci o zadání veřejné zakázky „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ zadané výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.

Po přezkoumání průběhu zadávání veřejné zakázky včetně postupu zadavatele při uzavírání dodatků ke smlouvě na realizaci cit. veřejné zakázky, získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož jediným účastníkem je zadavatel. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 193/02-151/5160/02-Hm ze dne 1. 11. 2002, v němž zadavatele rovněž vyzval k doplnění dokumentace a ke sdělení dalších údajů nezbytných k posouzení správnosti jeho postupu a seznámil ho s předběžnými výsledky šetření, přičemž mu poskytl lhůtu k možnosti se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 14. 11. 2002, v němž uvedl, že zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky považuje za kompletní, přičemž nebyl dán důvod pro zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, což je potvrzeno nabídkami uchazečů nepřesahujícími 20 mil. Kč. Zadavatel dále konstatuje, že smlouva na předmět veřejné zakázky byla uzavřena za účinnosti znění zákona umožňujícího rozšíření veřejné zakázky do výše 50 % ceny původní veřejné zakázky. Zákon o zadávání veřejných zakázek podle názoru zadavatele neupravuje uzavírání dodatků ke stávajícím smlouvám. Svůj postup při uzavření dodatků ke smlouvě o dílo považuje zadavatel za správný a uvádí, že dodatky byly odsouhlaseny radou města a ani závěry NKÚ nezpochybnily hospodárnost a účelnost finančních prostředků vynakládaných na stavbu. Jako důvod rozšíření počtu bytových jednotek zadavatel uvedl změnu systému vytápění domu navrženou zpracovatelem projektové dokumentace, které vedlo k odstranění centrální kotelny a tím k rozšíření prostoru pro byty. K rozsahu prací realizovaných na základě dodatků smlouvy o dílo zadavatel odkazuje na preambuli dodatku č. 2 a uvádí, že „veškeré práce, které byly vyčleněné z předmětu díla v preambuli smlouvy o dílo č. 990903 jsou realizovány na základě dodatků č. 1 a 2 této smlouvy, mimo stavebních úprav spočívajících ve stavbě komunikací a zpevněných ploch. Tyto výše uvedené stavební práce jsou obsaženy v položkovém rozpočtu a nebyly na ně požadovány finanční prostředky ze státního rozpočtu“.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Veřejná zakázka „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ byla zadána výzvou ze dne 26. 8. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Text výzvy byl změněn dopisem ze dne 31. 8. 1999.

Zadavatel pověřil prováděním zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona obchodní společnost Tender Group plus, s. r. o., Praha, a to mandátní smlouvou ze dne 2. 9. 1999.

Předmět plnění veřejné zakázky byl stanoven v bodu A. výzvy jako „dodávka stavby včetně dodávky projektu. Součástí dodávky stavby je dokumentace skutečného provedení díla. Novostavba bude mít kapacitu 26 bytů pro obyvatele penzionu (25x1+1, 1x2+1) včetně příslušného zázemí. Dodávka bude uchazečem zabezpečena v rozsahu dle zadávací dokumentace (projekt pro stavební povolení). Uchazeč zpracuje dokumentaci pro realizaci stavby v rozsahu přílohy č. 4 Sazebníku UNIKA 1999“.

Stavební povolení na stavbu domu s pečovatelskou službou vydané odborem výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chrast u Chrudimě č. j. 742/99/SÚ-097 Šm dne 21. 6. 1999 zahrnuje jak provedení vlastní stavby domu s pečovatelskou službou, tak vodovodní, kanalizační, plynovou a elektrickou přípojku. Přípojky obsahuje také projekt pro stavební povolení zpracovaný Ing. arch. Miroslavem Kopeckým, CSc.

Jako přílohu výzvy k podání nabídek zaslal zadavatel zájemcům dokument nazvaný „závazný obsah cenové nabídky“, který obsahuje rozpis požadovaných stavebních dílů. Ty se však vztahují pouze k vlastní budově a nezahrnují síťové přípojky.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů. Nabídky zahrnují práce v rozsahu „závazného obsahu cenové nabídky“.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče Stavitelství KRRO, s. r. o., Světlá nad Sázavou. Nabídková cena uchazeče činila 19 922 210,- Kč bez DPH, tj. 21 024 571,- Kč včetně DPH.

Dne 5. 11. 1999 uzavřel zadavatel na realizaci veřejné zakázky s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 990903. Cena díla odpovídá nabídkové ceně vybraného uchazeče. V preambuli smlouvy o dílo je výslovně uvedeno, že „zadávací podmínky a výkaz výměr pro stanovení nabídkové ceny z veřejné soutěže obsahovaly pouze práce, výkony a dodávky uvedené v závazném obsahu cenové nabídky, týkající se vlastního objektu budovy. Předmět plnění a závazný obsah nabídky neobsahoval:

- a) Provedení přípojek (vodovodní, kanalizace, plyn, elektro přípojka) a posílení stávající trafostanice.
- b) Zpevněné plochy, komunikace, terénní a sadové úpravy.
- c) Provedení interiéru včetně dokumentace, kuchyňské linky, vestavěné skříně, zárubně, dveře, povrchy podlah.
- d) Vybavení soc. zařízení (zařizovací předměty, baterie).
- e) Zařízení kuchyně a jídelny.“

Dne 26. 4. 2001 předal zadavatel společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., Světlá nad Sázavou, výzvu jednomu zájemci k podání nabídky na úpravu předmětu plnění veřejné zakázky spočívající ve „zvětšení počtu bytů z 26 na 27 bytů při zachování původní zastavěné plochy a obestavěného půdorysu DPS“. Ve výzvě je uvedeno, že je učiněna podle § 50 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Jako důvod úpravy předmětu plnění se uvádí „zvýšení počtu bytů z 26 na 27 při zachování původní zastavěné plochy a obestavěného prostoru DPS. Dále časový posun mezi zpracováním

dokumentace 02 – 06/1999 a zahájením realizace díla 07/2001, kdy došlo k výrazným změnám, které zadavatel nemohl předpokládat jak v pohledu na vnitřní řešení a využití DPS, tak napojení inž. sítí a financování provozu DPS. Vzhledem k tomu, že DPS je tvořena jedním objektem, je úprava požadována na zhotoviteli předmětu díla jako nejvhodnějším uchazeči z veřejné soutěže zadané dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb.“

Dne 11. 5. 2001 byl uzavřen dodatek č. 1 smlouvy o dílo č. 99 0903, kterým byla cena díla zvýšena na 29 569 360,- Kč včetně DPH. Jako důvod uzavření dodatku č. 1 je v jeho preambuli uvedeno rozšíření realizační dokumentace podle požadavků zadavatele, orgánů státní správy a správců sítí.

Dne 7. 11. 2001 byl uzavřen dodatek č. 2 smlouvy o dílo č. 99 0903, kterým byla cena díla stanovena na 31 301 420,- Kč včetně DPH. V preambuli dodatku č. 2 se konstatuje, že zhotovitel vypracoval realizační dokumentaci a doplnil ji podle požadavků zadavatele, orgánů státní správy a správců sítí. Důvod úpravy předmětu plnění je uveden shodně s výzvou jednomu zájemci k podání nabídky ze dne 26. 4. 2001. V rozpočtu, který je přílohou dodatku č. 2, jsou zahrnuty položky, které byly z předmětu díla výslovně vyloučeny v preambuli smlouvy o dílo č. 99 0903 (např. povrchové úpravy terénu, sadové úpravy, podlahy z dlaždic a podlahy povlakové, zárubně, dveře atd.).

Podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), je možné zadat veřejnou zakázku na základě písemné výzvy jednomu zájemci k podání nabídky v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky (limit, dle kterého se postupuje od 26. 4. 2001).

Podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. d) zákona se uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy jednomu zájemci přípouští v případě částečné obnovy rozšíření nebo úpravy předmětu původní zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Cit. ustanovení je tedy možné aplikovat pouze na dodávky zboží či zařízení (nikoliv pouze vlastních stavebních prací), a to pouze tehdy, jestliže by jiný dodavatel nebyl schopen nabídnout plnění se stejnými technickými znaky, přičemž by odlišné technické vlastnosti dodávek vedly k technické neslučitelnosti nebo potížím při provozu a údržbě.

Ze srovnání rozsahu projektové dokumentace, stavebního povolení, předmětu smlouvy o dílo a předmětu dodatků č. 1 a 2 smlouvy o dílo vyplývá, že na základě dodatků byly realizovány zejména práce a dodávky vyloučené z předmětu původní smlouvy o dílo, což zadavatel výslovně potvrdil i ve svém vyjádření ze dne 14. 11. 2002.

Z faktu, že v preambuli smlouvy o dílo byly z předmětu smlouvy oproti projektu vyloučeny některé následně realizované práce, vyplývá, že zadavatel si byl předem vědom nutnosti jejich realizace a záměrně je z předmětu veřejné zakázky vyloučil s cílem snížit cenu veřejné zakázky. Tomu nasvědčují i nabídkové ceny uchazečů pohybující se v rozmezí od 19 922 210,- Kč do 20 208 122,- Kč bez DPH, tedy těsně kolem limitu 20 mil. Kč pro zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže.

Zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky dle § 50 zákona je výjimečným způsobem zadání veřejné zakázky, který může zadavatel aplikovat pouze za splnění zákonem stanovených objektivních podmínek. Ustanovení § 50 zákona se zadavatel nemůže dovolávat, pokud podmínky pro jeho použití sám způsobil. V případě přezkumu postupu zadavatele podle § 50 zákona, musí zadavatel prokázat, že byly naplněny všechny zákonem stanovené podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky.

Za dodatečné by se daly považovat práce, jejichž potřeba vyvstala se změnou projektové dokumentace. Z výše uvedených skutečností však vyplývá, že zadavatel z velké části sám způsobil nutnost zadání dodatečné veřejné zakázky tím, že z předmětu veřejné zakázky předem vyloučil práce, které byly pro dokončení stavby nezbytné. Nemožnost aplikace ustanovení § 50 zákona v případě, že zadavatel sám způsobil podmínky pro jeho použití, konstatuje rovněž např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci zn. 2A 3/2002 ze dne 5. 11. 2002 (viz správní spis).

Argumentace zadavatele, že zákon o zadávání veřejných zakázek neupravuje uzavírání dodatků ke stávajícím smlouvám, nelze akceptovat. Podle § 2 písm. a) zákona se veřejnou zakázkou rozumí úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb. Za veřejné zakázky je třeba považovat všechny nově vznikající smluvní peněžité závazky zadavatele, bez ohledu na označení úkonu, kterým závazek vzniká. Novými veřejnými zakázkami jsou tak i tzv. „dodatky smluv“, pokud jimi dochází k rozšíření předmětu původní smlouvy a tomu odpovídajícímu zvýšení peněžitého závazku zadavatele.

Pro právní režim zadání veřejné zakázky je rozhodující právní stav účinný v den zahájení procesu zadávání veřejné zakázky. V případě veřejných zakázek zadávaných výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 zákona je rozhodným datum odeslání výzvy, nikoliv datum uzavření původní smlouvy, jak uvádí ve svém vyjádření ze dne 14. 11. 2002 zadavatel. V šetřeném případě je výzva jednomu zájemci k podání nabídky na rozšíření předmětu díla datována dne 26. 4. 2001 a téhož dne ji převzal zástupce vyzvaného zájemce. Dne 26. 4. 2001 rovněž nabyla účinnosti novelizace zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněná pod č. 142/2001 Sb., která snížila limit pro zadání dodatečné veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona z 50 % na 20 % ceny původní veřejné zakázky. Jelikož cena původní veřejné zakázky činila dle smlouvy o dílo 21 024 571,- Kč včetně DPH a na základě výzvy zadavatele byly uzavřeny dva dodatky smlouvy v celkové ceně 10 276 849,- Kč včetně DPH, byl také překročen rovněž 20 % limit pro zadání dodatečné veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona.

Z předložené dokumentace nevyplývají žádné skutečnosti, které by prokazovaly naplnění podmínky pro zadání veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, tedy že by zadavatel byl nucen od jiného dodavatele pořizovat takové plnění, jež by mělo odlišné technické znaky, než plnění dosavadního realizátora veřejné zakázky, které by přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Předmětem veřejné zakázky byly běžné stavební práce a dodávky stavebních materiálů.

Otázka původu prostředků vynaložených na realizaci veřejné zakázky, na kterou poukazuje zadavatel ve svém vyjádření ze dne 14. 11. 2002, není pro posouzení správnosti postupu zadavatele podstatná, neboť město Chrast jako územně samosprávný celek je podle

§ 2 písm. b) bod 1. při uzavírání úplatné smlouvy vždy zadavatelem veřejné zakázky, ať už vynakládá prostředky získané ze státního rozpočtu nebo z jakýchkoli jiných zdrojů.

Rovněž stanovisko NKÚ k postupu zadavatele není pro správní řízení vedené před orgánem dohledu rozhodující, neboť pravomoc k přezkumu postupu zadavatelů a k ukládání sankcí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je podle § 52 odst. 1 cit. zákona svěřena orgánu dohledu, tzn. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Orgán dohledu pouze pro úplnost konstatuje, že právě na základě kontrolního závěru NKÚ začal prošetřovat postup zadavatele a že NKÚ upozorňoval právě na navýšení ceny veřejné zakázky.

Podle § 3 odst. 1 zákona vyhláší zadavatel k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je podle § 3 odst. 4 přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona. Do části třetí je zařazen i § 50 zákona upravující podmínky pro zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 3 zákona tím, že uzavřel dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě na realizaci veřejné zakázky „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky, aniž by k tomu byly splněny podmínky uvedené v § 50 odst. 1 písm. c) a d) zákona.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel na plnění veřejné zakázky „dodávka stavby včetně dodávky projektu Dům s pečovatelskou službou“ výše uvedené smlouvy a nelze tedy dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným.

Závažnost porušení zákona zadavatelem spočívá v tom, že zadavatel sám a vědomě vytvořil podmínky pro zadání stavebních prací v rozsahu cca 10 mil. Kč výzvou jednomu zájemci. Zadavatel omezil konkurenci při výběru dodavatele stavby, neboť v případě zadání celého rozsahu stavebních prací (bez vypuštění prací vyjmenovaných v preambuli smlouvy o dílo) již v roce 1999, by v rámci obchodní veřejné soutěže mohlo dojít k soutěži širšího okruhu zájemců o veřejnou zakázku.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, činí 10 276 849,- Kč včetně DPH (tzn. 31 301 420 – 21 024 571 = 10 276 849). Horní hranice možné pokuty tak činí 102 768,49 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve výši 30 000,- Kč (tedy přibližně ve třetině její možné výše), když přihlédl k tomu, že závažné porušení zákona bylo u zadavatele zjištěno poprvé. Při rozhodování o výši pokuty však orgán dohledu nemohl pominout, že zadavatel zadal veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci, aniž by mu to zákon umožňoval a tím závažným způsobem porušil zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek, která musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována, což nakonec vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. C-243/89 z 22. 6. 1993, č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl na základě z Věstníku NKÚ, který obdržel dne 20. 9. 2002. K porušení zákona došlo po 26. 4. 2001 kdy zadavatel předal společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., Světlá nad Sázavou, výzvu jednomu zájemci k podání nabídky.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání šetřených veřejných zakázek došlo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (původní veřejná zakázka), resp. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dodatky). Orgán dohledu posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání veřejných zakázek, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastník řízení:

Město Chrast, Náměstí 1, PSČ 538 51 Chrast u Chrudimě, zast. panem Tomášem Vagenknechtem