

Č. j. S 211/02-151/6090/02-SP

V Brně dne 20. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.11.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Vojenské nemocnice Olomouc, Sušilovo náměstí 5, Olomouc, zastoupené plk. MUDr. Milanem Veselým, ředitelem – učiněných při zadání veřejné zakázky na „zařízení kuchyně vojenské nemocnice Olomouc“ zadávané výzvou ze dne 10.7.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídek podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Vojenská nemocnice Olomouc – porušil ustanovení:

- § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h posl. cit. zákona, neboť nejednoznačně vymezil předmět plnění veřejné zakázky, čímž znemožnil podat vzájemně porovnatelné nabídky,
- § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) a § 2 písm. h) téhož zákona, neboť nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, ale nabídkové ceny pro jejich srovnání upravil, čímž současně porušil ustanovení § 11 odst. 1 posl. cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, na které odkazuje § 49 odst. 8 téhož zákona, neboť úpravu nabídkových cen neprovedl u všech uchazečů stejným způsobem.

Podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb.,

zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., se zadání veřejné zakázky **ruší**.

## **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel Vojenská nemocnice Olomouc, Sušilovo náměstí 5, Olomouc, zastoupená plk. MUDr. Milanem Veselým, ředitelem (dále jen „zadavatel“), se rozhodl zadat veřejnou zakázku na „zařízení kuchyně vojenské nemocnice Olomouc“ výzvou ze dne 10.7.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídek podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Ve výzvě zadavatel stanovil, že došlé nabídky budou hodnoceny podle kritérií:

1. cena,
2. reference – kvalifikace – kvalita nabídky,
3. doba dodávka a montáže,
4. záruka za dílo.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel tři nabídky.

Po provedeném hodnocení nabídek rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil uchazečům dopisem ze dne 2.8.2002. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče MAVA spol. s r. o., Sovova 670/5, Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Ing. Jiří Válek, jednatel (dále jen „MAVA“).

Na základě návrhu uchazeče Multi – Invent s. r. o., Jana Palacha 1700, Pardubice, za niž jedná Ing. Martin Vaško, jednatel (dále jen „Multi – Invent“), na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, proběhlo ve věci předmětné veřejné zakázky správní řízení ukončené rozhodnutím č. j. S 164/02-151/5050/02-SP ze dne 30.10.2002, které nabylo právní moci dne 19.11.2002 a kterým bylo zahájené správní řízení zastaveno.

Vzhledem k tomu, že po prostudování předložené dokumentace orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání veřejné zakázky na „zařízení kuchyně vojenské nemocnice Olomouc“, zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů:

1. zadavatel,
2. MAVA, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. Multi – Invent, jehož nabídka se umístila druhá v pořadí,
4. UNIS – JAKOS, s. r. o., Vodní 110, Uherské Hradiště, za niž jedná František Křivák (dále jen „UNIS-JAKOS“), jehož nabídka se umístila třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení, dopisem č. j. S 211/02-151/5476/02-SP ze dne 19.11.2002, v němž uvedl skutečnosti, které budou podkladem pro

rozhodnutí a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 27.11.2002 se po předchozí telefonické domluvě dostavil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zástupce účastníka řízení MAVA, kterému bylo umožněno nahlédnout do části správního spisu s výjimkou nabídek jiných uchazečů (viz protokol o nahlížení do spisu).

K oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19.11.2002 se vyjádřil pouze jeden z účastníků řízení, a to uchazeč MAVA dopisem ze dne 28.11.2002, v němž uvádí, že dle jeho názoru vymezení předmětu plnění veřejné zakázky bylo úplné a srozumitelné pro všechny odborné a gastronomické firmy, čehož důkazem je i fakt, že nabídky všech uchazečů obsahovaly veškeré technologické zařízení potřebné pro přípravu požadovaného množství jídel a nápojů. Dále uchazeč s odkazem na ustanovení § 2h odst. 3 zákona uvádí, že výhrada orgánu dohledu ke způsobu vymezení předmětu plnění veřejné zakázky (který bude stanoven na základě projektu kuchyně vypracovaného uchazečem) se může týkat pouze veřejné zakázky stavebního charakteru. Uchazeč MAVA dále uvádí, že zadavatel považoval za samozřejmou součást nabídky i zařízení pro výrobu a distribuci nápojů.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky včetně podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel uvedl ve výzvě ze dne 10.7.2002 jako součásti zakázky projekt technologie, součinnost s projektantem stavební části, dodávku a montáž zařízení kuchyně včetně uvedení do provozu a zajištění zkušební provozu. Ve výzvě ze dne 10.7.2002 zadavatel výslovně požadoval, aby nabídky uchazečů obsahovaly návrh technologického zařízení kuchyně – výčet zařízení s uvedením jednotlivých cen včetně montáže.

Nabídka uchazeče MAVA v ceně 16 372 337,62 Kč zahrnuje techniku na zabezpečení pokrmů v ceně 15 347 835, 40 Kč a techniku na zabezpečení pitného režimu (tj. 12 ks magnetických úpraven vody pro výrobníky čaje, 12 ks výrobníku čaje, 12 ks termosek čaje 5 l, 12 ks termosek na čaj 10 l a 230 sklenic na čaj) v ceně 1 024 502,22 Kč.

Nabídka uchazeče Multi - Invent zahrnuje techniku na zabezpečení pokrmů v ceně 15 466 904,- Kč a zvláště oceněnou techniku na zabezpečení pitného režimu (tj. 4 ks překapávacích jednotek nástěnných + 2 x VHG5, 4 ks vozíků po 5-ti a 10-ti litrové kontejnery, 8 ks překapávacích jednotek nástěnných + 2 VHG10) v hodnotě 1 053 720,- Kč.

Nabídka uchazeče UNIS - JAKOS v ceně 18 387 988,- Kč zahrnuje techniku na zabezpečení pokrmů v ceně celkem 18 017 978,- Kč a techniku na zabezpečení pitného režimu (tj. 1 ks zásobník na teplé nápoje, 1 ks překapávač, 1 ks výrobník vody + sody, 2 ks překapávač na kávu/čaj vč. nádob) v ceně celkem 370 010,- Kč.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.8.2002 vyplývá, že byly v rámci kritéria hodnocení - cena - stanoveny jako ceny srovnatelné:

Unis Jakos Uherské Hradiště	18 387 988,00 Kč
Multi Invent Pardubice	15 466 904,00 Kč
MAVA spol. s r. o. Ostrava	15 347 835,40 Kč

(pozn: výše uvedené ceny zadavatel uvedl ve svém nedatovaném rozhodnutí o námítkách uchazeče Multi – Invent Pardubice, čímž došlo k jejich zveřejnění).

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.8.2002 zadavatel uvedl, že byla vybrána „jako nejvhodnější nabídka firmy MAV A spol. s r. o., Sovova 5, Ostrava – Vítkovice s nabídkovou cenou 16 372 337,62 Kč zahrnující projekci, dodávku a montáž technologie, přepravní vozidlo a prostředky pro zabezpečení pitného režimu na lůžkových odděleních“.

Zadavatel ve svém nedatovaném rozhodnutí o námitkách odeslaného dne 19.8.2002 uchazeči Multi – Invent vysvětluje svůj postup při hodnocení nabídkových cen tak, že některé nabídkové ceny upravil „protože technika pro zabezpečení pitného režimu na odděleních nebyla v zadání veřejné zakázky požadována, nebyla skutečnost, že nabídka tuto techniku zahrnovala, hodnocena v žádném ze stanovených kritérií. Firma MAV A, která chápala zabezpečení pitného režimu jako nedílnou součást jednotlivých strav uvedených v zadání v části /Požadavky na přípravu a distribuci/ uvedla prostředky pro zabezpečení zmíněného v nabídkové ceně. Proto byla částka za zabezpečení pitného režimu v celkové výši 1 024 502,22 Kč z nabídkové ceny vyjmuta a uvedena zvlášť. Tím se stala nabídka firmy MAV A plně srovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, neboť firma Unis Jakos Uherské Hradiště pitný režim ve své nabídce neřešila a firma Multi Invent Pardubice uvedla náklady na zabezpečení pitného režimu odděleně“.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

#### **K vymezení předmětu plnění veřejné zakázky:**

Podle § 49 odst. 4 písm. a) zákona musí výzva k podání nabídky shodně pro všechny zájemce obsahovat plnění veřejné zakázky. U předmětné formy zadání veřejné zakázky musí zadavatel dodržet i obecná ustanovení zákona, uvedená v části první zákona, mj. i § 2h odst. 1 zákona. Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentací souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Součástí zadávací dokumentace jsou zejména technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Ustanovení § 2h odst. 1 zákona, které orgán dohledu cituje v dopise č. j. S 211/02-151/5476/02-SP ze dne 19.11.2002, platí pro všechny druhy veřejných zakázek, nikoliv tedy pouze pro veřejné zakázky stavebního charakteru, jak dovozuje uchazeč MAV A ve svém vyjádření ze dne 28.11.2002. Zvláštní specifikace minimálního rozsahu dokumentace v stavebních veřejných zakázkách je upravena až v ustanovení § 2h odst. 3 zákona.

Zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl údaje, které nepostačovaly zájemcům o veřejnou zakázku k tomu, aby mohli podat na předmět plnění veřejné zakázky srovnatelné nabídky. Nejasnosti ve výzvě ze dne 10.7.2002 orgán dohledu spatřuje zejména v případě dodání techniky pro zabezpečení pitného režimu, neboť zadavatel výslovně nepožadoval ani nevyloučil možnost dodání této techniky. Z uvedeného důvodu tedy uchazeči nemohli ve svých nabídkách uvést cenu za splnění celého předmětu veřejné zakázky, ale pouze odhady či několik variant. Rovněž se v nabídkách uchazečů lišil rozsah nabízené techniky pro přípravu jídel a nápojů, takže nabídky uchazečů nebyly srovnatelné. Tato skutečnost je zřejmá i z požadavku zadavatele na dodání mj. projektu technologie kuchyně, ze kterého teprve vyplynul rozsah dodávek a montáží zařízení kuchyně. Rozsah plnění veřejné zakázky tak

z velké části určovali uchazeči, což vedlo k již shora uvedenému podání nabídek s odlišným rozsahem předmětu plnění veřejné zakázky. Např. pouze nabídka uchazeče Multi – Invent zahrnovala i přípravnu cukrářských výrobků. Také počet zařízení pro zabezpečení pitného režimu stanovil každý z uchazečů rozdílně:

uchazeč MAV A	12 ks termosek čaje 5 l
uchazeč Multi – Invent	4 ks překapávacích jednotek nástěnných + 2 x VH G5,
uchazeč UNIS JAKOS	1 ks zásobník na teplé nápoje.

Jak orgán dohledu zjistil z nabídek jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku, které jsou reakcí na nejasné a nedostačující podmínky stanovené zadavatelem, předměty plnění veřejné zakázky jsou uchazeči zpracovány různě, přičemž při vlastním hodnocení nabídek, resp. nabídkových cen, byl zadavatel nucen ceny uchazečů upravit tak, aby je mohl alespoň v části vzájemně porovnat a poté hodnotit.

Zadavatel musí ve výzvě přesně definovat předmět veřejné zakázky, tzn. druh a množství požadovaných dodávek, a to i s ohledem na skutečnost, že v šetřeném případě se jedná o náročný a rozsáhlý systém zařízení pro zabezpečení požadovaného množství jídel.

Tím, že zadavatel přesně nedefinoval předmět plnění veřejné zakázky, porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. a) zákona v návaznosti na § 2h zákona.

#### **K otázce hodnocení nabídkových cen:**

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídky zadavatel přihledne podle charakteru veřejné zakázky mimo jiné k výši nabídkové ceny. Podle § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce.

Zadavatel pro hodnocení nabídek stanovil způsob hodnocení podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách výzvy. Jednotlivá kritéria měla být hodnocena bodově v rozsahu 5-1, přičemž nejhorší z 5 nabídek měla obdržet 5 bodů.

Ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 2.8. 2002 (dále jen „zpráva“) je uvedeno: „Každé kritérium bylo posuzováno zvlášť, přičemž posuzovaným nabídkám byly přidělovány body vzestupně, tj. nejhorší z 3 nabídek měla 3 body. Při rovnosti plnění kritéria bude přiděleno stejné bodové ohodnocení. Bodový zisk každého kritéria byl pronásoben příslušnou váhou kritéria. Zvítězila nabídka s nejnižším součtem takto získaných hodnot“.

Dle zadavatelem nepřesně formulovaných podmínek zadání zpracovali uchazeči o veřejnou zakázku své nabídkové ceny různým způsobem, což mělo za následek, že jejich nabídkové ceny nejsou srovnatelné.

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše nýbrž hodnotil:

- a) u uchazeče MAV A cenu 15 347 835,40 Kč tzn., že z ceny 16 372 337,63 Kč včetně DPH uvedené v nabídce byla odečtena technika na zabezpečení pitného režimu 1 024 502,22 Kč včetně DPH,

- b) u uchazeče Multi – Invent cenu 15 466 904,00 Kč tzn., že k této ceně nebyla připočítána částka za techniku na zabezpečení pitného režimu ve výši 1 053 720,- Kč včetně DPH,
- c) u uchazeče UNIS – JAKOS hodnotil celkovou cenu ve výši 18 387 988,00 Kč uvedenou v nabídce, která zahrnuje i cenu techniky na zabezpečení pitného režimu, a to
- zásobník na teplé nápoje v hodnotě za 1 ks 6 710,- Kč vč. DPH,
  - překapávač 2 x 10 l vč. nádob v hodnotě za 1 ks 93 450,- Kč vč. DPH,
  - výrobník vody + sody v hodnotě za 1 ks 40 950,- Kč vč. DPH,
  - překapávač 2 x 10 l vč. nádob v hodnotě za 2 ks 228 900,- Kč vč. DPH.

Tímto postupem zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) zákona a § 2 písm. h) zákona, neboť neohodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, ale nabídkové ceny upravil tak, aby je mohl vzájemně srovnávat. Zjištěné porušení zákona je důsledkem nedostatečného vymezení předmětu plnění veřejné zakázky (viz výše).

Ve vztahu k hodnocení nabídky uchazeče UNIS – JAKOS, u které zadavatel neodečetl cenu techniky na zabezpečení pitného režimu, nenaplnil zásadu rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele, a sice § 11 odst. 1 zákona, podle něhož „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku. Zákaz zvýhodnění je základním předpokladem objektivit výběrového řízení.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Po posouzení celého případu orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, která se týkají nekonkrétního vymezení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky svým charakterem neumožnila uložit jako nápravu zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, poněvadž nabídky jsou vzájemně nesrovnatelné. Proto na základě všech uvedených skutečností rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Vojenská nemocnice Olomouc, Sušilovo náměstí 5, Olomouc, zast. plk. MUDr. Milanem Veselým

Multi – Invent s. r. o., Jana Palacha 1700, Pardubice, zast. Ing. Martinem Vaškem

MAVA spol. s r. o., Sovova 670/5, Ostrava – Vítkovice, zast. Ing. Jiřím Válkem

UNIS – JAKOS, s. r. o., Vodní 110, Uherské Hradiště, zast. Františkem Křivákem