

Čj.: 1121/03-100

V Brně dne 6. 2. 2003

O námitce podjatosti Ing. Jany Konopiské, ředitelky odboru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a JUDr. Ludka Svobody, pracovníka odboru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, při vedení správního řízení čj. S 238/02 ve věci možného porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, kterou účastník tohoto správního řízení společnost Mediaprint & Kapa Pressegrasso, spol. s r.o., IČ 45791678, se sídlem Štěrboholská 1404/104, 102 00 Praha 10, ve správním řízení právně zastoupený Mgr. Jiřím Slavičkem, advokátem v advokátní kanceláři Nipl, Žák, Slaviček & spol., se sídlem Na Pankráci 11/449, 140 00 Praha 4, podal dne 5. února 2003, jsem podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l

takto:

Námitka podjatosti se jako nedůvodná zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5. února 2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) faxové podání účastníka správního řízení čj. S 238/02, vedeného Úřadem ve věci možného porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, které označil jako „Žádost o prošetření zákonnosti postupu Úřadu ve správním řízení č.j. S 238/02-OK, oznámení skutečností nasvědčujících vyloučení pracovníků správního orgánu“. Toto podání se týkalo shora uvedeného vedeného správního řízení a předně obsahovalo souhrn námitek proti vedení řízení. Bylo tak předáno příslušnému odboru Úřadu jako správnímu orgánu prvního stupně, který se daným šetřením v rámci správního řízení zabývá, k procesnímu zpracování. V rámci tohoto podání však účastník řízení také uvedl, že podle jeho názoru postup pracovníků Úřadu Ing. Jany Konopiské a JUDr. Ludka Svobody nasvědčuje tomu, že tyto pracovníci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci. Pochybnost o nepodjatosti těchto pracovníků dovozuje účastník řízení ze skutečnosti, že Ing. Jana Konopiská vydala dne 27. ledna 2003 správní rozhodnutí čj. S 238/02-311/03-ORP, S 238/02-312/03-ORP a S 238/02-314/03-ORP, kterými zrušila nařízená předběžná opatření, aniž se zjevně měla možnost se správním spisem řádně seznámit, protože ten jí byl předán teprve dne 23.1.2003, kdy sama prohlásila, že se neměla

možnost se spisem v rozsahu několika tisíc stran vůbec seznámit a že nezná jeho obsah. JUDr. Luděk Svoboda pak v rozporu s ustanoveními správního řádu vyznačil doložku právní moci a vykonatelnosti na rozhodnutí ze dne 27. ledna 2003 č.j. 238/02-314/03-ORP, a to přesto, že byl Úřad účastníkem řízení písemně vyzván, aby mu dotčené rozhodnutí oznámil. Tato jednání uvedených pracovníků dle účastníka řízení zvýhodňují ostatní účastníky správního řízení a vedou k ohrožení a vyloučení hospodářské soutěže na příslušných relevantních trzích.

Poté, kdy mi byly skutečnosti nasvědčující podjatosti obou pracovníků oznámeny, podrobně jsem se s nimi seznámil. První z obou námitek je směřována proti ing. Konopiské, ředitelce odboru, druhá pak proti jí podřízenému pracovníkovi JUDr. Svobodovi. S ohledem na charakter těchto námitek jsem rozhodl o obou námitkách jedním rozhodnutím, neboť shora uvedeným podáním napadené úkony, z nichž je dovozována podjatost, byly činy ředitelkou Ing. Konopiskou nebo v souladu s jejími pokyny JUDr. Svobodou, věcně spolu souvisí a nelze je posuzovat odděleně.

Po projednání namítaných skutečností s oběma pracovníky a po posouzení jejich vyjádření k nim jsem nezjistil žádnou skutečnost, která by na základě jejich poměru k věci, ke kterémukoli z účastníků uvedeného správního řízení nebo jejich právním zástupcům zakládala jakoukoli objektivní pochybnost o jejich nepodjatosti. Ing. Konopiská ani pracovník jí řízeného odboru, který se na vedení správního řízení podílí, JUDr. Svoboda, nemají žádný přímý nebo nepřímý osobní nebo majetkový zájem na projednávané věci, nemají přátelský nebo naopak nepřátelský vztah k žádnému z účastníků řízení, a to ani v současné době ani v minulosti. Rovněž tak jsem nezjistil, že takovéto zájmy nebo vztahy mají či kdykoli v minulosti měly osoby jim blízké. Pokud se týká vyznačení doložky právní moci na rozhodnutí o zrušení předběžného opatření v rámci správního řízení JUDr. Svobodou, jehož správnost je účastníkem řízení napadána, jde o úkon procesního charakteru, který v případě podání opravného prostředku proti rozhodnutí ve věci může být přezkoumán v řízení o rozkladu. Pochybnost o nepodjatosti však nezakládá. Pokud jde o údajné vyjádření v tom smyslu, že Ing. Konopiská neměla možnost se seznámit se spisem a že nezná jeho obsah, konstatuji, že v žádném z protokolů o jednotlivých úkonech v rámci řízení ani v jiných částech spisu správního řízení není toto vyjádření zachyceno, když pouze dodávám, že spis byl Ing. Konopiské předán dne 21. ledna 2003 a nikoli dne 23. ledna 2003, jak uvádí účastník řízení.

Dospěl jsem tedy k závěru, že důvody pro konstataci podjatosti Ing. Jany Konopiské a JUDr. Luděka Svobody nejsou prokazatelně dány a proto jsem shora uvedené námítky jako nedůvodné zamítl.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, podat samostatné odvolání.

Ing. Josef Bednář
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdržel:
Mgr. Jiří S l a v í č e k
advokátní kancelář
Nipl, Žák, Slavíček & spol.
Na Pankráci 11/449
140 00 Praha 4